

Socialismo o Barbarie

Semanario del **nuevo mas**

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XV - N° 393 - 18/08/16 - \$ 15 - Precio solidario \$50

Colombia



El proceso de paz en su laberinto

Frente al tarifazo

LA CORTE SUPREMA AL RESCATE DE MACRI



Es el momento de unificar las luchas
en un paro general



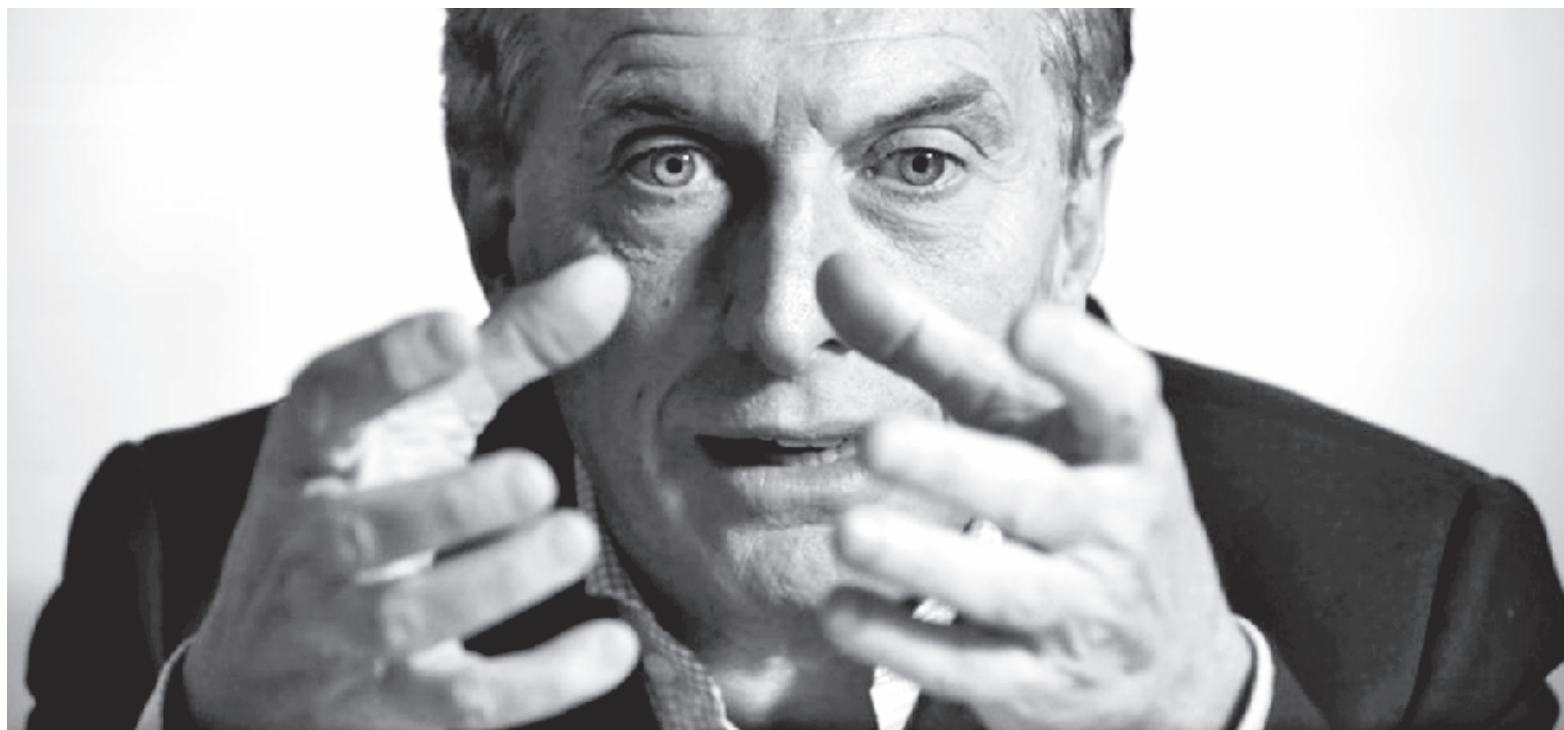
Se realizó la 1ra Jornada del Pensamiento Socialista

UN EVENTO EXTRAORDINARIO

POLÍTICA NACIONAL

COLUMNA DE MANUELA CASTAÑEIRA EN EL DESTAPE WEB

Macri ataca la lucha por los Derechos Humanos



MANUELA CASTAÑEIRA

La “era Macri” comenzó desde su primer día con una clara señal hacia la persecución de los organismos de derechos humanos.

El frustrado intento de detención de Hebe de Bonafini fue un paso más en la cadena de provocaciones del macrismo. A los ataques al salario y al empleo, el tarifazo, las medidas a favor de los grandes empresarios, se les suma ahora un nuevo eslabón: la persecución a los organismos de Derechos Humanos.

La “era Macri” comenzó desde su primer día con una clara señal en este sentido. Un editorial del diario La Nación recomendaba (un día después de su triunfo electoral) al nuevo gobierno que libere a los genocidas presos y que acabe con la “demonización” de los represores. Ya tempranamente los trabajadores del diario habían mostrado, con una rápida reacción, que la sociedad argentina no está dispuesta a volver atrás en sus conquistas democráticas.

Pero el gobierno de Cambiemos siguió tanteando el terreno para ver por dónde podía avanzar, para lograr su objetivo explícito de “acabar con el curro de los Derechos Humanos”. Así

intentó también establecer el protocolo para restringir el derecho a la protesta. Las organizaciones de izquierda como el Nuevo MAS logramos derrotar hasta el momento su aplicación, aunque muy probablemente el macrismo quiera seguir insistiendo con ella.

Siguieron también otras declaraciones, como las del ex-ministro Lopérfido, que negó la existencia de 30 mil desaparecidos en nuestro país. La polémica generada terminó provocando su salida, pero el gobierno no se dio por vencido. Volvió a la carga en ocasión de los festejos del Bicentenario de la Independencia. Allí permitió desfilar a personajes siniestros como Aldo Rico, o a los protagonistas del “Operativo Independencia” en Tucumán. El objetivo era rehabilitar a las Fuerzas Armadas golpistas como institución “legítima”.

El intento de concesión de la prisión domiciliaria a Etchecolatz y otros represores viene a completar este panorama. Queda claro que el macrismo tiene como objetivo estratégico la destrucción de las conquistas que el pueblo argentino obtuvo en materia de Derechos Humanos. Hay una clara búsqueda del macrismo y la justicia de re-legitimar a los genocidas y las Fuerzas Armadas.

La orden de detención contra

Bonafini significa, más allá de cualquier otra consideración, un salto en esta cadena de provocaciones. No es cierto que el macrismo y la Justicia persigan a la corrupción (el propio gobierno está repleto de corruptos, con cuentas offshore incluidas). Lo que quieren eliminar es la conciencia democrática instalada en la sociedad, que mayoritariamente repudia el terrorismo de Estado y la represión -de la que los partidos tradicionales y el empresariado fueron cómplices, por otro lado.

Tampoco es cierto que esta justicia sea “neutral” y “objetiva”, que todos seamos “iguales ante la ley”. La justicia no es independiente: esta misma Justicia fue cómplice de la dictadura militar. Los jueces conforman una corporación privilegiada, que nadie elige y que no se renueva. Una Justicia que sostuvo siempre a los poderosos, que dejó libres a personajes nefastos como De La Rúa y Menem, y que día a día ampara a violadores y proxenetas. No corresponde depositar en esa Justicia ningún procedimiento sobre figuras representativas de los organismos de Derechos Humanos como Bonafini, por más diferencias que tengamos con ellas.

Por eso la defensa de Hebe de Bonafini y los organismos de Derechos Humanos frente a todo

zarpazo represivo es una posición de principios. Esto no significa ningún apoyo a su figura ni a sus posiciones políticas. Por el contrario, siempre rechazamos la cooptación kirchnerista de los organismos de DDHH, que los neutralizó como herramienta de lucha y contribuyó a la existencia de casos de corrupción.

Tenemos enormes críticas al rumbo adoptado por muchas de estas organizaciones en la última década: su complicidad en la represión de los petroleros de Las Heras, su amistad con personajes nefastos como Cesar Milani, el callarse la boca ante la represión en tantas luchas obreras y populares.

Pero estas críticas no nos hacen perder de vista lo que hoy es esencial. La izquierda no puede ser funcional a los ataques macristas. Lamentamos que los compañeros del Partido Obrero coincidan con el macrismo en que Bonafini “debe ir a declarar”. El Frente de Izquierda (FIT) debe posicionarse públicamente contra esta avanzada reaccionaria del gobierno. En nuestro país, todas las conquistas que obtuvimos los trabajadores, las mujeres, la juventud fueron en las calles, contra las instituciones de los de arriba y sus gobiernos. Ese es el camino que hay que seguir.

Editorial

“Los cuatro jueces de la Corte Suprema escriben contra reloj el fallo sobre tarifas de gas que dictarán pasado mañana: una sentencia que buscará garantizar la gobernabilidad, pero que también mostrará la necesidad de proteger a los consumidores” (La Nación, 16 de agosto del 2016)

Al cierre de esta edición el gobierno está a la espera del fallo de la Corte respecto de las tarifas. Macri descarta una sanción favorable. Pero es posible que la Corte ejercite un cierto equilibrio que quizás no lo satisfaga del todo. Mucho se han hecho esperar los “supremos” para simplemente convalidar todo lo actuado por el oficialismo, aunque sigue siendo lo más probable que el fallo beneficie al gobierno.

En todo caso, la realidad es que, desde el punto de vista de los intereses del gobierno, las últimas semanas han sido para el olvido, un traspie ha seguido al otro, y lo importante es entender el porqué de esta realidad, sus consecuencias y eventuales alcances, cuestión a la que dedicaremos la presente editorial.

LÍNEAS ROJAS

Varios son los problemas que se mancomunaron para colocar al gobierno en una situación que no se observaba desde la borrada de la CGT a fines de abril (la crisis que le generó el veto de Macri a una ley antidespidos y la concentración multitudinaria del 29 de dicho mes).

Si se quiere, el punto central tiene que ver con una serie de “líneas rojas” que, a pesar de todos los aspectos que lo favorecen, el gobierno no pudo aún cruzar (líneas rojas que remiten a las relaciones de fuerzas vigentes).

El conflicto más generalizado tiene que ver con las tarifas. Ni la oposición patronal (en sus variadas expresiones) ni la Corte habrían salido a la palestra de no haber mediado un proceso de cuestionamiento al brutal tarifazo en las entrañas de la sociedad. Ya el gobierno se había visto obligado a retroceder un mes atrás cuando se comprometía a no realizar aumentos por encima del 500% (ilo que de todas maneras no dejaba de ser una barbaridad!).

Recordemos que inicialmente se habían planeado aumentos de 1700 o 2000% en las tarifas. Pero fue creciendo el malestar social, un malhumor que se expresó en un primer y contundente “ruidazo” que, sin tener todavía la masividad de los cacerolazos de años atrás (expresiones tanto por izquierda como por derecha de

VISITÁ NUESTRA PÁGINA WEB

WWW.MAS.ORG.AR



MACRI ANTE EL FALLO DE LA CORTE

Una semana
para el olvido

la clase media en la protesta), **no dejaron de ser un llamado de atención para el oficialismo.**

Pero al primer ruidazo le siguió un segundo, acompañado de una serie de recursos de amparo que fueron logrando fallos favorables, hasta terminar en la situación actual, con los aumentos del gas y la luz prácticamente suspendidos en todo el país.

La "línea roja" no se expresó solamente en materia de tarifas. Respecto del rol de las FFAA y los derechos humanos, el gobierno tiene una clara orientación hacia la derecha: su intención manifiesta es volver a la teoría de los "dos demonios"; más aún: lo que se busca es legitimar a los represores y condenar socialmente a las organizaciones de los derechos humanos, de paso avanzando en imponer el protocolo contra la protesta social (una cosa legitimaría la otra).

De ahí que la semana pasada haya pretendido encarcelar a Hebe Bonafini, un objetivo en el que fracasó rotundamente dada la reacción de amplios sectores que se posicionaron en contra, así como pasar a domiciliar al genocida y provocador Etchecolatz, cuestión en la que la Justicia platense acaba también de retroceder.

Si de las tarifas y los DDHH pasamos a las manifestaciones de lucha, en las últimas semanas se han multiplicado las movilizaciones de diversos sectores, que van desde organizaciones de desocupados, trabajadores estatales y docentes hasta algunos gremios privados, acciones que se multiplican a pesar de que la CGT sigue olímpicamente borrada del escenario.

Incluso la decisión de la Corte de Tucumán de liberar a Belén (una joven injustamente encarcelada, acusada de haberse practicado un aborto) podría ir en el mismo sentido de esta serie de hechos que parecen expresar **un freno a la ofensiva gubernamental.**

Para colmo, aun cuando se lo haya intentado esconder o soslayar, la imputación a la vicepresidenta Michetti por el origen dudoso de los 50.000 dólares y 250.000 pesos que le robaron de su casa en la jornada de la segunda vuelta electoral, es otra muestra de que la campaña de la corrupción contra los K se podría volver como un bumerang contra los integrantes del gobierno; que ninguno de los políticos patronales estaría libre del escrutinio por parte de la Justicia, una Justicia que obviamente es patronal pero que exhibe muchas veces un grado de "autonomía", sobre todo en sus fiscales y jueces federales¹.

¹ La justicia es patronal, ni que decirlo y, habitualmente responde al poder de turno. Pero también es verdad que goza de ciertos atributos de autonomía, que no es lo mismo la Corte Suprema, mucho más orgánica, que los jueces y fiscales federales a los que les gusta cultivar una imagen de figuras por derecho propio, un personal aristocrático, **una casta que a la vez combina ciertos elementos inorgánicos, lúmpenes, casi farandulescos y con enorme gusto por la figuración a como dé lugar.** Volveremos sobre esto enseguida.

En todo caso, lo que la circunstancia rebela es que las relaciones de fuerzas en el país aún están por **resolverse**; y que además, a pesar del apoyo de lo más granado de la patronal y el imperialismo, a este primer embate de Cambiemos se le podría acabar la nafta justo en momentos en que crecen las dudas sobre las perspectivas económicas, cuando todavía no se sabe a ciencia cierta cuánto significará el blanqueo en plata contante y sonante, cuando la inflación no para y la primera mitad del año ha arrojado más de cien mil trabajadores en la calle y **1.200.000 nuevos pobres.**

ARBITRAJE JUDICIAL

Lo anterior nos trae de vuelta a las tarifas. Como se ve en la cita que encabeza este editorial, la mayoría de los analistas esperan que la Corte falle a favor del gobierno; no hacerlo pondría en riesgo la gobernabilidad, aseguran (lo que en cierto modo no deja de ser verdad).

Además, el gobierno se ha lanzado a una campaña terrorista tratando de justificarse, afirmando que si los aumentos no se convalidan sería "imposible controlar el déficit fiscal", "imposible combatir la inflación", se "pondrían en riesgo los servicios"...

El carácter de **chantaje** de estas declaraciones no podría estar más claro. Un gobierno que devaluó impunemente el peso y multiplicó la inflación; que eliminó retenciones a las exportaciones agrícolas, mineras e industriales; que les ofrece un borrón y cuenta nueva a los evasores de capitales (imientras les cobra el impuesto a las ganancias a los trabajadores!); que, en síntesis, **operó una brutal transferencia de recursos desde los de abajo hacia los de arriba**, ahora quiere hacerle creer a la población que el mundo se vendría abajo si no les convalidan los escandalosos aumentos de tarifas (¡precisamente para recuperar,

saqueando el bolsillo de los consumidores, lo que les giraron a los grandes capitalistas del campo y la ciudad!).

Espera que la Corte le falle a su favor, y eso es lo más probable. Sin embargo subsisten algunos interrogantes respecto de la letra chica de dicho fallo. Por ejemplo, y este no es un dato menor, si los aumentos se convalidarán sólo a partir de ahora **o con retroactividad.**

Es que dentro del universo de los usuarios, están los que pagaron las tarifas con aumento y los que no, los que pagaron con el viejo cuadro tarifario y los que dejaron de pagar en todo sentido.

Si la Corte convalida retroactivamente los aumentos, muchísimos usuarios se verán frente a una inmensa deuda que pagar, lo que, incluso si se hiciera en cuotas, **sería un grave problema para la mayoría.**

Pero si no se convalida un aumento con retroactividad, esto **significará un revés de importancia para el gobierno.** Es verdad que el aumento sería ratificado. Pero no hacerlo correr para atrás sino de aquí en adelante, le restaría al gobierno ingresos importantísimos para el 2016; el ajuste tarifario quedaría así, de alguna manera, postergado recién para este último cuarto del año, algo que no entraba en los cálculos de Macri.

El problema en todo caso es que, en este tema como en el de la corrupción, **nuevamente la Justicia aparece como árbitro.** Es raro este papel en un gobierno que ha iniciado hace solo 8 meses y que aún se jacta de tener el apoyo popular de la mayoría².

² Nótese que, de todas maneras, la popularidad de Macri y el gobierno vienen retrocediendo; no es aún una caída catastrófica, todavía tiene el apoyo de amplios sectores de la clase media, la clase trabajadora no ha pasado aun a la oposición, pero sin embargo **no hay encuesta que no muestre cómo crece el malhumor social.**

En circunstancias normales, el que arbitra las cosas, el que gobierna, es el Poder Ejecutivo. La Justicia sólo toma este papel de arbitraje de los asuntos cuando hay grandes crisis, entre otras cosas porque estas tienden a debilitar o moderar el poder del presidente (¡y atención que el régimen de democracia de los ricos en nuestro país es sumamente presidencialista!).

Ya con las causas de la corrupción K se observa una cierta autonomización de la Justicia respecto de los mandatos del Ejecutivo (como hemos señalado arriba). Es evidente que la cruzada anti K le sirve al gobierno. Pero seguramente Macri no está conforme con que esta cruzada vaya tan lejos como poner presa a Cristina Kirchner; finalmente es una ex presidenta, y si ella va presa **se podría sentar un tremendo precedente para los presidentes que le sigan...**

Por los demás, en esta materia está siempre la preocupación de que los jueces se den vuelta y de acusar a los K pasen a hacerlo con connotados miembros del oficialismo. Ahí está el caso de Michetti, y podrían seguirle otros (Grindetti, el propio Macri, etcétera³).

LA CARENCIA DE UN PUNTO DE REFERENCIA ALTERNATIVO

En otras condiciones, quizás la debilidad exhibida por el gobierno podría capitalizarse desde abajo. Aquí es donde se muestra, en toda su expresión, **el rol traidor de los dirigentes de la CGT.**

Con la excusa de la reunificación (¡que en sí misma no significa nada

bueno para los trabajadores!⁴), se las han arreglado para borrarse de la coyuntura nacional; sintomáticamente, la misma excusa que la Corte Suprema: ser garantes de la gobernabilidad de un gobierno que recién inicia (argumento predilecto de Luis Barrionuevo).

De haber un punto de referencia alternativo al oficialismo, un lugar donde cristalizara el descontento, **se podría poner en pie una contraofensiva de conjunto contra Macri;** esta es la importancia de la cuestión.

Como señalamos arriba, los últimos días han estado plagados de manifestaciones de protesta. Además, para el 31 de agosto y el 1º y 2 de septiembre se espera la Marcha Federal convocada por la CTA-Yasky, la que a pesar de sus déficits, de sus inconsecuencias, de incorporar en su programa demandas patronales como las de las pymes, etcétera, no deja de ser la única convocatoria más o menos unificada que está en el horizonte, **razón por la cual participaremos críticamente desde nuestro partido.**

Pero incluso esta convocatoria, al no estar vinculada a la realización de una jornada de paro nacional activo en todo el país, será seguramente **limitada.**

Los dirigentes de esta CTA postergaron la convocatoria —que se esperaba para la tercera semana de agosto— en vista de la próxima jugada de la CGT, de lo que esta vaya a anunciar el día de su unificación, el 22 de agosto.

El Comité Confederal del 5 de agosto pasado emitió un duro documento contra el gobierno pero dejó en suspenso toda medida de lucha; más aún: es casi un hecho que se negarán a convocar a un paro general porque no hay acuerdo para esto. El sector más "duro" sería el de Schmidt-Moyano, pero estaría en minoría respecto de los que provienen de la CGT-Caló y la de Barrionuevo, **que se niegan rotundamente a un paro general.**

La unidad por arriba y la fragmentación por abajo sigue siendo el factor clave para que no se pueda dar vuelta la taba contra Macri; un punto central que sectores importantes de la izquierda parecen no entender cuando se niegan a impulsar la más amplia unidad de acción en las calles y a poner en pie un reagrupamiento clasista en el terreno de las luchas cotidianas, buscando sólo acciones para la TV. También se niegan a erigir un polo político de clase más amplio que la mera cooperativa electoral que es actualmente el FIT.

Estas batallas, junto con seguir levantando la exigencia de un paro general activo, seguirán ordenando la política de nuestro partido en las próximas semanas.

⁴ El problema de si la burocracia está dividida o unificada no tiene nada que ver con la unidad de los trabajadores en la lucha; la CGT resuelve su forma organizativa de espaldas al grueso de los trabajadores, no para ver cómo enfrentar mejor a los capitalistas, sino para manejar de mejor manera sus asuntos, arbitrar de la mejor manera entre el Estado, los patronos y la clase trabajadora.

MOVIMIENTO OBRERO

SUSPENSIONES-DESPIDOS EN FORD

La empresa y la Verde quieren despedir 300 compañeros

El martes alrededor de 300 trabajadores y trabajadoras de Ford Pacheco, no pudieron entrar a la planta. Fueron suspendidos. Suspensiones que no son otra cosa que despidos diferidos en el tiempo. A fin de año esos compañeros dejan de percibir el 75% no remunerativo del salario y se terminó todo vínculo con la empresa. Es el ataque más brutal de los últimos tiempos, el anterior fue el de 1999, cuando cerraron un turno de producción.

Lo que hay detrás de las suspensiones es por un lado la caída de las ventas, sobre todo a Brasil. Y por otro, el

aprovechamiento de la empresa para ganar competitividad vía redoblar la explotación de los trabajadores. En términos sencillos, que por el mismo sueldo labures mucho más. Este aumento de la explotación, que ya había pegado un salto el año pasado con otro "rebalanceo", promete ser mucho más duro esta vez.

Cuando la empresa y el sindicato hablan cínicamente de "rebalancear" no están diciendo otra cosa que dejar a más de 300 compañeros en la calle. Muchos de los cuales se rompieron el cuerpo trabajando. Con tendinitis crónicas, hernias de disco, y demás enfer-

medades profesionales ahora están en la calle con pocas expectativas de conseguir laburo en lo inmediato. A todo esto la empresa abrió los retiros voluntarios, con la idea de poner una zana-horia y evitar de esta manera que a nadie se le ocurra "hacer quilombo". A diferencia de las suspensiones del 2015 estas no son rotativas.

"VERDE ENTREGA COMPAÑEROS"

El rol de la Verde fue de manual. Se borró olímpicamente, cada compañero librado a su propia suerte... por decir de alguna manera, porque hay una

comprensión común a todos los compañeros que las listas las hace la Verde con ayuda de la empresa, en Ford y en todo el gremio. Sí, en ese orden. Y ahí aprovechan a saldar viejas cuentas con "zurdos" y díscolos, pero también con los compañeros que forrean con la empresa pero no con el gremio... resulta que el chamuyo de que suspendieron a los vagos, a los faltadores, no sirve para explicar la suspensión de gente que no falta, que labura bien pero que no "acompaña lo suficiente".

Dicho esto es claro lo que se viene para los de adentro. Apriete de la Verde para que "acompañen al gremio", que a ninguno se le ocurra borrar de la obra social, que todos quepan en el mismo molde, y para el que no encaje en el molde asoman los rumores de nuevas tandas de suspensiones. La Verde, es la garante de la estabilidad y los buenos negocios para los empresarios; y los despidos y las cada vez peores condiciones de trabajo para los obreros.

NO ESTÁ DICHA LA ÚLTIMA PALABRA

Si bien esta tanda de suspensiones-despidos la lograron efectuar sin demasiados sobresaltos, todavía no está cerrada la cuestión. Es necesaria la organización de los compañeros que en este momento están suspendidos para ir a la puerta de la fábrica y pelear por los puestos de trabajo. Y la solidaridad de los compañeros de adentro, que no están exentos ni a salvo en sus puestos. Para los de adentro se impone organizarse para dar pelea a esta lacra entregadora que es la Verde, que se maneja con los métodos de una verdadera dictadura. Para esto compañeros hay que dar pasos concretos en la organización clandestina. Esa bronca que da vueltas dentro de cada uno que se haga sentir en los baños y en las paredes.

CORRESPONSAL

PILKINGTON

Más unidad para avanzar

Por estos días se cumplió el primer año de conducción Marrón en la Comisión Interna, y eso es una buena oportunidad para reparar lo viene pasando. Todos sabemos que la cosa se puso más complicada con el gobierno de Macri y se hacen sentir los aumentos de precios en todo, empezando por la comida, el boleto, los remedios, la nafta, los servicios... aumentos que duelen en el bolsillo de los trabajadores, no de los empresarios.

Somos respetuosos de la decisión que tomó cada uno en el cuarto oscuro. Para nosotros los trabajadores no tienen la culpa, la responsabilidad es siempre de los que gobiernan, porque uno, se haya equivocado al elegir o no, siempre busca estar mejor como trabajador. Pero hay una realidad: este es un gobierno mucho más duro con los trabajadores.

Pero mucho cuidado! No es lo mismo en esta situación tener al frente de la Comisión Interna a defensores de los derechos de los trabajadores como somos nosotros, que tener a botones de la patronal. En la mayoría de las fábricas (no todas) los delegados son correa de transmisión de la empresa, funcionan como empleados de la patronal, no como representantes de los trabajadores. Defienden a la empresa que se llena los bolsillos con nuestro esfuerzo y le dicen al trabajador que ahora hay que agachar la cabeza porque la cosa en el país anda mal y es mejor dejar pasar todas porque hay crisis. ¿Dónde está la crisis de los de arriba? No los vemos revolviendo basura.

Días atrás la empresa pagó más de \$400 mil por el Teatro Maipo en el Día del Niño, y los compañeros fueron porque sus hijos se merecen eso y mucho más. Pero la empresa terminó usando el teatro para hacer un discurso e intentar meter miedo, decir que hay que cuidar el trabajo y decirle a nuestras familias que los compañeros tienen que tener cuidado con las llegadas tardes, las faltas etc., etc.

A los obreros no nos gusta que nos traten de estúpidos. Nadie cuida el trabajo más que nosotros, porque el trabajo es nuestra vida. Queremos progresar, que nuestros salarios aumenten como aumenta todo en este país!

No sólo cuidamos el trabajo, también queremos trabajar cada día mejor! Trabajar en mejores condiciones y no que el trabajo nos rompa la espalda y nos genere tendinitis en los antebrazos y los codos. Ellos nos aumentan los ritmos de producción, dejan trabajando a 3 donde tienen que trabajar 4, y si después nos lastimamos nos quieren tratar como material descartable. Los problemas de espalda y codos no se solucionan con una gorra y un casquete.

Para alquilar el teatro y darnos un sermón sí tiene plata, pero ahora resulta que a los compañeros de Templado les cambian de horario pero les quieren achicar la suma fija de \$4.500 a \$2.800 por que supuestamente la empresa no tiene plata. Es un escándalo!

Ante esto, desde la Comisión Interna hicimos un petitorio que firmaron compañeros de TODOS los sectores, lo que muestra la gran solidaridad que hay entre los trabajadores de Pilkington, lo

que nos tiene que poner orgullosos porque esta es la clave para enfrentar las situaciones que se presenten. El petitorio ya fue entregado a la empresa para que revea la situación, porque sabemos que problema de plata no hay. Ahora la empresa le debe una respuesta a los trabajadores.

Compañeros, nosotros somos claros. Sabemos que las conquistas que logramos son importantes: los descuentos en la farmacia, las 43 categorías, el comedor, y hasta compramos una impresora (con la plata que sobró el Día del Vidrio) para poder facilitar los trámites a los compañeros. Pero todo esto no lo hicimos nosotros solos. Lo hicimos todos en UNIDAD, con SOLIDARIDAD y en ASAMBLEA, es una conquista de TODOS. Ustedes saben bien cómo lo logramos, porque no nos querían dar nada. Ahora nos quieren decir que nos lo regalaron ellos como si fueran Papá Noel, pero Papá Noel no existe y nosotros no somos chicos.

Desde que estamos en la Comisión Interna hicimos 5 asambleas. Para nosotros esta es otra gran conquista. La asamblea es un espacio de democracia de los trabajadores y también de organización. Cada uno dice lo que opina, se decide y se hace. Así es que logramos avanzar y unirnos.

Sabemos que falta mucho, no vamos a chamuyar a los compañeros en la cara. Pero para lograr lo que falta necesitamos de todos. Tenemos que lograr más unidad. Ellos piensan "divide y reinarás" y nosotros decimos "UNIDAD PARA AVANZAR". Los que quieren divi-

dir le hacen el juego a la empresa. Los trabajadores sólo podemos avanzar en unidad, sino somos débiles.

Esta Comisión representa a todos los compañeros, no discrimina por pensamiento ni opinión. Somos la Comisión de TODOS los trabajadores. Así lo demostramos en el asado del Día del Vidrio. Hubo comida y bebida para todos y a nadie le faltó nada. Escuchamos a nuestros compañeros tocar música. Y lo volvemos a decir, sobró plata. Muchos compañeros no lo pueden creer, pregunten a los compañeros con más antigüedad si antes sobraba dinero.

Esta Comisión no se va a ensuciar nunca robando la plata de los compañeros, eso ténganlo bien claro. Esta Comisión está formada por trabajadores y estamos orgullosos de decir que lo poco que tenemos lo ganamos laburando y no necesitamos más que eso. No somos chorros como los gobernantes de antes ni los de ahora, o como esos sindicalistas que se llenan de guita a costa del obrero.

Ahora lo que necesitamos es estar Unidos, compañeros. Tirar para adelante todos juntos, más allá de la planta en la que trabajemos, del puesto, del turno, o del pensamiento político. Tenemos que unirnos todos, ser solidarios entre nosotros, y prepararnos para las paritarias. Si estamos unidos, somos fuertes.

COMISIÓN INTERNA DE PILKINGTON, "LA MARRÓN DEL VIDRIO".

HOSPITAL POSADAS

Los trabajadores le dijeron "No" a las FFAA

Ante la intentona de la actual gestión macrista de organizar el lunes próximo un "festejo" del día del niño que incluya la presentación de la banda militar de la base del Palomar, los trabajadores y la comunidad del Hospital Posadas se organizaron para decir "No a la presencia de las FFAA en el hospital". Gracias a dicha medida, rápidamente se comunicó que la participación de la banda militar se había dado por cancelada.

En este sentido, el 17 de agosto cerca del mediodía se llevó a cabo en el hall central del hospital la "Charla de DD.HH.: actuación de las Fuerza Aérea en Sub zona 16 y Hospital Posadas durante la dictadura". Entre los principales oradores se destacó la presencia de Gladys Cuervo ex trabajadora del Hospital Posadas, ex detenida en "El Chalet" —centro clandestino de detención que funcionaba dentro del Hospital Posadas— quien llamó a repudiar el nuevo rol que pretende imponer el gobierno macrista en relación a las fuerzas represivas así como también a frenar los despidos y las privatizaciones que están ocurriendo en el Hospital.

Como cierre de la actividad, tomó la palabra Nora Cortiñas (madre de Plaza de Mayo Línea Fundadora) quien señaló que la cancelación del evento fue un logro de la lucha que debe ser reconocido junto a otros como fue la reciente liberación de Belén en Tucumán y la negación a otorgarle prisión domiciliaria al genocida Etchecolatz. Asimismo señaló la inmensa necesidad de continuar en las calles "hoy más que nunca que tenemos despidos día a día y cierre de espacios de Memoria, Verdad y Justicia". Para finalizar, y refiriéndose a los dichos del presidente destacó "acá no hubo guerra sucia, lo que hubo fue un pueblo en lucha".

Desde el Nuevo MAS nos solidarizamos con los trabajadores del Hospital Posadas entre los que se cuentan compañeros que aún permanecen desaparecidos. No olvidamos, no perdonamos, no nos reconciamos. Memoria, Verdad y Justicia.

CORRESPONSAL

MOVIMIENTO OBRERO

YPF ENSENADA

Crónica de una traición

Ante un despido discriminatorio en YPF, nos escribe un trabajador de la refinería de Ensenada, describiendo el papel de agentes de la patronal de la burocracia del SUPeH (Sindicato Unido de Petroleros e Hidrocarburos) y el carácter antiburocrático que todavía anida en la planta.

“Primero vinieron a buscar a los comunistas y no dije nada porque yo no era comunista.

Luego vinieron por los judíos y no dije nada porque yo no era judío. Luego vinieron por los sindicalistas y no dije nada porque yo no era sindicalista.

Luego vinieron por los católicos y no dije nada porque yo era protestante.

Luego vinieron por mí pero, para entonces, ya no quedaba nadie que dijera nada”.

(Famoso poema atribuido al dramaturgo Bertolt Brecht, que en realidad pertenece a Martin Niemöller)

Quise empezar con este poema para graficar un poco la falsa sensación reinante entre optimismo e inocencia que se palpa en todos los rincones de la refinería, muchos miran para otro lado, otros en cambio miran fijo hacia el horizonte buscando vaya a saber uno qué cosa, pero en muy pocos casos se animan a hablar abiertamente de lo que está sucediendo, ya no solapadamente sino a todas luces. Y no es más que el **despido, la pérdida de la fuente laboral... el tan anunciado ajuste.**

Lo cierto es que desde que el timón cambió de manos, en el país ha comenzado un proceso de profundización del sistema, siendo la punta de lanza un feroz ajuste, que no dejará exenta a la actividad petrolera. Como todos bien sabemos, para Mauricio Macri, los sueldos son un costo y su gobierno ha venido sin duda a bajar los costos operativos del sistema. Produciendo a su vez la más escandalosa transferencia de recursos de los sectores populares a los sectores privilegiados de los últimos años.

Hace unos meses se inició en YPF un proceso de “depuración” orientado, según los CEOs, a bajar los costos, por lo tanto han decidido sacudirse de encima a los que ellos creen un lastre, un gasto innecesario. Estos gastos innecesarios no son otra cosa que compañeros (gente) de trabajo que han dejado no sólo parte de su vida sino también su salud dentro de la refinería; algunos más otros menos tiempo, pero al fin y al cabo valiosos años.

Así que comenzaron en silencio pero sin pausa los llamados despidos por goteo; estos no son otra cosa que la lenta pero incesante marcha hacia la reducción de personal, tanto propio como contratado, pero para

que esto suceda el gobierno no puede actuar solo, es condición necesaria la complicidad del sindicato SUPeH, con el guiño de quien en la década de los 90 no le tembló la mano para cesantar a 4.000 compañeros (sí, cuatro mil) y no es otro que Antonio Cassia (secretario general de la Federación del SUPeH), quien a su vez obra localmente por cuenta del inescrupuloso Ramón Leonardo Garaza (secretario general del SUPeH-Ensenada), de escasas ideas pero muy versátil a la hora de la entrega de compañeros.

Primero despidieron a Leonardo, quien estaba con carpeta médica, luego a algunos compañeros del sector de almacenes y últimamente a Carlos.

Carlos es joven, no supera los 35 años y por esas cosas de la vida hace un tiempo se le manifestó una epilepsia. Luego de unos meses, su médico le dijo que no podía trabajar más en el régimen de turno porque no le hacía bien al tratamiento de su enfermedad. Presentó los certificados médicos correspondientes en YPF y en breve lapso recibió el telegrama de despido aduciendo que no había vacante para reubicarlo y que pudiera desempeñar otra función.

Ante esta situación, la primer postura de los representantes sindicales fue legalista (pero utilizando la mitad de la bibliografía que ataca los derechos de los trabajadores); o sea, que si la empresa tenía argumentos legales para despedir al compañero, ellos no podían hacer nada.

Pero por suerte los compañeros de Carlos no se quedaron quietos y comenzaron a presionar a los dirigentes para que cambiaran la postura adoptada y obraran para lo que fueron elegidos (defender al compañero) y dejaron de actuar como abogados de la compañía. A disgusto, pero conscientes de que estamos en un momento electoral sindical, hicieron un pacto con los CEOs para darle a Carlos empleo; ojo, no su empleo del cual había sido echado sino un empleo tercerizado, prestando servicio para una empresa que es un secreto a voces que pertenece al SUPeH (NEPEA). En este nuevo empleo Carlos difícilmente puede progresar en su carrera laboral, ya que siempre será un contratado y a la hora de elegir la empresa, como es lógico, optará por su personal propio, obviamente que su remuneración será menor, que los beneficios del plan de su obra social no serán los que tenía, además de que tiene altísimas chances de nunca reingresar a YPF, porque desde la década del 90 a esta parte ningún compañero echado reingresó como personal propio.

La puesta en escena fue cuasi perfecta, el detalle es que Garaza avisó a los compañeros reunidos en defensa del puesto laboral de Carlos,

que ni él ni ninguno de los compañeros iríamos contra la voluntad del compañero y su familia. Luego de una reunión obviamente pactada de antemano y con un final arreglado entre la empresa y el sindicato, se procedió a darle un marco formal e ingresaron Carlos, un miembro de su familia y Garaza a reunirse con los directivos de la refinería, quienes se opusieron pero no tanto y todo terminó con nuestro compañero con un empleo de menor calidad.

Este yeite de respetar la decisión del compañero, que dicho así parecen las palabras de un gran demócrata, oculta que ya estaba todo arreglado y que el que iba a perder era Carlos y atrás de él todos los compañeros, ya que sentamos un antecedente peligroso, hubo un despido arbitrario y discriminatorio y no pasó nada, todo siguió su curso.

Esto me hizo acordar, permiso voy a hacer una analogía futbolera, cuando en un estadio de fútbol argentino agreden a un jugador por ejemplo con un pedrazo, se detiene el partido y salvo que el jugador sea sacado en ambulancia, el juez del



partido le pregunta al jugador si quiere que continúe el encuentro, dándole tamaña responsabilidad para la cual no está preparado. A Carlos lo pusieron en la misma situación, no debía ser él quien decidiera si tomar el puesto que le ofrecían, porque es natural que escogiera no quedarse sin trabajo, ya que seguramente tiene una familia a quien mantener o al menos ayudar a subsistir.

Debía ser el sindicato quien adopte una postura de no permitir el despido, quien sí fue elegido para

estos menesteres y exigir la inmediata reincorporación del compañero.

Dicho todo esto, en verdad compañeros, ¿podemos creer, como quiere que lo pensemos Garaza, que esto es una conquista? ¿Que a Carlos le hicieron un favor? ¿Que defendieron el puesto de trabajo? ¿O fue un despido encubierto más, una traición más sumada a la lista de infinitas traiciones perpetradas por la burocracia sindical hacia el movimiento obrero?

CORRIENTES

Rebelión de los trabajadores del IOSCOR

Después de 17 años de estar rezagados los trabajadores del IOSCOR (Instituto de Obra Social de Corrientes) que cubre las prestaciones de salud de la mayoría de los trabajadores estatales de la provincia de Corrientes (Docentes, Municipales, Judiciales, Viales, Legislativos, Salud, Administración Central y Entes descentralizados) han emprendido un plan de lucha por la normalización del Ente, que esta intervenido hace 24 años, y por aumento salarial.

Pero hagamos un poco de historia: en la lucha de los Autoconvocados de 1999 los trabajadores del IOSCOR estuvieron a la cabeza de la lucha, en la plaza del aguante y en cada corte de puente, pero también durante ese año su cuerpo de delegados confiaron en el gobierno de coalición y su principal dirigente, perteneciente a Patria Libre, aceptó ser parte directiva de la institución; el resto de los delegados renunciaron.

En el 2000 llegaba a Corrientes la intervención federal encabezada por chanco Mestre y el Milico estafador Aguad y entre las medidas que llevaron adelante para disciplinar a los trabajadores correntinos que osaron rebelarse que incluyeron dejar sin trabajo a miles de contratados, la municipalización de la salud. En el IOSCOR el ajuste significó que echaron más de 50 compañeros de los mejores activistas de la rebelión de ese año, que tiro abajo tres gobiernos.

Con los compañeros despedidos surgieron diferencias de cómo asumir la defensa, entre ATE y Patria Libre, y esto desgraciadamente fragmentó la lucha llevando a muchos a asumirla de forma individual y no se logró una lucha por la reincorporación en conjunto. Siguió pasando los años y con resultados favorables de la justicia, después de varias apelaciones de la patronal y el gobierno, los compañeros fueron logrando su reincorporación en forma fragmentada.

Desde aquellos años hubo muchos intentos de reorganizarse, pero cada vez que algún compañero trataba de encabezar reclamos, el Interventor de turno lo trasladaba

al interior de la provincia o a otra repartición. Así cundió el terror durante varios años. Hasta que este año, cuando los trabajadores iniciaron un petitorio por aumento salarial y el compañero que encabezaba fue trasladado a otra localidad, y otro compañero de la Comisión Directiva de ATE, fue sancionado por salir a una movilización y se le inició juicio por desafuero; esto fue la gota que rebalsó el vaso y los trabajadores reaccionaron; llamaron a ATE, hicieron asambleas y decidieron convocar a elecciones delegados y luego emprendieron la lucha que ya lleva dos semanas de paro escalonado.

Ante esta lucha el Interventor del IOSCOR Raul Esquerria, un funcionario autoritario, incapaz de mantener un dialogo con los trabajadores, se fue de vacaciones; y el Gobierno Radical –Cambiamos de Ricardo Colombi, salió a decir por los medios que está cerrada la discusión salarial. Discusión que nunca existió ya que el mísero 31,5% en etapas hasta el año 2017, fue impuesto unilateralmente por un decreto. No hay paritarias en la provincia con ningún gremio.

Esta lucha tiene la importancia de que de persistir y triunfar, quebrará el cerrojo puesto por el gobierno a los aumentos salariales; elemento que también está en la mira del gobierno que se al principio se jugó al desgaste de los trabajadores, pero que ante la contundencia de la medida y que ya va por su segunda semana ahora anunció la intención de declarar ilegal la medida.

Desde la Corriente Sindical Carlos Fuentealba, que desde el primer momento acompañamos la medida, llamamos a todos los delegados, gremios, CGT y CTA a apoyar esta lucha de los trabajadores del IOSCOR para que triunfen, ya que esto sería un aliciente para lograr que se fuerce abrir nuevamente la discusión salarial en la provincia.

JUAN ARNEO
DELEGADO DE INVICO – ATE

REFERENTE DE LA CORRIENTE CARLOS FUENTEALBA - NORDESTE

EN EL MUNDO

COLOMBIA: COMPLICACIONES INESPERADAS EN LOS “ACUERDOS DE PAZ” CON LAS FARC

El “proceso de paz” en su laberinto

RAFAEL SALINAS

“¿Cómo saldré yo de este laberinto?”

(Simón Bolívar agonizando,
diciembre 1830,
Santa Marta, Colombia)

El gobierno de Colombia, por un lado, y la dirigencia de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), por el otro, deben estar haciéndose la misma (y famosa pregunta) del Libertador en sus últimos momentos. Es que el llamado “proceso de paz” que parecía casi finiquitado, se ha complicado inesperadamente en su último tramo... y por el lado menos pensado.

La gran sorpresa es el motivo. Es que no se trata de diferencias de fondo, insalvables, entre dos partes que aún están negociando detalles.

Recordemos que el 23 de septiembre del año pasado, en La Habana, bajo la bendición de Raúl Castro, el presidente de Colombia Juan Manuel Santos y el representante de las FARC firmaron un acuerdo global, pero que dejaba muchos puntos pendientes a resolver en el 2016.^[1]

Sin embargo, después de largos forcejeos y amenazas de ruptura, han ido llegando a coincidencias en casi todos esos temas. Y el 23 de junio último, también en La Habana, se suscribió el “Acuerdo de cese del fuego bilateral y definitivo”.

Fue una ceremonia de resonancia internacional, donde participaron el presidente Santos, el representante de la FARC “Timochenko”,



Raúl Castro, el secretario general de la ONU Ban Ki-moon, Michelle Bachelet, Nicolás Maduro, el presidente de México, representantes de EEUU, de varios gobiernos europeos y hasta de la misma UE, etc., etc. Sólo faltaba el Papa para hacer cartón lleno.

Aunque este “Acuerdo de cese del fuego” tampoco es el documento final, faltan sólo detalles que se completarán —supuestamente— en pocas semanas. Sin embargo, si bien habría unanimidad internacional en poner fin a este conflicto, la cosa en Colombia se estaría complicando.

FATÍDICO PLEBISCITO

Dando todo por hecho, el gobierno de Santos dispuso realizar

un plebiscito para refrendar el acuerdo de paz con las FARC. Uno sus propósitos es el de enfrentar la ofensiva de la oposición de extrema derecha, encabezada por el ex presidente Álvaro Uribe, promotor de los paramilitares durante sus mandatos del 2002 al 2010. Este personaje, que inició su carrera ligado al Cartel de Medellín [2], se opone a la cesación de esta guerra de medio siglo.

El presidente Santos —y todo el mundo— daba por sentado que la mayoría de los electores votaría a favor del acuerdo de paz. Muchos también pensaban lo mismo en el bando de Uribe, donde se discutía inicialmente la alternativa de una campaña de rechazo al plebiscito como tal, para no quedar como perdedores auspiciando directamente el NO.

La gran sorpresa, para unos y otros, fueron las últimas encuestas, luego de oficializarse la convocatoria al plebiscito. Algunas dan un triunfo muy ajustado del SI, pero otras pronostican un NO rotundo al acuerdo de paz.

Esto marca un retroceso cualitativo del SÍ en relación a sondeos anteriores. “En junio sólo el 39 por ciento señalaba que votaría NO. Ahora, cuando la convocatoria al plebiscito es una realidad, la cifra de los opositores asciende al 50 por ciento. En cuanto al número de personas que respaldan el SÍ, en las últimas seis semanas esta cifra bajó del 56 al 39 por ciento, es decir, 17 puntos. El número de indecisos se duplicó, al pasar del 5 al 11 por ciento.”^[3]

En la izquierda latinoamericana comienza a haber asombro ante estas cifras. Se daba por descontado que “el pueblo colombiano votará SÍ a la paz”, etc., etc.

Sin embargo, las cosas no son tan simples. En primer lugar, “el pueblo colombiano” ha sido tradicionalmente condicionado para que no vote, y para que se mantenga al margen de la política. Las elecciones más concurrendas apenas superan un 50% de los inscriptos... y un porcentaje apreciable lo hace llevado por aparatos clientelistas. “Colombia es todavía un país clientelista donde el voto de opinión es minoritario”, alerta la revista *Semana* (23/07/2016) de Bogotá. Y en una votación donde no se juegan candidaturas, la concurrencia popular tiende a ser aún más baja, como ha sucedido en plebiscitos de gran importancia política, como el de la Constituyente en 1990.^[4]

Por eso, curándose en salud, la Corte Constitucional y el Congreso que convocaron el plebiscito, dispusieron que será válido... icon sólo la concurrencia del 13% de electores! O sea, se prevé que la inmensa mayoría de los electores no irá a

votar. Y, como suele suceder en estos casos, en las urnas estarán sobre-representadas la burguesía, la clase media alta y las opiniones más a la derecha.

A esto se suman otros factores no menos importantes... y negativos para el gobierno y el voto por el SÍ. El fundamental, es que existe un profundo y creciente descontento en las masas populares con el gobierno Santos. Según los últimos sondeos, en este segundo mandato un 76% está en contra del gobierno. El descontento se debe ante todo a la situación económico-social, más que al tema de la paz con las FARC. Pero el plebiscito sería la oportunidad de darle a Santos el garrotazo de un “voto castigo”.

Colombia, aunque ha logrado capear la crisis mejor que Estados latinoamericanos como Venezuela o Brasil, sigue siendo un país de desigualdades brutales. Su “crecimiento” —nada espectacular (un 3% en 2015) — se debe al impulso del “extractivismo” minero, al agribusiness que implica reventar aún más al campesinado, etc. Nada de esto ha beneficiado a las masas trabajadoras y populares de la ciudad o el campo.

Finalmente, también pesa otro factor fundamental que favorece el voto NO y que da combustible a personajes de extrema derecha como Uribe. Y de esto, en buena medida, son responsables las propias FARC. Nunca tuvieron una política dirigida a ganar a las masas trabajadoras y populares de las ciudades. Por el contrario, mucho de lo que hicieron las afectaban o, por lo menos, daban “combustible” al discurso y las acciones de personajes como Uribe.

Originariamente, las FARC expresaron una legítima defensa de sectores del campesinado —que era la mayoría de la población colombiana— ante las brutales injusticias y crímenes respaldados por los gobiernos de Bogotá. Pero desde entonces,

Contra el plebiscito, por una Asamblea Constituyente realmente democrática

Al anunciarse los citados acuerdos de La Habana, el 23 de septiembre del año pasado, los sintetizamos diciendo que eran “una paz sin transformaciones sociales radicales ni castigo a los genocidas”.

Se habla vagamente de una “Reforma Rural Integral” cuando en lo concreto todo se orienta al “agribusiness”... y hoy las tres cuartas partes de la población no vive ya en el campo.

Asimismo, los crímenes de guerra, achacables en su abrumadora mayoría a las fuerzas del Estado y a los paramilitares que auspiciaba, quedarían impunes. Para eso, los acuerdos disponen un sistema similar al utilizado en Sudáfrica en beneficio de los represores racistas blancos después de la abolición del *apartheid*. Los torturadores y genocidas confesaban sus crímenes, se mostraban “arrepentidos”... y se volvían a su casa.

Pero en Colombia, sería peor aún. Se establecería una justicia *ad hoc*, bautizada como “Jurisdicción Especial para la Paz”. Tendría “competencia respecto de todos los que de manera directa o indirecta hayan parti-

cipado en el conflicto armado interno, incluyendo a las FARC-EP y a los agentes del Estado, por los delitos cometidos...”

Esto pone un inaceptable signo igual entre una guerrilla que, más allá de sus desastres políticos, nació como una legítima rebelión de las masas campesinas, y sus criminales represores... ¡Los dirigentes de las FARC han aceptado la “teoría de los dos demonios”!

Pero no sólo eso. La perspectiva de los dirigentes de las FARC es seguir el camino de los ex-guerrilleros que se convirtieron en administradores del Estado patronal en Nicaragua, El Salvador, Brasil, Uruguay, etc. A eso aspiran abiertamente.

En esta situación, hay que rechazar la trampa anti-democrática del SÍ o el NO. Es necesario luchar por una salida realmente democrática, como sería la de una Asamblea Constituyente, que fuese producto de una gran movilización de los trabajadores y el pueblo de Colombia.

EN EL MUNDO

ESTADOS UNIDOS

Los discursos derechistas de Donald Trump

ALE KUR

Esta última semana fueron noticia los múltiples discursos pronunciados por el candidato presidencial del Partido Republicano.

Todos ellos se caracterizaron por un marcado tinte reaccionario, cuestionando desde la derecha el consenso “progresista” existente con respecto a varios temas.

En el último de ellos, la temática fue la opresión racial hacia los afroamericanos. Aquí se ubicó de lleno en el campo de la defensa de la nefasta institución policial, manchada de sangre y ampliamente desprestigiada. El contenido del discurso incluía la afirmación de que “el problema no es que haya demasiada policía, sino que no hay suficiente”. Reivindicó también de manera explícita los métodos de mano dura brutal del ex alcalde neoyorquino Rudolph Giuliani, que estableció el terror policial en las calles contra la comunidad negra.

Trump se refirió a los disturbios en la ciudad de Milwaukee (Wisconsin), originados por los asesinatos de afroamericanos a manos de la policía. Realizó allí una provocación en toda la línea al sostener que esos disturbios “no habrían ocurrido si se hubiera aplicado la política de Giuliani”. La comunidad negra denuncia precisamente que son los métodos de Giuliani (“primero disparar, luego preguntar”) los que llevaron a la masacre sistemática de afroamericanos en todo el país.

Sin embargo, intentó darle a su defensa de los asesinos racistas uniformados un tono populista. Criticó la política del Partido Demócrata, que destruyó las fuentes de empleo a través de la “apertura de los mercados” llevando a la comunidad negra a un fuerte aumento de la pobreza. Denunció también las malas condiciones educativas y de infraestructura. De manera oportunista, intentó hacer recaer exclusivamente en la administración demócrata la falta de perspectivas y de futuro que se vive en los barrios populares de EEUU -obviando la situación estructural de opresión que sufren los negros por parte del capitalismo norteamericano, del cual los republicanos son fervientes defensores. Por eso sostuvo que los demócratas “traicionaron a los afroamericanos” y que había que disputarles su voto.

Trump criticó también al “corrupto sistema político”, diferenciándose del mismo a partir de que él “se paga su propio camino”. Es decir, reivindica su ubicación de burgués auto-financiado ya que eso lo liberaría supuestamente de las presiones externas. Un mito que se demostró falso en infinidad de ocasiones, además de que como burgués posee también sus propios intereses y una visión global de la política basada en la defensa de la clase dominante. Y esto sin ni siquiera tener en cuenta que también recibe el financiamiento de importantes corporaciones además de la suya propia.

En discursos anteriores, Trump se centró en problemas de política exterior, dando



varias definiciones. La principal es que el eje de la política internacional debería ser “la lucha contra el terrorismo islámico radical”. Para ellos propone un sistema de filtros contra la inmigración proveniente de los países “inestables y hostiles” (es decir, de Medio Oriente), ya que considera que los inmigrantes son el principal vector de transmisión del terrorismo. Esto es completamente falso, ya que en todos los grandes atentados de los últimos dos años perpetrados en EEUU y Europa, los autores eran ciudadanos de los propios países, nacidos y criados allí.

Otra de las definiciones de Trump es la defensa de la prisión de Guantánamo (ubicada en suelo cubano), conocida por la utilización sistemática de la tortura en la indagación de los prisioneros. Las imágenes de Guantánamo (y de las prisiones yanquis en Medio Oriente), donde se humilla al máximo a los reclusos y se ofende a su cultura y religión, son siempre citadas como una de las principales motivaciones para la radicalización islamista, alimentando camadas enteras de terroristas. Pero Trump parece convencido de que la tortura y la humillación son métodos, además de admisibles moralmente, productivos a la hora de obtener resultados prácticos.

Sus discursos de política internacional también incluyeron otras declaraciones pintorescas. Por ejemplo, la crítica a EEUU por no haberse apropiado del petróleo iraquí tras la guerra de 2003, ya que “En los viejos tiempos, cuando ganábamos una guerra, el vencedor se quedaba con el botín (...) en vez de eso, todo lo que sacamos de Irak y nuestras aventuras en Medio Oriente fue muerte, destrucción y una enorme pérdida financiera”¹.

Trump reconoce, sin embargo, que la guerra de Irak fue un error, centralmente porque el vacío político que generó permitió el surgimiento del Estado Islámico. Aún en sus bravuconadas imperialistas debe dar cuenta de que la política “neo-con” fue un absoluto fracaso. Esto es sintomático de la debilidad estructural en la que se encuentra la posición geopolítica norteamericana.

Este punto parece reflejarse también en sus reiteradas sugerencias de acercamiento a Rusia, en una aparente contradicción con la línea tradicional de la burguesía yanqui. Se discute mucho en la prensa internacional acerca de las motivaciones para ello, citándose en primer lugar la existencia de negocios en común (y hasta financiamiento) entre la burguesía rusa y el imperio Trump. Pero no puede ignorarse un elemento geopolítico estructural ligado a la necesidad de EEUU de reafirmar su posición en el mundo ante su propio declive permanente y el ascenso de China. El propio Obama ya comenzó a explorar el camino de la colaboración con Putin en los asuntos de Siria.

Todos estos discursos se enmarcan en un momento especialmente malo de la campaña de Trump: las encuestas lo ubican muy por debajo de la intención de voto de su rival demócrata Hillary Clinton. Su perfil provocador y el cuestionamiento por derecha de todo lo existente no parece estar, por el momento, inclinando la balanza en la sociedad norteamericana. Aunque esto no podrá verificarse sino hasta el momento mismo de la votación en noviembre: esta es, por ejemplo, la enseñanza que dejan los resultados del referéndum por el “Brexit” en el Reino Unido, que sorprendieron a todo el planeta.

En cualquier caso, la derrota del “consenso derechista” que intenta generar Trump solo puede obtenerse con la movilización masiva de los trabajadores, la juventud, los afroamericanos, los latinos, las mujeres, las minorías sexuales, y todos los explotados y oprimidos de Estados Unidos. No puede depositarse un milímetro de confianza en la falsa alternativa de Hillary Clinton, representativa de los intereses del establishment imperialista y por lo tanto incapaz de ofrecer una verdadera salida a las grandes masas populares.

Notas:

1 “Trump pide un control total de inmigrantes” Rafael Mathus Ruiz PARA LA NACION, Martes 16 de agosto de 2016 - <http://www.lanacion.com.ar/1928474-un-trump-en-estado-puro-pide-el-control-total-de-los-inmigrantes>

Colombia se fue urbanizando. Hoy el 75% vive en las ciudades.

La preocupación fundamental de las FARC —como en general, la de los “partidos-ejército” guerrilleros— nunca ha sido la clase trabajadora de las ciudades ni en general las masas populares urbanas. Las FARC llevaron al extremo este déficit de clase en su política.

Como señalábamos hace tiempo, “las FARC realizan acciones y atentados que dañan a las masas urbanas, aun a las más pobres. En los últimos tres años, derribaron más de mil torres de alta tensión, dejando sin luz durante semanas a ciudades y poblaciones; sabotean acueductos y la población queda sin agua; destruyen puentes; dinamitan oleoductos produciendo catástrofes ecológicas; ponen coches-bombas en las ciudades, etc. La política de secuestros no es menos contraproducente: la mayoría afecta a sectores de clase media, que no puede pagar guardias ni custodios como los grandes millonarios. Nada de esto atrae hacia las FARC las simpatías de los afectados. Por el contrario, los empuja al apoyo de fascistas como Álvaro Uribe”. (“Un debate necesario: la política de la guerrilla colombiana”, *Socialismo o Barbarie*, 28/02/2002)

Hoy Uribe, aunque ya no es presidente, se sigue beneficiando de eso. En verdad, la mayoría de la población no desea seguir con la guerra, aunque detrás de Uribe están los sectores burgueses y del aparato del Estado para los que la guerra representa un buen negocio que no quieren perder. Pero el ex-presidente no se presenta como belicista sino como un gestor de la paz. Su lema es: “Decir NO al plebiscito es decir SÍ a la paz”.

La fundamentación de este trabalenguas es que **acuerda con la paz**, pero que para lograr una paz auténtica, **no debe haber impunidad para las FARC**. Además de los correspondientes castigos, postula la **proscripción de sus dirigentes de la actividad política**.

Claro que Uribe, al mismo tiempo, postula la impunidad para los crímenes de la represión, que **superan abrumadoramente** a los que podrían achacarse a la guerrilla.

Así Colombia, que hasta hace poco se exhibía como uno de los países menos problemáticos de América Latina, podría entrar en un huracán político.

Notas:

1.- Rafael Salinas, “Acuerdo en La Habana entre el gobierno de Colombia y las FARC”, *SoB*, 01/10/2015 (<http://www.socialismo-obarbarie.org/?p=6315>) y Ana Vázquez, “Colombia – Investigación y castigo cero a los genocidas”, *SoB*, 29/10/2015 (<http://www.socialismo-obarbarie.org/?p=6711>).

2.- Documentos de agencias del gobierno de EEUU, publicados en 2004 por la revista *Newsweek*, ubicaban a Uribe, a los inicios de su carrera profesional, en el puesto 82 entre 106 colaboradores del Cartel de Medellín.

3.- Horacio Duque, “¿Fracasará el Sí en el plebiscito de la paz?”, *ALAI*, 09/08/2016.

4.- Con una población de más 40 millones, sólo votaron 3,7 millones.

JORNADA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA

UN EVENTO EX



El domingo pasado realizamos nuestra I Jornada del Pensamiento Socialista, una iniciativa que no tiene casi antecedentes entre las corrientes de izquierda en nuestro país.

La Jornada fue un éxito rotundo: los más de 1000 compañeros y compañeras que participamos provenientes de varios lugares del país, nos fuimos con ganas que venga la segunda Jornada, que realizaremos en el 2017 alrededor del cien aniversario de la Revolución Rusa.

La idea de llevar adelante esta Jornada del Pensamiento Socialista la tomamos de la experiencia de las organizaciones del trotskismo europeo, pero no ha sido replicada mayormente por los partidos de la izquierda en nuestro país, la que a partir de ahora pretendemos desarrollar anualmente.

La realidad es que no sabíamos cómo iba a resultar la Jornada. Un día domingo, de un fin de semana largo, en una actividad sin mayores antecedentes para una organización partidaria.

Y la verdad es que la Jornada salió fantástica: realizamos tres paneles -¡una verdadera locura!- a lo largo de un solo día, todos a sala llena -no todo el mundo se quedó a todos los paneles, hubo una rotación del público según el interés de cada uno-, a lo que le agregamos por la noche una fiesta de nuestra juventud partidaria, que también estuvo espectacular. Y esto sin olvidarnos de la transmisión on line de la Jornada, que le agregé cientos de asistentes a la misma vía la web, incluso de varios países.

Además, montamos una serie de atractivos paralelos como la librería, la mesa de Las Rojas, una sala donde se proyectaron cortos y videos, un buffet, etcétera.

Sobre el contenido de la Jornada, la idea fue combinar elementos políticos con otros más estratégicos. Es que por el tipo de evento que llevamos adelante, y por la necesidad de la formación de las nuevas generaciones militantes (tanto estudiantiles como obreras), apostamos a intercalar elementos de análisis y políticos con otros de carácter programático y estratégico, una combinación que se resolvió muy bien en el conjunto de las actividades del día.

Acerca de la composición de la asistencia, hubo un fuerte componente partidario, pero también un alto porcentaje de asistentes independientes a los que les interesaron los temas presentados, esto por no dejar de subrayar que junto con una composición mayoritariamente juvenil, se expresó un valioso componente de trabajadores, de representantes obreros de distintos gremios y lugares de trabajo (desde los compañeros de Zanón, pasando por los del Neumático y toda una serie de gremios industriales, docentes y estatales).

Claro que estuvo el plus, además, de la participación de Claudio Katz, Pablo Bonavena y Hernán Camarero, los que con su disposición y actitud fraterna contribuyeron a llenar de contenidos la Jornada.

La Jornada arrancó pasadas las 11 horas con el panel de las compañeras de Las Rojas, donde se destacó la intervención de Inés Zadunaisky, con un racconto programático del significado del feminismo socialista, así como la riquísima intervención de los otros tres panelistas (Natalia Ruiz, Marina Hidalgo Robles y César Rojas), los que abordaron nuestra posición abolicionista respecto de la prostitución, los antecedentes legales en torno a la pelea por el aborto no punible, así como la pelea de las minorías LGTBI.

Posteriormente, pasadas las 14 horas, vino el panel del movimiento obrero, el que despertó enorme interés. En el mismo, Hernán Camarero hizo una serie de consideraciones metodológicas para el abordaje de la historia del movimiento obrero argentino, así como las fases de la misma. En una intervención con mucho sentimiento, Jorge Ayala explicó su experiencia de cómo se hizo socialista, al tiempo que Eduardo Mulbal y el "Chino" Heberling aportaron elementos acerca del proceso de la recomposición obrera y la actual coyuntura bajo Macri.

Finalmente, en una conferencia de cierre a sala llena, luego de horas de presentaciones y debate, y posteriormente a un esperado saludo de Manuela Castañeira, Martín González Bayón, Pablo Bonavena, Claudio Katz, Marcelo Yimes y Roberto Sáenz contribuyeron a presentar elementos sobre el estado de la lucha de clases internacional y la actualidad de la pelea por el socialismo, yendo más allá de la coyuntura y recuperando aspectos de la experiencia estratégica del siglo pasado, en los que se destacó la importancia de la centralidad de la clase obrera para que la revolución y el proceso de la transición sigan un curso realmente socialista.

En definitiva, todos nos fuimos de la Jornada con un conjunto de pensamientos y reflexiones en la cabeza y esperando ansiosamente que pase el año para que venga la Segunda Jornada del Pensamiento Socialista, claro que viendo primeramente cómo llevar a la práctica los intercambios que tuvimos en la Jornada del 14 en la lucha de clases de todos los días.

SALUDO DE MANUELA CASTAÑEIRA

Buenas tardes compañeros y compañeras. Quiero dejarle un saludo muy especial al panel que nos está acompañando hoy. Para la Corriente Socialismo o Barbarie y para el Nuevo MAS es un orgullo la realización de esta jornada contando con compañeros que han hecho un gran aporte al pensamiento sobre el movimiento obrero, y a la lucha por el socialismo, también desde estudios académicos sistemáticos. Realmente eso permite que podamos hacer una jornada de esta característica con un importante nivel. Porque aquello que luchamos todos los días, también queremos reflexionar y queremos disputar ideológicamente en todos los terrenos.

Saludo especialmente a todos los presentes, entre quienes hay compañeros que han viajado desde Neuquén, San Luis, Piedra del Águila, y compañero del Chaco, de la Provincia de Buenos Aires y de la Ciudad: realmente una presencia importantísima hemos tenido a lo largo de todo el día. También saludó muy especialmente a todos aquellos y aquellas que los están siendo hoy mediante streaming. Estamos transmitiendo en vivo esta jornada, nos llegan mensajes desde distintos países del mundo: desde Europa, Centroamérica, Estados Unidos. La verdad una repercusión importantísima estamos teniendo y estamos muy agradecidos por cómo nos siguen en las redes sociales.

Para nosotros, hacer este tipo de eventos no es azaroso. Esta es una tradición del socialismo revolucionario: la reflexión teórica, pensar, escribir; pero en este contexto internacional es particularmente importante. Hemos visto en las últimas décadas importantes rebeliones populares a lo largo del mundo: Latinoamérica, norte de África, Europa; y creemos que se empieza a reflejar un malestar generalizado con el capitalismo

mismo, una percepción de que este sistema de explotación no puede resolver los grandes problemas sociales. Y vemos cómo se discuten sobre la explotación obrera, sobre las condiciones de precarización en todo el mundo, sobre el gran problema de los refugiados, sobre los derechos de las mujeres. Vemos cómo se empieza a manifestar en distintos terrenos esto, que este sistema explotación no puede resolver.

Desde este punto de vista creemos que hay condiciones inmejorables para pasar a la ofensiva en la discusión sobre la perspectiva socialista. Volver a poner esa palabra sobre la mesa esa palabra que sin dudas se le ha querido poner otro contenido, ha sido confundida incluso bastardeada; pero nosotros queremos decir que el socialismo revolucionario es un camino, es una alternativa a toda la barbarie capitalista. Creemos también que eso obliga a todos los revolucionarios en el mundo y a las corrientes internacionales a discutir cómo hacemos para reagrupar fuerzas, cómo planteamos reforzadamente esta salida socialista a la barbarie capitalista.

Sin dudas desde el Nuevo MAS y la corriente SoB estamos en esta tarea; creemos que es muy importante. En este sentido, en la Argentina vivimos un fenómeno específico de vacancia política; un fenómeno que cruza y hace que las nuevas generaciones de jóvenes trabajadores, de la juventud en general, del movimiento de mujeres que salen a los luchar, estén buscando una nueva alternativa, un espacio. Creemos, y por eso ponemos toda nuestra fuerza, que esa alternativa al reformismo, a lo posible, a lo de siempre es necesaria; y creemos que se puede construir esa alternativa socialista.

Dedicamos todos nuestros esfuerzos y los invitamos a sumarse a esa pelea.



Relanzar la t

INTERVENCIÓN DE ROBERTO SÁENZ

Buenas tardes a todos los compañeros y compañeras. Agradezco especialmente a Pablo Bonavena y a Claudio Katz, así como a Hernán Camarero que estuvo en el panel anterior, su presencia en la jornada.

Me voy a referir a tres o cuatro cuestiones que me preocupan y que me parece que están planteadas en estas jornadas, como para entender el mundo en el que estamos parados y nuestras tareas.

EXPERIENCIA Y CONCIENCIA

El primer problema, la primera definición para tratar de entender el ciclo histórico internacional que estamos viviendo, desde sus condiciones objetivas y subjetivas, tiene que ver con la palabra **experiencia**. No es que sólo se viva un retroceso, pérdida o derrotas; tampoco es que se estén dando las condiciones de una radicalización política como las que se vivieron en distintos momentos del siglo XX.

Pero si nos quedamos en una definición unilateral o que pierda de vista -a pesar de la coyuntura mundial a la derecha- qué de específico se está recorriendo en el mundo actualmente, qué de específico se está viviendo en la inflexión del siglo



TRAORDINARIO



Tradición del socialismo revolucionario

XX y el comienzo del siglo XXI, qué es lo que nos mueve y nos motiva (además, obviamente, de las perspectivas transformadoras, la injusticia, la explotación, etc.), nos perderíamos que existe un elemento súper importante, fundamental: **que se vive una acumulación de experiencias y luchas de los explotados y oprimidos.**

No es que no hay nada o solamente hay derrota; aunque a finales del siglo XX hubo una derrota y una desacumulación estructural y subjetiva en los explotados y oprimidos. Pero al mismo tiempo está en curso una nueva acumulación: desde el punto de vista objetivo, la formación de una nueva clase obrera, la creación de un proletariado inédito en China (la Foxcom con cien mil trabajadores; los 300 o 400 millones de proletarios que tiene dicho país, etc.).

Pero no me refiero solamente a esa recreación de una clase obrera en condiciones distintas, fragmentarias, sino a otro elemento característico del ciclo histórico actual, **que es que hay un recomienzo de la experiencia.** Hay un quehacer material de los explotados y oprimidos que se expresa de manera diversa: en el ingreso de una nueva generación militante, en la nueva sensibilidad por los problemas de las mujeres, en la emergencia de una nueva generación obrera, en una diversidad de quehaceres que si los perdemos de

vista solo mirando lo que nos falta, que es mucho, o lo que se perdió en el pasaje del siglo XX al XXI, tendríamos una pintura no lo suficientemente materialista y no lo suficientemente real, unilateral.

Hay un elemento bien concreto: **lo llamamos un ciclo de rebeliones populares.** Se dan “flashes” contradictorios de esa experiencia, incluso extremadamente contradictorios, como esa base social islámica que hace pocos días salió a las calles en Turquía a parar los tanques, una imagen rara digamos (para los tiempos que corren), no muy posmoderna, aunque todavía muy embrionaria, de la población rodeando los tanques.

Otro elemento real es **el ingreso de una nueva generación.** La vieja clase obrera salió de escena —aunque hay vasos comunicantes— e ingresa una nueva generación.

Entonces, el primer elemento de totalización que quiero marcar es que hay un quehacer de las masas explotadas y oprimidas, renovado después del cierre del siglo XX, y ese quehacer es lo que consideramos una dificultosa acumulación de experiencias.

Pero a partir de ahí, hay que comprender la dificultad específica que se vive hoy: **cuesta mucho traducir esa experiencia en conciencia.** Esa experiencia traducida a conciencia socialista, traducida a radicalización política, a recuperar la perspectiva de la revolución, a la emergencia de

prácticas que cuestionen lo establecido, que rompan con el régimen político; traducida a la acción directa, a la organización. Esa traducción de la clase en sí en clase para sí, esa reconstrucción de todas las instituciones de nuestra clase trabajadora a nivel mundial, **es ahí donde está la dificultad.**

No es exactamente el momento de grandes derrotas, sino de la emergencia de una nueva clase trabajadora que no vive lo existente como derrota sino como circunstancia que da por hecho, los convenios del “zero hours”, el no tener horarios de trabajo, etc., y que se rebela contra las injusticias (incluso de manera muy radicalizada!), pero cuya traducción política es muy compleja; esa es la dificultad.

Por eso Claudio decía muy bien que esa traducción política puede ser por izquierda y se pierden oportunidades, como en el caso reformista, centrista, de Syriza; y hay que trabajar por traducir esa experiencia que se vive y que es un hecho, en conciencia revolucionaria, transformadora.

Obviamente a Sanders como candidato que permanece finalmente en el Partido Demócrata no lo apoyamos; pero tomándolo como un termómetro que mide la “fiebre política” de la juventud yanqui, como síntoma de una búsqueda, el caso Sanders, o el caso de Jeremy Corbyn, que también tiene los pies dentro del

plato en el Partido Laborista de Inglaterra, como síntomas de un inicio de traducción eventual de la experiencia en una conciencia inicial, son muy interesantes.

Incluso en EEUU, fíjense qué cosa rara: la nueva generación, los llamados “millennials”, no se consideran de clase media. Resulta ser que en EEUU nadie era obrero, nadie era laburante, nadie era explotado, nadie era el último escalón social; todos se consideraban de clase media. Con el “estilo de vida norteamericano” en crisis, la gente se cae en la estadística de la clase media a la clase obrera; **las nuevas generaciones tienden a reconocerse más como lo que son, no lo que creían que eran: sos clase obrera y tenés que bancártela.** El reconocimiento de lo que realmente se es, es un tema muy importante en la toma de conciencia, porque vivir en la confusión dificulta comprender las tareas planteadas, reconocer los enemigos.

Recorrió mucho esta jornada el tema de la pérdida de las tradiciones del siglo XX. Pero el sentido no debe ser solo negativo. Ahí entra la tarea de los revolucionarios, ahí está la pelea política, porque está la izquierda reformista, el no ir más allá del capitalismo, el posibilismo, que hacen que la cosa rebote hacia la derecha. Pero no termina la historia ahí y **el péndulo de la lucha de clases está abierto.** Lo específico es que hay un proceso de experiencias y hay que fructificar la experiencia en conciencia. Eso es lo primero.

HACIA UN NUEVO CICLO DE REVOLUCIONES

Lo segundo es lo que en la corriente Socialismo o Barbarie llamamos la tendencia a la erosión de las condiciones de la estabilidad capitalista de las últimas décadas. Ese problema es clave. Efectivamente se ha vivido en el mundo occidental, Europa y Latinoamérica, un periodo de estabilidad burguesa en las últimas décadas. La democracia burguesa sigue teniendo un peso infernal, y ninguna afirmación puede descalificar la importancia táctica de ganar lugar en ese terreno para aprovecharlo en la lucha revolucionaria.

¿Pero están llamadas a permanecer esas condiciones de estabilidad? ¿No hay una erosión en esas condiciones, una erosión económica y geopolítica vinculada a la pérdida de la hegemonía absoluta que supo tener EEUU en el orden mundial? ¿No hay una tendencia a nivel de los regímenes políticos —por ahora expresada más bien hacia la derecha aunque hubo expresiones hacia la izquierda reformista— al adelgazamiento del centro político, lo que se dice en inglés el “mainstream”, y al crecimiento en los extremos? ¿No se está recorriendo el camino del des-

arrollo de una lucha de clases menos mediatizada hacia el futuro, con más elementos de radicalidad, con más elementos revolucionarios?

Nosotros tenemos la visión de que el conjunto de los problemas: las relaciones entre estados, la mediocridad en el terreno económico, la dificultad que introduce la lentificación del crecimiento en China, la tendencia al desborde de los partidos tradicionales, que se da por derecha pero también por izquierda como en la Argentina —donde hay todo un debate del Nuevo MAS con el FIT porque la vacancia de la representación política en la Argentina es un tema muy profundo si es que la izquierda sabe aprovecharlo bien—, ese conjunto de problemas **está creando un deterioro de la estabilidad capitalista.** Esto eventualmente repropondría un periodo histórico donde se vuelve a lo que se llama una época de crisis, guerras y revoluciones.

Claudio hablaba de guerras localizadas de baja intensidad, Pablo tiene también eso en la cabeza. No digo que sea el elemento dominante, no hablo de un escenario de guerra generalizada, pero hay un deterioro de los elementos de mediación y la eventualidad de una lucha de clases más directa. Lo digo como interrogante y también como apuesta estratégica, porque de ahí se deduce la apuesta estratégica revolucionaria, que apunta a la lucha directa entre las clases, a la acción directa.

¿En qué medida en el mundo en que vivimos, además de expresarse una acumulación de experiencias que tiene todavía una dificultad para traducirse en conciencia, las condiciones de estabilidad están degradándose? Eso hay que medirlo de forma científica.

Esa es la visión de nuestra corriente. Sin ser mecánicos ni catastrofistas, a sabiendas de las dificultades que tiene esta traducción de la experiencia en conciencia, apostamos estratégicamente a que el deterioro de las condiciones de estabilidad capitalista **reabre un nuevo ciclo de revoluciones.**

EL SIGLO XX COMO EXPERIENCIA ESTRATÉGICA

Voy a tomar dos elementos más. Un elemento importante al reproponer la perspectiva revolucionaria en el siglo XXI es poder transmitir a las jóvenes generaciones la experiencia del siglo XX como **experiencia estratégica.** No meramente como historia, como acontecimientos que han quedado en el pasado, sino un poco como “recuerdos del futuro”. Esto suena loco: los recuerdos son del pasado, ¿cómo vas a recordar el futuro? Pero si pensás la experiencia

JORNADA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA

de la revolución socialista como algo que no solo está en el pasado de la humanidad sino también en el porvenir, porque se sigue en última instancia de la opresión y la explotación de los trabajadores, los jóvenes, las mujeres, etc., podés ir a las experiencias del siglo pasado como experiencias estratégicas, **como aprendizaje hacia el futuro.**

Y en ese aprendizaje, hay en nuestra corriente la afirmación de un balance: no hay sustitución, aparato, sector social que no sea la clase trabajadora, los explotados y oprimidos; **no hay sucedáneo posible a la clase fundamental que es la clase trabajadora en las tareas de la revolución y el socialismo.**

La dictadura del proletariado es la clase obrera organizada como clase dominante; esa es la definición de Marx a propósito de la experiencia de la Comuna de París.

Cualquier otra cosa que no sea la tendencia a la organización cada vez mayor, real, a tomar en sus manos los asuntos de la sociedad por parte de la clase obrera; lo que no sea la tendencia a que la última cocinera, como decía muy bien Inés, sepa manejar los asuntos de la sociedad, **cualquier sustitución de eso no es dictadura del proletariado.** Esa, creemos, es una de las enseñanzas principales del siglo pasado.

Y también que no hay sustitución posible a la administración cada vez más conciente, cada vez más colectiva, cada vez más democrática de los medios de producción expropiados a la burguesía, por parte de la clase trabajadora.

Son definiciones simples, **que reenvían al protagonismo histórico de la clase obrera,** pero que en el trotskismo de la posguerra en general se perdieron por el camino. Se tendió a ver revoluciones socialistas en todo el orbe, aunque estaba la dificultad de que, como decía Peter Fryer, el estalinismo consideraba (reducía) a la clase obrera a "una clase de loros y charlatanes". Y nos-

otros apostamos a lo opuesto: a recuperar el protagonismo histórico de la clase obrera; porque reducida a una clase de loros y charlatanes, como ocurrió en los estados burocratizados, no hay posibilidad de transformación social, no hay posibilidad de lo que decía Inés, la **revolución total** que no solamente implica acabar con la explotación del hombre por el hombre sino con todas las relaciones de opresión y explotación.

Nuestro abordaje del siglo XX como recuerdo del futuro hace al debate estratégico, programático. Y queremos aprovechar esta jornada para meterlo más; nos interesa aprovecharla para pasar del análisis político a un debate estratégico, aprovechar las lecciones de la riquísima experiencia de la clase obrera anterior para fructificar la experiencia futura.

Término: partido; recuperar la dimensión de la estrategia. Partimos de las condiciones que hay y no hacemos ningún izquierdismo infantil, pero recuperamos la perspectiva de la revolución y el socialismo, de la revolución como ruptura violenta del orden de cosas, como conflicto social que desborda el control de la burocracia y se transforma en acciones históricas independientes de los explotados y oprimidos.

Para el final, quiero recuperar la primera idea, la de trabajar para transformar en conciencia las experiencias que están ocurriendo, riquísimas, de las que a veces ni nos damos cuenta. Y también la necesidad de reagrupar fuerzas internacionalmente entre los revolucionarios, porque es factible que se esté abriendo un periodo con desafíos históricos para la izquierda revolucionaria, la de la tradición de Trotsky, de los bolcheviques, de Rosa y Lenin. Esa tradición que quedó minoritaria, que quedó marginal, es factible que se estén creando condiciones a mediano plazo para colocarla a la ofensiva. Gracias compañeros y compañeras.

CLAUDIO KATZ, PANELISTA DE LA CHARLA
SOBRE NUEVO CICLO HISTÓRICO Y SOCIALISMO

"Es muy importante que reflexionemos desde la izquierda el proyecto socialista"



SoB: ¿Qué balance haces de esta Jornada?

Claudio Katz: Me pareció sumamente interesante el tipo de reflexiones y debates que se registraron. Además es muy importante la convocatoria a una Jornada del Pensamiento Socialista, que los presentes, quienes participamos y afirmamos abiertamente esta identidad, que reflexionemos desde la izquierda sobre el pasado y el proyecto socialista. Y lo interesante es que no fue una reflexión de historiadores,

como problemas puramente del pasado, o con caracterizaciones nostálgicas; sino que fue un análisis sobre qué tipo de problemas se le plantean hoy a un proyecto socialista ante la existencia de un capitalismo neoliberal que agrede en forma constante a los trabajadores, que carece de legitimidad política, que opera a escala mundial con agresiones imperiales y que requiere una alternativa que es tanto un proyecto igualitario, un proyecto de trabajadores, es decir: un ideal socialista. Y discutir cómo debe ser el

socialismo del siglo XXI, me parece que es la gran tarea de quienes participamos en el universo de la izquierda.

SoB: ¿qué te aportó el haber participado de la Jornada?

CK: Primero el interés, el interés de los compañeros que participaron y el interés que un domingo a la tarde estén debatiendo el socialismo, las distintas reflexiones sobre problemas específicos del movimiento obrero, la lucha de género, el análisis concreto de la coyuntura económica internacional y el balance de lo que ha sido el ciclo progresista, denominado ciclo progresista, en América Latina. Es decir, se han discutido los temas y se ha discutido además en un clima de intercambio de posiciones, pero respetuoso. Un clima que es muy importante que lo recuperemos los militantes de izquierda en estos momentos, que es la idea de una reflexión colectiva mediante un fuerte respeto de ideas diferentes en el marco de la lucha política.

PABLO BONAVERA, PANELISTA DE LA CHARLA
SOBRE NUEVO CICLO HISTÓRICO Y SOCIALISMO

"Lo he disfrutado muchísimo, me voy con más entusiasmo que el que traje"



SoB: Nos gustaría conocer tu opinión sobre esta primera Jornada de Pensamiento Socialista organizada desde el Nuevo MAS, y qué te aportó

Pablo Bonavena: Realmente lo he disfrutado muchísimo. Desde los dos lugares que me tocó estar. Desde el público y cuando subí ahí a la mesa. Siento que aprendí, me voy con más entusiasmo que el que traje. Así que para mí el balance es sumamente bueno.

Hay una cosa que es un aporte que tiene que ver con ver tanta gente joven un domingo, algo así como un aporte, yo llamaría moral. Porque bueno, sentir que uno no está solo interesado por la revolución socialista no es poco. También el contenido, porque se fueron volcando, en las dos mesas que yo vi, muchísimos argumentos. Yo tome apuntes, ahora hay que trabajar en su procesamiento. Ha sido realmente, por contenido además del hecho de participar en un ámbito de tanta juventud, una

especie de dimensión moral que me llevo como aporte, como reivindicación de lo que hicimos.

SoB: ¿Cuáles consideras que son las tareas centrales de la izquierda hoy?

PB: Hay una tarea que se dijo en la mesa donde yo participé, tenemos que pugnar con mucha fuerza por reinstalar el socialismo como una alternativa. Frente a los conflictos, la crisis, tenemos realmente que hacer un gran esfuerzo para reponer el

socialismo. Eso hay que llevarlo, con toda determinación, a hacerlo avanzar. Creo que esa es una tarea sumamente importante, yo diría la principal. Por supuesto que siempre, paralelo a esto, hay que trabajar por tener arraigo en la clase obrera, en los sectores que combaten. Pero bueno, una tarea está unida a la otra. Para mí, por eso también valoro mucho el Encuentro, esto de trabajar sobre la idea del socialismo tiene una enorme actualidad, y yo diría, necesidad.



JORNADA DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA

PANEL: HISTORIA POLÍTICA DEL MOVIMIENTO OBRERO

Alcances y límites del actual proceso de recomposición

En este taller, al igual que en los otros, el auditorio del Hotel Bauern estuvo colmado. Panel compuesto de los escritores historiadores Hernán Camarero (doctor en Historia de la UBA) y Alejandro Schneider (ausente por razones de salud), Eduardo Mulhall, dirigente del Nuevo MAS de tradición obrera, participo en la toma de la fabrica Fiat Córdoba en el año 97, Jorge Ayala dirigente de la rebelión antiburocrática del neumático iniciada en el 2007/2008, fundador de la lista Marrón del SUTNA, Héctor Herberling dirigente Nacional del Nuevo MAS, ferroviario que enfrentó las privatizaciones de Menem. La presentación del panel estuvo a cargo de Eric Simonetti dirigente docente de La Plata.

Una gran concurrencia se acerco a escuchar el debate, como así también muchísimos jóvenes de todo el país. Pero también asistieron trabajadores y trabajadoras algunos de una larga trayectoria y otros que son parte de este nuevo proceso de recomposición de una nueva clase obrera. Como Alcides Christiansen, de la histórica UOCRA de Neuquén, Trabajadores de Fate, Firestone, delegados del SUTNA, del Vidrio, la Comisión Interna de Pikilgton, trabajadores de la Alimentación, Petroleros, de Astilleros, trabajadores despedidos del Casino, Trabajadores Estatales y de la Salud de Córdoba, Buenos Aires y CABA, docentes activistas opositores y una nutrida delegación de estatales y docentes de la lista Gris Carlos Fuentealba, del Sindicato de Bañeros, trabajadores de la textil Tipointi Corrientes, trabajadores de Molino Minetti Córdoba y trabajadores de la cerámica Zanón de Neuquén, metalúrgicos. Etc.

El debate estuvo centrado en cómo el movimiento obrero, cuando fue independiente políticamente, ha sido protagonista de hechos que conmovieron a la sociedad de conjunto. Y en las tareas centrales que se le imponen a esta nueva generación obrera y a la izquierda. Estas se resume en dos estrategias distintas en proceso de recomposición, peleas políticas hoy en curso: si será un nuevo movimiento obrero economicista, posibilista, corporativo, que sólo pelee por alguna prebenda ante los gobiernos o bajo la sombra de las burocracias sindicales de turno; o decididamente si desde la izquierda colaboramos en que esta recomposición se produzca en términos clasistas e independiente, este fue el sentido profundo del taller.

LA ACUMULACIÓN DE EXPERIENCIA Y ORGANIZACIÓN DEL ACTIVISMO, CLAVE EN LA CONFORMACIÓN HISTÓRICA DEL MOVIMIENTO OBRERO Y SUS LUCHAS

En su intervención Hernán Camarero marcó “la importancia de estudiar la historia del movimiento obrero es una necesidad para la consolidación de la vanguardia obrera, no es casual que la burocracia sindical niegue esta lectura”. Durante el taller Camarero profundizó que los acontecimientos en la historia de la lucha de los trabajadores en la Argentina tuvo relación con la influencia de los revolucionarios inmigrantes, anarquistas, socialistas, comunistas, que marcaron tradiciones, métodos de lucha, conciencia clasista (cortada por el peronismo), como el rol del de las organizaciones de izquierda, en los años 70 esta entrelazado con el clasismo, con el Cordobazo y las coordinadoras fabriles. Mostró que los grandes hechos y acontecimiento de la lucha de clases, no son sólo la suma de hechos objetivos, sino que tiene que ver con la acumulación, la preparación previa de un activismo de una vanguardia para incidir políticamente en los procesos.

Eduardo Mulhall planteó que con la caída de los Estados del este europeo y la ofensiva neoliberal en el mundo, la clase obrera entró en un proceso de transformaciones generándose una contradicción puesto que nunca fue tan fuerte numéricamente pero tan fragmentada, tan heterogénea, tan débil en organización independiente, en conciencia clasista. Estas transformaciones también las sufrió, en Argentina, el movimiento obrero con algunas características propias ya que la dictadura y el menemato incidieron en su conformación; en donde uno intento terminar con la conciencia clasista de los 70 mediante la desaparición física de la vanguardia y por otro lado, la desocupación producto de las privatizaciones y la desindustrialización terminó con el viejo movimiento obrero.

La toma de Fabrica Fiat de Córdoba en el año 97 fue un conflicto bisagra, tal vez uno de los conflictos más agudos y avanzados de los últimos tiempos, el viejo movimiento obrero salió a defender su convenio laboral ante la flexibilización brutal que necesitaban imponer, a la cual los trabajadores respondieron de



forma tan dura como fue el ataque recibido. Eduardo remarcó que si bien el conflicto terminó en derrota, el odio antiburocrático alcanzado en la lucha de FIAT Córdoba se sostiene en el proceso de recomposición.

LOS DESAFÍOS DE LA RECOMPOSICIÓN DE UN NUEVO MOVIMIENTO OBRERO

Por otro lado, luego del Argentinazo, con la recuperación económica, comenzó un proceso de recomposición del movimiento obrero. Una nueva generación entró al mundo del trabajo, generación que no carga sobre sus espaldas con la derrota de los '90, y comienza una experiencia con sus luchas, organización frente a las condiciones de trabajo. En esta experiencia es donde se forjan las características de este nuevo movimiento obrero. Una vanguardia numerosa, aguerrida entra en escena librando verdaderas batallas por salario, condiciones de trabajo, contra los despidos; desbordando a la burocracia y los límites de la legalidad patronal. Algunas de ellas fueron la del Hospital Francés, el Casino de Buenos Aires, Kraft, Fate, Subte, Pikilgton, Kromberg, Valeo, Emfer, Gestamp, Lear, solo por nombrar algunas.

Jorge Ayala, es protagonista y parte del proceso, estuvo presentes desde las primeras luchas que se dieron en el neumático, donde el conflicto contra las condiciones de trabajo y salario se transformó en una lucha antiburocrática y nos contó desde el panel cómo ocurre ese proceso de la relación entre los partidos, la nueva vanguardia y las luchas, cómo conoció “al mostro” (dirigente de la lucha de Fate en los '90), cómo conoce al Nuevo MAS, y cómo la política del mismo permiten lograr los avances en la lucha contra la burocracia, logran desplazarla de la seccional. Nos dijo: “He sido parte de la conquista de nuestro sindicato, he sido parte de todas las luchas para recuperarlo, hemos logrado sacar a la burocracia, acompañaremos este proceso, pero nuestro sindicato debe ser una herramienta que ayude al agrupamiento de

toda la vanguardia para dar una respuesta de conjunto a los trabajadores y la sociedad”.

En su hermosa intervención nos relató, cómo fue su proceso militante para avanzar en su conciencia y sumarse a la lucha revolucionaria por el socialismo. La importancia de politizar al conjunto de los trabajadores, de saber dar las luchas sindicales, pero más aún, de avanzar en la comprensión general de los problemas de la sociedad y en la necesidad de que sean los trabajadores quienes se pongan al frente de dichas tareas.

Finalmente el Chino Herberling reflexionó sobre este periodo, ya que la entrada de nuevas generaciones que van haciendo su experiencia con el gobierno de Macri y la burocracia, incluidos con los dirigentes K, producen una gran orfandad política por lo cual las tareas que se nos presentan y las estrategias de intervención en el movimiento obrero por parte de la izquierda revolucionaria es en primer lugar impulsar la más amplia unidad de acción en las calles contra el gobierno de Macri y llamar a conformar un polo clasista que agrupe a lo mejor de los luchadores y la izquierda, un reagrupamiento. Planteo la necesidad de construir un polo independiente y huírle como a la peste a las posiciones que debilitan esta posibilidad (como fueron las que provocaron el levantamiento del encuentro del 5 de abril por parte del PO). Y propiciar una alternativa política independiente.

Al cierre estuvieron las palabras de un compañero de Cerámicas FASINPAT (ex Zenón) que expresó: “traigo a la 1a Jornada del Pensamiento Socialista el saludo de parte de los trabajadores ceramistas de Neuquén. No nos queda otra que organizarnos por la unidad de la lucha de la clase obrera”. “mientras los patrones abandonan nosotros ponemos las fábricas a trabajar”. El último en “hablar” fue el auditorio estallando en “unidad de los trabajadores y al que no le gusta se jode se jode”.

ENRIQUE MULLER

HERNÁN CAMARERO: PARTICIPANTE DEL PANEL SOBRE LA HISTORIA POLÍTICA DEL MOVIMIENTO OBRERO

“Fue una actividad muy positiva, eventos como estos son necesarios”

SoB: ¿Cómo viste esta primera Jornada de Pensamiento Socialista?

Hernán Camarero: La verdad que el balance para mí es muy positivo. Tres mesas que tocaron temas muy relevantes, muy importantes para la izquierda: la lucha de las mujeres, la historia del movimiento obrero, el análisis del pasado y del presente, los desafíos. Me parece que, de conjunto, fue una actividad muy positiva, un tipo de actividad que la izquierda está necesitando. No es que le sobran momentos de reflexión, o de balance, de análisis, en un nivel más de elaboración teórica, de reflexiones precisamente. Así que actividades como esta, creo que son necesarias. Porque cada vez que la izquierda emprende una actividad de este tipo, yo me sumo de buen grado, porque creo que son actividades estratégicas.

SoB: ¿Qué te aportó el panel en el que participaste?

HC: Nos complementamos bien con el resto de los compañeros. En el sentido que yo comencé con un análisis más en dimensión histórica. Fui reflexionando sobre los distintos momentos o jalones históricos del movimiento obrero en la Argentina. Luego Teddy tomó más los últimos 30 o 40 años, lo complementó con mi exposición planteando lo que él veía, a partir de la experiencia que él había tenido en el proceso, sobre todo en Fiat. Y luego la intervención de Ayala, que fue una intervención muy rica, porque fue de análisis de la lucha de clases. Luego el cierre del “Chino” Heberling, que planteó algunas cuestiones políticas, los desafíos que tiene la izquierda en el con-



texto del gobierno de Macri. De conjunto me pareció que fue una mesa valiosa, muy rica. Las preguntas también estuvieron buenas. Así que el balance es bueno.

Quiero agradecerles la invitación a la actividad, que estuvo muy buena, con mucha gente. Opino que

sería bueno que la continúen, que no sea un evento sólo hecho un año, sino que tenga continuidad en el tiempo. Porque la verdad que Jornadas de reflexión sobre el Pensamiento Socialista hacen falta para poder profundizar más los temas, eventualmente partirlas en dos días, para poder tocar otras temáticas.

JORNADAS DEL PENSAMIENTO SOCIALISTA

INÉS ZETA: INTERVENCIÓN EN EL PANEL SOBRE IDEAS PARA LA EMANCIPACIÓN*

“Cambiar de raíz la situación de opresión de las mujeres, requiere cambiar el conjunto del sistema”

Buenos días, en primer lugar estamos muy orgullosos de estar en este panel de la primera Jornada del Pensamiento Socialista organizada por el Nuevo MAS. La cuestión de la opresión de las mujeres y de la comunidad LGTBI es parte central de las tareas estratégicas por cambiar este mundo de opresión y de explotación.

Marx y Engels, en la Sagrada Familia, decían que si uno quiere ver el grado de emancipación de una sociedad tiene que mirar el grado de emancipación de las mujeres. Si uno mira un poco los medios de comunicación, probablemente haya una presidenta mujer en los Estados Unidos, otra presidiendo el FMI, otra al frente de Alemania; es decir, pareciera que en este mundo las mujeres hemos logrado una libertad semejante al hombre. Sin embargo, mirando un poco más, nos encontramos en distintos lugares con movimientos y manifestaciones de mujeres y de hombres que también pelean por la situación real de las mujeres reales y lo que vemos es a miles de mujeres movilizadas en Perú bajo el lema Ni Una Menos, cientos de miles de mujeres organizadas con las Sari Rosa en la India para defenderse de la violencia, a las Femen de Ucrania peleando por terminar con el hecho de que las mujeres de la ex URSS en Europa son las prostitutas de Europa, y vemos a las mujeres kurdas, ese extraordinario ejército de mujeres que se levantan contra la barbarie del ISIS. Por no hablar del Ni Una Menos del cual quienes estamos aquí somos parte y protagonistas. Entonces con diversos grados de profundidad y de cuestionamiento todos esos fenómenos muestran dos cosas: no es verdad que en el mundo “libre” del capitalismo las mujeres hayamos conquistado la igualdad; y que la tendencia mundial por los derechos y la emancipación de las mujeres es una de las tendencias más progresivas frente a otras tendencias regresivas.

Entonces aflora un debate muy importante de que cuál es el lugar, cuál es la profundidad, cuál es el origen de esta pelea, cuál es el lugar que le corresponde a la lucha por la emancipación de las mujeres en la pelea general para cambiar esta sociedad.

Una idea muy sencilla pero muy profunda del socialismo, es que la pelea por la emancipación de las mujeres golpea el corazón de la sociedad capitalista, que hace a derribar uno de los pilares que sostiene al conjunto de la explotación y la opresión de una minoría de ricos que viven a costa del sufrimiento de las grades mayorías.

Todas las reivindicaciones por acceder al trabajo, por el derecho al aborto, por no ser golpeadas, todos los reclamos de las mujeres son parte de las peleas cotidianas, pero tienen que estar guiadas por el obje-

tivo de cambiar el conjunto de la sociedad. Cambiar de raíz la situación de la opresión de las mujeres, requiere a la vez cambiar el conjunto del sistema. Es decir, no podemos tomar la lucha por la emancipación de las mujeres como una cuestión que se resuelve en sí misma. Como decía Flora Tristán adelantándose a Marx: la emancipación de las mujeres es obra de las mujeres mismas, y en este sentido el ingreso de las mujeres a la pelea es tremendamente importante. Pero no hay manera de dar una pelea hasta el final que no sea combatiendo la estructura del problema.

Me voy a referir un poco a la historia para explicar cómo vemos las marxistas el problema de la opresión de la mujer. No siempre las mujeres estuvimos oprimidas. En tiempos prehistóricos, cuando la propiedad era comunal, la división de tareas entre los sexos no tenía ningún estatus diferencial. La aparición de la propiedad privada, significó que un sector de la sociedad pudiera empezar a vivir del trabajo de los demás, esto fue lo que Engels denominó “la derrota histórica del sexo femenino”, porque fue el momento en que las mujeres pasaron a ser el centro de una institución sólida y que ha permanecido por los siglos de los siglos, que es la familia patriarcal. Esa familia es la garante de que la propiedad privada se pase de una generación a la siguiente, la garante de que ese hombre pueda pasar toda su riqueza a la generación siguiente. No estamos hablando de que el hecho de que hubiera que garantizar la propiedad privada significa la opresión de cada hombre por sobre cada mujer, sino que un sector de los hombres propietarios son los beneficiarios de que todo el resto trabaje para ellos, y son los beneficiarios de que las mujeres queden dentro del ámbito de lo doméstico para garantizar la reproducción, porque la herencia es el principal mecanismo a través del cual se garantiza la reproducción de la propia clase de los propietarios. La familia se hizo cargo de una tarea que hasta entonces era social, el cuidado de los no productivos: niñas, niños, ancianos, enfermos; y esa tarea les tocó a las mujeres. Esto es tan profundo y tan antiguo que hasta nos han convencido de que ese es nuestro destino en la vida.

Hay un hecho muy impresionante del capitalismo, mientras que todo lo que tiene que ver con la producción de la sociedad, lo ha pasado a la producción social, hay un aspecto que ha permanecido en el ámbito de lo privado y es el aspecto de la reproducción. Y con todo su desarrollo extraordinario de la tecnología, de las fuerzas productivas, de la división del trabajo, la mujer sigue siendo la responsable de una de las tareas más embrutecedoras, más duras y, sobre todo, más duraderas que es el trabajo dentro de la fa-



milia. Si pudiéramos cuantificar cuánto es el trabajo que las mujeres le destinan en el mundo a las tareas domésticas sería equivalente en un año al PBI de China, o sea al PBI de la segunda economía mundial. Estamos hablando de que la gran mayoría de las mujeres sostienen la reproducción con ese trabajo, con ese esfuerzo que es invisible, que es impago, que además es desvalorado. ¿Saben cuántas horas les dedican las mujeres al trabajo doméstico? En promedio, las mujeres de la pequeña burguesía dedican unas seis horas por día al trabajo doméstico, y las mujeres más pobres, las que caminan dos o tres kilómetros para buscar agua, le dedican once horas por día al trabajo doméstico.

La familia es una institución que cumple una serie de roles tremendamente importantes para el sostenimiento de la sociedad capitalista. En primer lugar, le ahorra a los patrones, a todos los estados el no tener que solventar todo ese trabajo que siguen realizando las mujeres; pero además porque la familia tiene un papel muy importante en la socialización, es el primer lugar de la educación y de la propia educación en la subordinación, en el sometimiento, en la idea de que estamos para servir a otros.

Hay una cosa que es muy importante, que es una consecuencia tremenda de todo esto, que es la expropiación del propio cuerpo. Para garantizar que eso sea así, que la mitad de la humanidad siga haciendo eso, hay que expropiar hasta lo más íntimo, lo más subjetivo, los más personal que es la propia sexualidad y el propio cuerpo; y el hecho de no poder decidir sobre él, convierte al cuerpo de las mujeres en una mercancía para poder vender otras mercancías en la publicidad y en las pasarelas, para vender el propio cuerpo de las mujeres en la explotación sexual, para controlar en los países pobres como el nuestro que haya una clase obrera supernumeraria. Es decir,

la prohibición del aborto es funcional a que también se baje el costo de la mano de obra, siendo además las mujeres una de las variables de ajuste, las primeras en ser despedidas, en ser colocadas en los puestos de trabajo más precarios, las que cobran los salarios más bajos, las que se dedican a las tareas peor pagas y más embrutecedoras.

Además, esa expropiación del cuerpo, hace que la sexualidad de todas las mujeres y la sexualidad de la comunidad LGTBI también estén oprimidas porque se salen de la norma. El decidir libremente sobre la sexualidad también cuestiona el lugar de la familia, el lugar de la normalidad, cuestiona ese lugar de represión que es la familia, la escuela, el Estado, pero en este caso fundamentalmente la familia, y por supuesto produce el fenómeno más brutal y más evidente en estos momentos, que es el aumento de la violencia.

Algunos datos son importantes en el sentido que grafican sobre la cuestión de la familia como institución represiva. En la Argentina en 2015 en total hubieron 286 femicidios, de los cuales 212 ocurrieron dentro o cerca de la familia: el lugar más peligroso para las mujeres es la familia.

Por lo tanto, cuando estamos hablando de la pelea contra la opresión de las mujeres, no estamos hablando solamente de la batalla cultural, aunque es tremendamente importante, pero para ir realmente hasta el fondo, para pelear por la emancipación de las mujeres hay que darle batalla al corazón del problema: la familia patriarcal burguesa, para lo cual hace falta pelear contra el conjunto de la sociedad de explotación, contra su Estado y contra todo el sistema de explotación y opresión, que es el sistema capitalista patriarcal.

*La presente es una versión editada de la intervención. Se puede ver la versión completa en www.mas.org.ar

NATALIA RUIZ: INTEGRANTE DEL PANEL SOBRE IDEAS PARA LA EMANCIPACIÓN

“Esta instancia nos da herramientas para plantarnos frente al gobierno de Macri”

SoB: ¿cuál es tu opinión respecto a esta primer Jornada de Pensamiento Socialista impulsada desde el Nuevo MAS?

Natalia Ruiz: Creo que es una gran experiencia, no sólo para la militancia, sino para todos aquellos que quieran ser parte de un cambio. Y que sea abierta al público, me parece que ayuda eso. Recién terminó el primer panel, todavía faltan dos más. Me parece que hay mucha gente, así que eso motiva a seguir. Y que la experiencia se repita.

Poder dar un debate, poder dar las herramientas necesarias para poder enfrentar el momento reaccionario que nos encontramos viviendo. Nosotras en particular, desde el movimiento de mujeres, el debate está muy caldeado. Sobre todo desde la designación de Fabiana Túñez. Entonces, creo que poder participar de esta instancia nos da las herramientas necesarias para poder plantarnos frente al gobierno reaccionario de Macri y es un debate que debería replantearse en realidad, toda la izquierda. Para poder hacerle frente a la avanzada de la derecha.

CÉSAR ROJAS: INTEGRANTE DEL PANEL SOBRE IDEAS PARA LA EMANCIPACIÓN

“Hay que pelear por la independencia política del movimiento LGTBI”

SoB: ¿Cuál es tu opinión respecto de esta primera Jornada de Pensamiento Socialista?

César Rojas: Me parece una iniciativa excelente y muy necesaria, dado que siempre la pelea por los espacios de debate, de intercambio, de producción y de reflexión teórico-políticas, son indispensables y es para el conjunto de los luchadores, un espacio más donde la lucha también se hace presente, es un momento siempre de síntesis de las experiencias y de las propias reflexiones.

SoB: ¿Qué aporte te deja esta Jornada en relación a tu rol como militante político y como activista LGTBI?

CR: La situación actual de la comunidad LGTBI, después de haber transcurrido todo el post Argentinazo, la era K, es una situación paradójica porque, por un lado, hay avances en lo formal y en las leyes, pero por otro lado la situación, por ejemplo, de las personas trans sigue siendo la misma. Sin acceso al trabajo, con un promedio de vida

de 35 años, una de las principales dirigentes travestis en la Argentina, Diana Sacayán, la compañera ha sido asesinada. Y ese crimen continúa impune. Y, por otro lado, tenemos el matrimonio igualitario, el acceso a muchas reivindicaciones que venían siendo planteadas. Así que nos parece, como conclusión de todo eso, que una de las banderas más importantes es pelear por la independencia política del movimiento. Y la unión de la comunidad LGTBI y el activismo con el feminismo y otros sectores en lucha.

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

FILOSOFÍA Y LETRAS – UBA

Con la lucha logramos la suspensión de Dante Palma

El día 16/8 recibimos la noticia de la suspensión de Dante Palma de su cargo de docente y su reemplazo en el práctico de los miércoles de 15 a 17, de la materia Filosofía del Derecho. Este es un gran paso conquistado gracias a la movilización de estudiantes y organizaciones del movimiento de mujeres que nos movilizamos y logramos presionar a la gestión para que tomara medidas sobre el caso, a pesar de su política encubridora.

Hace unos meses tomó conocimiento público la denuncia de una compañera por acoso y violencia de género por parte de Dante Palma, ex panelista de 678, docente de la facultad de Filosofía y Letras y la Universidad Nacional de San Martín. Esta denuncia pública le dio valor a otras compañeras para denunciar situaciones de acoso y violencia sufridas en las clases de este docente.

Durante el primer cuatrimestre, en Filo, los estudiantes nos

solidarizamos con las estudiantes víctimas de Dante Palma y, desde el CEFyL, acompañamos a la compañera que hizo la denuncia en una sesión del Consejo Directivo en abril para exigir la separación de Dante Palma de su cargo. En dicha sesión logramos que se abriera un sumario, pero cuando se votó por la separación del cargo fue la decana Morgade la que desempató... a favor del docente abusador!

Al inicio del segundo cuatrimestre, vimos con profundo desagrado que Dante Palma figuraba nuevamente frente a una comisión de prácticos de Filosofía del Derecho. Desde Las Rojas y el ¡Ya Basta!, Vicepresidencia del CEFyL, consideramos este hecho como una enorme provocación por parte de la gestión, que pone en riesgo a las compañeras que participan del práctico, ya que el violento continuaba al frente del curso con total impunidad. Es por esto que desde la conducción del

CEFyL nos movilizamos el miércoles 3 junto a otras organizaciones y activistas independientes al primer teórico de Filosofía del Derecho para denunciar esta situación, exigir la separación de Dante Palma y llamar a los alumnos para que no se anoten en el práctico de este violento.

Si bien esta movilización fue un primer paso, la gestión avanzó en su política de encubrimiento al negarse nuevamente a suspenderlo en la sesión del Consejo Directivo del 9/8 (un día antes de que Palma debiera dar su primer clase). En esta ocasión se volvió a votar en contra de la suspensión preventiva de su cargo mientras dure la investigación a través de la mayoría antidemocrática que tiene la gestión en el consejo. Los argumentos utilizados fueron verdaderamente escandalosos: por un lado, descreer de las denuncias de las compañeras (que incluso se habían presentado ante ese mismo consejo) y plantear que era “un



problema privado”, en segundo lugar que el protocolo sobre violencia de género de la UBA (que tras meses de haber sido votado sigue sin ser reglamentado) no se aplicaría porque el caso “no ocurrió en la facultad” y por último, en palabras del vicedecano Cristóbal: que Dante Palma sería “un perseguido político igual que Milagro Sala y Hebe de Bonafini” (!). Esta votación fue aún más escandalosa porque entre la sesión de abril y la de agosto se sumaron nuevos elementos contra Palma: se efectuaron demandas penales y civiles que dieron lugar a que tenga una orden de restricción y por otro lado, la UNSAM decidió separarlo de su cargo tras la presión estudiantil por estas denuncias. Todo esto hace más vergonzosa la posición del decanato de sostenerlo en su cargo.

LA SALIDA ESTÁ EN LA MOVILIZACIÓN

Sin embargo, por abajo nos seguimos organizando desde la Comisión de Mujer y diversidad sexual del CEFyL, del cual formamos parte activa. Desde Las Rojas impulsamos en esa comisión el planteo de que si bien era importante ejercer presión en el consejo, no había que tener ninguna confianza y el centro debía pasar por organizarnos para garantizar como movimiento estudiantil y de mujeres que Palma no pudiera dar la clase. Así fue que se decidió preparar un escrache si la gestión decidía (como hizo) mantenerlo en su cargo. Consideramos que, mientras la gestión de Morgade lo ampare, tenemos que movilizarnos hasta su práctico las veces que sea necesario para lograr que no sean las víctimas las que tienen miedo de cursar en Filosofía y Letras, ique sean los violentos y acosadores los que tengan miedo

de pisar la facultad!

Y así fue que más de 100 estudiantes nos movilizamos el miércoles 10 de agosto al práctico de Dante Palma para impedir que vuelva a dar clases. La presión surtió efecto de manera tal que Palma no se animó a poner un pie en la facultad. Luego de hablar con los compañeros y las compañeras que estaban anotadas en ese práctico (uno de los únicos 3 de la cátedra), nos movilizamos al decanato para exigirle una solución a la gestión de la facultad, quienes durante todo ese tiempo se dedicaron a justificarse. Sin embargo, la presión de la movilización estudiantil logró garantizar esta conquista. El pasado martes 16, el mismo día y de manera similar a la decisión de la liberación de Belén, nos encontramos con la noticia de que gracias a nuestra movilización se decidió separar del cargo a Dante Palma y nombrar a otro docente para el práctico. Evidentemente un triunfo del movimiento de mujeres y estudiantil de Filo!

Este caso, así como el de Belén, marca un camino: es con la movilización como se conquistan nuestros derechos! Ahora tenemos que seguir organizadas hasta conseguir justicia en este caso y para echar a todos los violentos.

**¡TODA LA SOLIDARIDAD CON LAS COMPAÑERAS VÍCTIMAS DE ACOSO Y VIOLENCIA MACHISTA!
¡BASTA DE VIOLENCIA HACIA LAS MUJERES!
¡SEPARACIÓN DEFINITIVA DEL CARGO DE DANTE PALMA!
¡REPUDIAMOS A MORGADE Y SU GESTIÓN QUE ENCUBRE VIOLENTOS!**

**LAS ROJAS FILO
VICEPRESIDENCIA CEFYL**

DEBATE CON PAN Y ROSAS-PTS

Sin luchar por cada caso no existe la pelea contra la violencia machista

A raíz del caso de Dante Palma se reabrió un debate sobre la manera en que las organizaciones de mujeres nos posicionamos frente a los casos de violencia de género. En el día de ayer (16/8) se reunió una comisión del Consejo Directivo de FFyL que dictaminó la suspensión preventiva de su cargo de docente para Dante Palma. La única organización con representación en el Consejo que no firmó fue Pan y Rosas, argumentado que “en tanto y en cuanto la suspensión no se implemente en el marco del protocolo este antecedente puede impedir su futura implementación”. No haber firmado es un hecho injustificable. Lo que estaba en juego era si Palma seguía o no al frente de un curso exponiendo a compañeras y el PTS decidió no hacer nada al respecto. La última nota de La Izquierda Diario sobre el tema hace eje exclusivamente en el problema de la no aplicación del Protocolo contra la Violencia de Género de la UBA, sin darle ninguna importancia a la resolución efectiva del caso concreto de Dante Palma.

Esta posición ya había sido explicitada en la reunión de la Comisión de Mujer y Diversidad Sexual del CEFyL del 9/8, donde el PTS hizo foco sistemáticamente en la movilización al Consejo para la aplicación del protocolo (que fue el principal argumento utilizado por su consejera en la sesión), queriendo anteponerlo a la consigna de Fuera Dante Palma del práctico. Incluso cuando Las Rojas hicimos eje en la movilización del miércoles, las compañeras de Pan y Rosas desconocían la movilización por considerar que “las denunciantes no avalaban eso” (lo que era mentira). Esta posición derivó en su ausencia en las dos oportunidades donde fuimos a las clases de la materia que dicta Palma. Por el contrario, desde Las Rojas impulsamos con todo la movilización y así nos hicimos presentes, como en cada caso. Fue con la presión estudiantil y del movimiento de mujeres como logramos la suspensión de Dante Palma y así torcerle el brazo a la gestión. El escrache es la manera más efectiva de conseguir una respuesta porque garantiza que las compañeras puedan cursar tranquilas

sabiendo que Palma no va a asistir y no corren riesgo de encontrarse con él.

Esto se enmarca en una orientación más general de esta corriente, que escribe mucho sobre la lucha contra la violencia hacia las mujeres pero sistemáticamente se ausenta de la lucha cotidiana en las calles frente a cada caso. Cada vez que llevamos el reclamo de cárcel a un violento o en este caso por la separación del cargo de un acosador, el PTS decide mirar para otro lado y abstenerse. El PTS tiene miedo de quedar identificado con el feminismo y las banderas del movimiento de mujeres, y entonces hacen un uso instrumental de esas luchas pero no las acompañan hasta el final.

Párrafo aparte merece la intervención del PO, que critica la posición del PTS pero desde argumentos errados. El centro de su polémica pasa por identificar al PTS con el kirchnerismo, como si lo único que estuviera en juego en este caso fuera la “independencia política” y la diferenciación de los K que toma como centro el PO. Mientras critican su “falta de perspectiva de clase”, muestran un profundo desconocimiento y negación del aspecto patriarcal del capitalismo, no dando cuenta de las múltiples expresiones de violencia que se dan en este sistema.

Las Rojas peleamos contra toda forma de opresión hacia las mujeres y por eso acompañamos a cada mujer víctima de violencia que decide decir basta y salir a luchar exigiendo justicia, así como también damos la pelea por transformar de fondo la sociedad machista y patriarcal que nos oprime y nos mata día a día. Nuestra estrategia es luchar contra ambos aspectos: para acabar con la violencia hacia las mujeres hay que pelear en cada uno de los casos donde se expresa y también contra el sistema que los genera.

Organizate con Las Rojas para acabar con la violencia dentro de las facultades y para tirar abajo este sistema capitalista, machista y patriarcal.

**LAS ROJAS FILO
VICEPRESIDENCIA CEFYL**

EN EL MUNDO

NUEVA RONDA DE ATAQUES ISLAMÓFOBOS

La prohibición del "burkini" en las playas francesas

ALEJANDRO VINET

En los últimos días, una polémica ocupa los medios franceses, llegando incluso a tener repercusión internacional: se trata de la decisión de diversos alcaldes de ciudades costeras francesas de prohibir la utilización de llamado "burkini" en las playas. Se trata de un traje de baño que cubre la totalidad del cuerpo y el cabello, utilizado por algunas mujeres musulmanas para bañarse.

El primer alcalde en pronunciar esta medida fue el de Cannes, David Lisnard, de la formación política de derecha "Los Republicanos". Le siguieron otros del mismo espectro político, aunque pronto quedó claro que la islamofobia no es monopolio de la derecha: un alcalde socialista pronunció una medida copiada textualmente de la de Cannes, y el Primer Ministro Manuel Valls aportó su apoyo a los alcaldes que decidieran tomarla.

Sobre la base del clima de división y de islamofobia alimentado por la sucesión de atentados en Francia, además de la supuesta defensa de los "valores republicanos", se trata de una nueva provoca-

ción contra los musulmanes o considerados como tales, que apunta a desviar la atención de los verdaderos problemas sociales, a estigmatizar a un sector de la población y convertirlos en "chivos expiatorios", y a dividir a nuestro campo social, el de los explotados y oprimidos más allá de nuestra confesión religiosa.

DOS CARAS DE LA MISMA MONEDA RACISTA

Los argumentos que se esgrimen en defensa de la prohibición son un reflejo de este clima nauseabundo. Según el director general de la ciudad de Cannes, no se trata de prohibir los signos religiosos sino "aquellos que expresan la lealtad a movimientos terroristas que nos hacen la guerra". Que se entienda bien: detrás de la excusa de la defensa de la "laicidad" de lo que se trata es de asimilar a la población musulmana al terrorismo reaccionario de Estado Islámico. Por definición, todos los musulmanes son terroristas hasta que se demuestre lo contrario, en particular si se visten de una manera determinada.

Otro argumento que ha sido defendido es el de prevenir "problemas contra



el orden público": es decir, que pueda haber altercaciones como "consecuencia" de la utilización de este tipo de vestimentas. Es decir, que para evitar que hordas fascistoides ataquen a gente por el simple hecho de cómo va vestida (tendrá algo que ver con el hecho de que los dirigentes políticos insistan en que estas vestimentas expresan una "lealtad a Estado

Islámico"?), se le prohíbe a esa gente usar esas vestimentas. Un argumento similar al que convierte a las mujeres víctimas de agresiones sexuales en "responsables" por cómo iban vestidas, por dónde iban, en vez de responsabilizar al violador. Este último argumento también es utilizado por la "izquierda". Así, el futuro presidente de la "Fundación para el Islam de

Francia", Jean-Pierre Chevènement, recomendó a los musulmanes que actúen con "discreción".

Si un lado de la moneda es la lisa y llana islamofobia que asimila a todos los musulmanes a los terroristas de Estado Islámico, el otro lado, representado por

Continúa en pàg. 15

PERÚ: #NIUNAMENOS

El movimiento de mujeres se planta

El pasado sábado 13 de Agosto se desarrolló en Lima y todo el Perú la Marcha Nacional bajo la consigna "Ni Una Menos, Vivas nos queremos". La movilización fue un hecho histórico, por primera vez miles de personas salieron a las calles de todo el país con el movimiento de mujeres a la cabeza.

El "Ni una menos" surge en Perú, no como una iniciativa de las redes sociales como intentan vender los medios, sino como una respuesta de indignación de un pueblo entero que sufre la realidad de ser el tercer país del mundo con más violencia hacia la mujer.

Si bien las estadísticas nunca son del todo precisas y lamentablemente los números suelen ser peores que los oficializados, 7 de cada 10 peruanas hoy, son víctimas de la violencia machista. En 2015 se registraron 283 femicidios y en lo que va del 2016 ya son 173 mujeres las que perdieron la vida, en su mayoría en manos de parejas o ex parejas. En el sur del país donde se concentra el 51% de los casos de violencia contra la mujer, 1 de cada 5 niñas son violadas, casi siempre por familiares. El aborto ilegal condena a la muerte diariamente aunque no existen estadísticas exactas. La comunidad LGBT sufre una represión cultural enfermiza, no dejan crecer las denuncias de violaciones correctivas a lesbianas.

Pero no son las cifras, ni lo violento de cada caso lo que terminó de desatar la bronca. Más bien fue la violencia ejercida por el propio estado y su justicia patriarcal, que durante el último año mos-

tró su cara más misógina dejando libres a violentos y femicidas, en casos muy polémicos y públicos. Marcando así un antecedente para todas las peruanas que quieren enfrentar a los violentos. Pero qué se puede esperar de un poder judicial que hoy en día sigue cajoneando los casos de las más de 300 mil campesinas esterilizadas a las fuerza por la dictadura fujimorista.

Arlette Cindy Contreras y Lady Guillen, quienes encabezaron la marcha en Lima, son las protagonistas de los casos más polémicos que alimentaron la indignación. En el caso de Arlette todo el país vio por televisión como las cámaras del hotel donde se hospedaba registraban a su pareja desnuda arrastrándola de los pelos y golpeándola sistemáticamente con intención de abusarla a la fuerza, justificándose en los celos. Justificaciones que la justicia tomó como propias para dejarlo en libertad. Por su parte Lady, famosa bailarina, fue secuestrada y abusada violentamente por su novio y a pesar de mostrarse ante las cámaras completamente desfigurada y presentar todas las pruebas ante la justicia, hoy su agresor esta libre.

PERO NO ES SOLO LA JUSTICIA

Durante meses las organizaciones de mujeres se mantuvieron activas con diversas iniciativas culturales, de debate y publicitarias hasta conquistar esta histórica movilización. Logrando meter en la agenda de la misma, temas polémicos como el aborto legal, la trata de muje-

res y los derechos LGBT. Muy a pesar del Frente Amplio que una vez más cedió ante el atraso, negándose a politizar este gran desarrollo político, sin dar la pelea por una independencia del gobierno y los empresarios, mostrando una pose meramente asistencialista para ocultar su oportunismo electoral en alianza con el recién electo presidente, Pedro Pablo Kuczinski quien intenta hacer de cuenta que la justicia es un ente completamente independiente al gobierno.

Resulta lamentable que con la fuerza política que tiene el Frente Amplio como influencia de "izquierda", no se permita aprovechar el cuestionamiento de masas a una parte fundamental del régimen, para atacarlo por completo, con la lucha de la independencia económica de la mujer a la cabeza, junto a los trabajadores, por una educación pública...etc, etc, etc y demás necesidades básicas, porque la vida indigna y mendiga que están condenados a heredar miles de peruanos no hace más que agravar las condiciones en que se ejerce la violencia hacia la mujer.

Es así como PPK quien asumió prometiendo sostener un Perú culturalmente católico, se limpió las manitos participando de la movilización que se concentró frente al palacio de justicia, proclamando querer un país sin "ningún tipo de violencia". Ahora bien, días antes de la marcha, el arzobispo de la capital, Cipriani, uno de los principales representantes de la cultura católica que defiende PPK, dejó algunas reflexiones para pensar sobre las aspiraciones culturales del mandatario.



"Las campañas para dañar la dignidad de la mujer, en su ser mujer y madre, queriendo imponer la llamada ideología de género, no son humanas", "Las estadísticas nos dicen que hay abortos de niñas, pero no es porque hayan abusado de las niñas, sino porque, muchas veces, la mujer se pone, como en un escape, provocando". También hizo alusión al concepto de género. Considerando que esta figura rompe la estructura de la sociedad que "está formada por hombres y mujeres".

De todas maneras el movimiento hizo escuchar en las calles su desprecio a Cipriani y todo la calaña que él representa exigiendo que la "iglesia no se

meta", "aborto legal" y "basta de perseguir a las lesbianas".

En lo que respecta a PPK, con la presión que generó la antesala de esta gran marcha, se vio obligado a dar una lavada de cara al poder judicial, anunciando una supuesta "formación en género para los funcionarios". Pero esto puede encontrar un límite bastante rápido ya que a partir del "Ni una menos" el movimiento de mujeres se encuentra organizado en multisectoriales a lo largo de todo el país con intención de seguir metiendo presión en las calles ante cada caso que no se haga justicia.

FLORA POULAIN

HISTORIA

21 DE AGOSTO DE 1940

Sicario stalinista asesina en México a León Trotsky



“Stalin había dado la orden de asesinar a Trotsky. El agente de la KGB, un tal Kotov, encargado de las operaciones contra éste en México, se valió de dos comunistas españoles, Caridad Mercader y Ramón Mercader (madre e hijo), para llevar a cabo el plan. Ramón Mercader se había trasladado a Nueva York y de allí a México con el pasaporte de un brigadista canadiense fallecido, Frank Jackson en setiembre de 1939” esto señala uno de los narradores de esa excelente novela del escritor cubano Leonardo Padura que es *El hombre que amaba a los perros*.

“Toda su familia había sido asesinada o había muerto por culpa de Stalin y creo que quería que su nieto sobreviviera”, comenta precisamente el nieto del dirigente bolchevique: Esteban Volkov, cuyo padre, yerno de Trotsky, fue enviado a un gulag en los años 30. Su madre, Zinaida, se suicidó cuando vivían exiliados en París. Volkov tenía trece años, en aquel fatídico año 1940. Ya en la madrugada del 24 de mayo, Volkov se despertó de un sobresalto, ya que pistoleros enviados por Stalin habían entrado en la casa. Saltó de la cama y se escondió en la esquina de su habitación. En medio del tiroteo fue alcanzado en el pie, pero los guardaespaldas de Trotsky les hicieron frente y eventualmente los atacantes huyeron. Trotsky y Natalia salieron ilesos. “¿Que si tenía miedo? Al principio sí”, recuerda, “pero cuando escuchamos la voz de mi abuelo, lleno de vida, pues... es difícil describir la alegría al ver que nos habíamos salvado de los atacantes”. Pero a partir de entonces Trotsky apenas salía de casa y las medidas de seguridad se incrementaron con más guardias y más armas. También se acabaron las salidas al campo. “Yo pronto me acostumbré a vivir en esas condiciones”, dice Volkov.

Sin embargo, el 20 de agosto el citado Ramón Mercader, mediante el subterfugio de haberse relacionado con una periodista y militante trotskista que tenía acceso a la casa de Coyoacán, consumará el ataque homicida. Hablando despacio, como para no descuidar ningún detalle, Volkov cuenta que “volvía de la escuela cuando vi que la puerta de la casa estaba abierta y había un coche de la policía estacionado afuera. Temeroso, corrí hasta la casa y encontré a los guardaespaldas en estado de confusión. Antes de que se lo llevaran de allí, vislumbré al abuelo, tendido sobre el suelo de su estudio, sangrando abundantemente. Natalia estaba a su lado: Que el niño no vea esto”, recuerda que Trotsky le dijo a su compañera. El gran dirigente de la revolución rusa murió al día siguiente en un hospital de ese país americano.

Como señalaban otros artículos de pasadas edi-

ciones de SoB, la persecución de la camarilla burocrática que usurpaba y comandaba el Estado que había inaugurado la revolución rusa de 1917 se hallaba en pleno ascenso y los vergonzosos Juicios de Moscú acabarían con toda la Vieja Guardia del partido bolchevique que había dirigido la más importante revolución del siglo XX. Sólo quedaba Trotsky, quien luego de ser expulsado de más de un país capitalista había encontrado asilo en el México de Lázaro Cárdenas, exponente de un nacionalismo burgués de fuertes roces con el imperialismo norteamericano.

Trotsky cuando se refería a lo acontecido en 1917 en relación al rol jugado por Lenin, señalaba que el papel del individuo en la historia (siempre subordinado a las condiciones objetivas y los sujetos sociales y políticos a los cuales representa) cobraba en determinadas coyunturas un papel determinante, y ese fue el caso en la Rusia de Kerensky. Lo dicho para el líder bolchevique, vale perfectamente para Trotsky en 1940, quien expresaba en su propia persona el hilo histórico de la continuidad de la memoria y la tradición del socialismo revolucionario que tanto los imperialismos, como el fascismo y la burocracia soviética combatían sin cuartel.

Creemos que el mejor homenaje para con el revolucionario ruso, es levantar bien alto sus banderas y defenderlas ante todas las distorsiones y equívocos no inocentes que sobre ellas se han vertido. En un texto de 1926, Trotsky con su habitual claridad, y como se verá, no exenta de ironía; escribía sobre la política inglesa y la lucha por el socialismo en Gran Bretaña, lo que le permitía desarrollar dos o tres puntos claves de la estrategia y los objetivos revolucionarios. No con el afán de presentar un recetario acabado ni mucho menos, pensamos que gran parte de estos señalamientos son enseñanzas universales que el siglo pasado y lo que lleva de desarrollado éste, han confirmado plenamente. Allí, afirmaba lo siguiente:

Serían abolidas: primero, la monarquía, lo que tendría por efecto excusar a Mrs. Snowden (esposa de un dirigente socialdemócrata) de la necesidad de lamentar el surmenage de los miembros de la familia real; segundo, la Cámara de los Lores, en la que legislan los señores Seymour (uno de los tantos integrantes burgueses de dicha Cámara) en virtud de mandatos que les procura el fallecimiento en tiempo oportuno de su bisabuela; tercero, el Parlamento actual, cuya ficción e impotencia recuerda casi todos los días el Daily Herald. El parasitismo de los nobles latifundista desaparecería para siempre. Las principales ramas de la industria pasarían a manos de la clase obrera, que forma en Inglaterra

la aplastante mayoría de la nación. El poderoso aparato de los periódicos conservadores y liberales, así como las casas editoriales, podrían ser empleados para ilustrar a la clase obrera... Los obreros elegirían sus representantes, no en las circunscripciones electorales, establecidas para engañarlos, que actualmente dividen a Inglaterra, sino por fábricas y talleres. Los Consejos de diputados obreros (Soviets) renovarían de arriba abajo todo el aparato del Estado. Los privilegios del nacimiento y de la riqueza desaparecerían con la adulterada democracia mediatizada por los Bancos. Se establecería una verdadera democracia obrera que reuniría la gestión de la economía del país con su administración política. Un Gobierno por primera vez verdaderamente apoyado en el pueblo establecería relaciones libres, igualitarias y fraternales con la India, Egipto y las demás colonias actuales. Concertaría sin dilación una poderosa alianza política y militar con Rusia obrera y campesina. Esta alianza se establecería por largos años; los planes económicos de los dos países serían concertados por largos años, de modo que coincidiesen en los puntos útiles... ¿Por qué hay que justificarse de la acusación de querer introducir en Inglaterra el orden soviético? La burguesía pretende, aterrorizando a la opinión pública obrera, inspirarle el saludable temor de cualquier atentado contra el régimen británico actual. Y la prensa obrera, en lugar de desmascarar impecablemente esta política de hipnosis reaccionaria, se adapta a ella cobardemente y, por eso mismo, la sostiene... Como escribía el socialista francés Paul Lafargue: el gobierno de los trabajadores abrirá las puertas de las cárceles, pondrá en libertad a los ladronzuelos y guardará a los grandes: banqueros, capitalistas, grandes industriales, grandes propietarios, etc., bajo cerrojo. No se los molestará, pero los considerará como rebenes responsables de la buena conducta de su clase. El poder revolucionario se formará por la simple conquista, y sólo cuando el nuevo poder sea completamente dueño de la situación pedirán los socialistas al llamado sufragio universal la sanción de sus actos. Los burgueses han tenido durante tanto tiempo alejadas de las urnas a las clases desposeídas, que no deberán sorprenderse demasiado si todos los antiguos capitalistas son privados de los derechos electorales hasta el momento en que haya triunfado el partido revolucionario.

GUILLERMO PESSOA

la “izquierda”, se cubre de valores progresistas para defender este ataque. Uno de los argumentos del alcalde socialista que prohibió el burkini en sus playas es que “no es muy respetuoso hacia las mujeres”. Claro, esas pobres mujeres musulmanas atrasadas no saben qué es lo mejor para ellas, pero por suerte hay un buen hombre republicano que las va a obligar a lo que él considera mejor. Nada más alejado del verdadero combate feminista que esta visión paternalista de la emancipación de la mujer.

QUE LAS MUJERES DECIDAN SOBRE SUS PROPIOS CUERPOS

Este segundo argumento es el más pérfido, porque disfraza detrás de un supuesto combate progresista lo que en realidad es un ataque a un sector particular de la población, los musulmanes o considerados como tales. Es el argumento con el que se ha prohibido la utilización del velo en los colegios primarios y secundarios, que rige desde hace más de una decena de años.

Así, se les impone a las mujeres musulmanas cómo deben vestirse. Cómo deben vestirse para ir al colegio, para acceder a ciertos empleos (todos los empleos estatales, por ejemplo), para ir a la playa. En los últimos meses, volvió a plantearse la posibilidad de prohibir también la utilización del velo en las universidades, aumentando el control sobre los cuerpos de las mujeres o directamente expulsándolas del sistema educativo. Este control social y estatal llegó al absurdo de impedir el ingreso a un secundario de alumnas que llevaban “polleras demasiado largas”, lo cual también sería un signo de “pertenencia religiosa”!

En todos estos casos, de lo que se trata es que el Estado obliga a las mujeres a vestirse o a desvestirse de determinada manera: de manera hipócrita pretende “emanciparlas” imponiéndoles determinadas normas, para peor apuntando a un sector de la población a causa de su confesión religiosa en un contexto de racismo e islamofobia creciente. La emancipación de las mujeres de toda forma de opresión e imposición, incluso aquella que pueda venir del círculo familiar o social, solo puede ser obra de las mujeres mismas, no del Estado colonialista, racista e islamofobo francés.

Luego de la recaída de las movilizaciones sociales y el clima veraniego, sobre la base del reciente atentado de Niza, la derecha y el gobierno vuelven a poner en foco en la cuestión del islam, de la guerra, de la identidad francesa. Todo este discurso sólo apunta a dividir a nuestra clase social, a crear la “unidad nacional” de la Francia blanca y católica contra los musulmanes, los árabes, los negros, los inmigrantes... De lo que se trata es, por el contrario, de construir la unidad de los explotados y de los oprimidos, en primer lugar para combatir todas las provocaciones racistas e islamofobas de la derecha y el gobierno, para desarrollar una política antirracista y contra toda forma de discriminación. Junto con eso, se trata de retomar las calles apenas comience el nuevo año, para volver a poner en el centro de la escena la cuestión social, del empleo, del salario, de las condiciones de trabajo, como fue el caso durante los meses de lucha contra la Ley El Khomri.

Con la lucha conquistamos la #Libertad para Belén Exigimos que se efectivice su liberación

¡NI UNA PRESA MÁS, NI UNA MUERTA MÁS POR LA ILEGALIDAD DEL ABORTO!

POR MARINA HIDALGO ROBLES

Después de las enormes movilizaciones que se hicieron en todo el país el pasado viernes 12 exigiendo la libertad para Belén, las mujeres recibimos una gran noticia: la Corte de Tucumán dictaminó que Belén estará en libertad hasta tanto se cierre el proceso judicial (ya sea vía la nulidad de su injusta condena, o que la misma quede firme). Belén estuvo presa dos años en Tucumán, hasta que fue sentenciada a 8 años de cárcel acusada de homicidio, por un aborto espontáneo. Con la condena, su caso tomó estado público, y por abajo y de a poco, comenzó una campaña de denuncia y exigencia por su libertad. Esta campaña incluyó movilizaciones y escraches en todo el país, la circulación de fotografías, videos, y todo tipo actividades que permitieron comenzar a hacer conocida su situación. El caso de Belén tuvo un punto de inflexión con la denuncia que la actriz Dolores Fonzi realizó en ocasión de recibir un Premio Platino, lo que le dio un gran empuje a la campaña por Belén para que miles de personas no sólo conocieran que en Argentina hay una mujer presa por haber tenido un aborto espontáneo, sino que también se pronunciaran a favor de su libertad. Las miles de firmas recogidas internacionalmente por Amnistía y la declaración de la ONU en favor de Belén son también muestras de la presión social por la indignación de que una mujer vaya presa en un caso como el de Belén. Hasta el propio presidente Macri tuvo que referirse públicamente, aunque para reafirmar que no es la política de este gobierno que las mujeres decidamos sobre nuestros cuerpos, y pronunciándose una vez más en contra del derecho al aborto.

La lucha y la movilización en las calles del movimiento de mujeres, junto a la presión social que repudió la injusta encarcelación de la joven tucumana terminaron en el dictamen de libertad (provisoria por

ahora) ordenada por la Corte provincial el pasado martes. Al cierre de esta edición, la liberación no se ha concretado, por una serie de maniobras "administrativas". Por eso seguimos alerta y en caso de ser necesario movilizarnos para garantizar que se cumpla la orden de la Corte.

Conquistar la libertad para Belén sólo puede ser visto como un gran triunfo para el conjunto de las mujeres, un punto de apoyo para seguir la pelea por la efectiva nulidad de su condena y por el aborto legal.

Desde Las Rojas denunciaremos desde un principio que si el aborto fuera legal, Belén no hubiese estado nunca presa. Esto demuestra que junto a la exigencia por la nulidad de la condena y su efectiva libertad, tenemos que levantar bien alta la pelea por el aborto legal.

Y esto significa, en primer término, defender la gran conquista de los abortos no punibles. Desde su asunción, este gobierno reaccionario ha intentado una y otra vez quitarnos aquellas reivindicaciones que con la lucha le arrancamos al gobierno K: puso al archi reaccionario Lemus al frente del Ministerio de Salud Nacional, quiso dar marcha atrás con el protocolo de no punibles de CABA, desmanteló programas de salud sexual, persiguió trabajadoras de la salud con trayectoria en acompañar mujeres en situaciones de pre y pos abortos, y hasta encarceló a una mujer por un aborto espontáneo! Las declaraciones de Macri en una misa en Tucumán, fue una provocación en la cara de Belén. Y de todas las mujeres, porque es un gobierno que se declara a favor de que sigan muriendo mujeres por abortos clandestinos mal realizados.

Pese a la negativa del gobierno K, durante 12 años, de aprobar la ley de derecho al aborto, las movilizaciones frente a los casos de niñas obligadas a continuar con embarazos producto de violación, frente a los que gobernadores, directores de hospital, jueces, curas y médicos objetores de conciencia que ponían trabas,

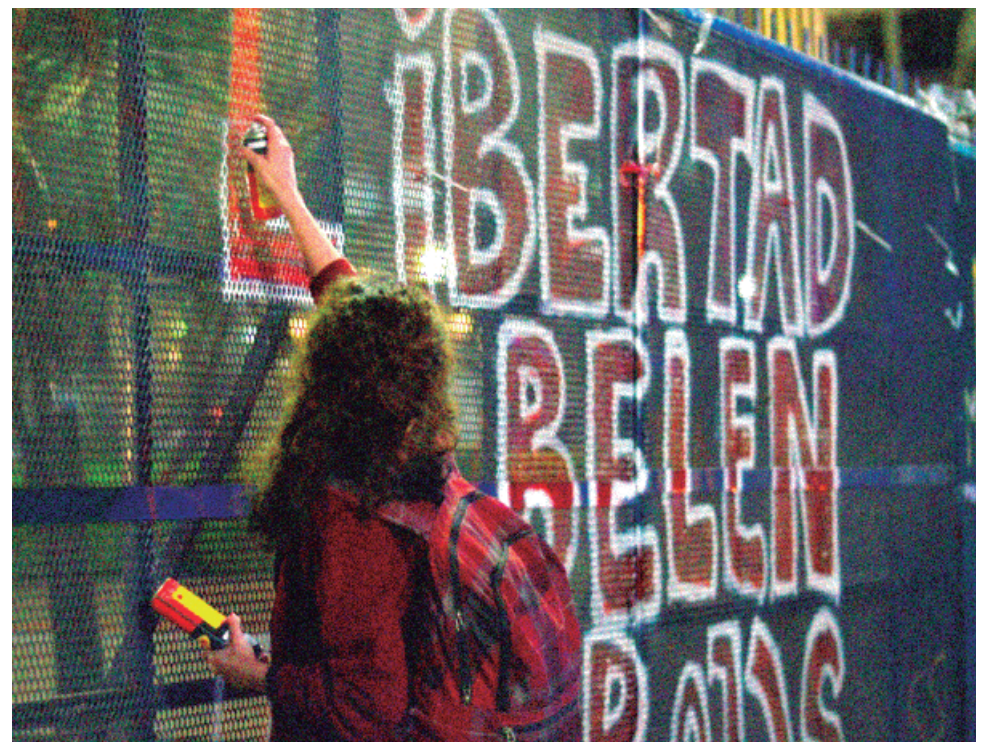
con la movilización frente a casos como el de Ana María Acevedo, el movimiento de mujeres luchando en las calles le arrancó a la Corte Suprema de Justicia en marzo de 2012 un fallo histórico para que se cumpla el derecho al aborto no punible en todas las causales de salud. Por eso la defensa de los ANP es una tarea de primer orden, no podemos regalarle esta enorme conquista a este gobierno y a las hordas de reaccionarios que se envalentonaron cuando asumió Macri!

El ataque al derecho de las mujeres a acceder a un aborto no punible vino acompañada de una avanzada clerical en todos los hospitales, con el atiborramiento de objetores de conciencia en las guardias y los servicios de ginecología; servicios que reciben a las mujeres que tuvieron, podrían haber tenido, o tienen cara de haberse practicado un aborto clandestino. Y ahí las esperan los militantes del Opus Dei para hacerles pagar sus culpas por desobedecer el mandato divino de la maternidad obligatoria - con la cárcel cuando pueden, o torturándolas con prácticas totalmente dolorosas y amedrentamiento psicológico. Con la asunción del reaccionario gobierno de

Macri se sintieron suficientemente confiados como para condenar a Belén y enviar un mensaje a todas las mujeres.

En el caso de Belén se combinaron todos estos elementos: la ilegalidad del aborto, la imposibilidad de acceder a un buen tratamiento pos aborto (espontáneo), y el ataque directo de los objetores de conciencia. Esta situación da cuenta claramente del andamiaje que el Estado garantiza para sostener el aborto ilegal: el mensaje es claro 'no abortes, que si lo hacés te buscamos hasta debajo de tu cama, incluso debajo de la cama del hospital'. Y tan dispuesto está el Estado a garantizar que las mujeres no dispongan de sus propios cuerpos, que hasta te meten presa "por las dudas" y sin ninguna prueba, como le pasó a Belén.

Por eso, haber conseguido la libertad de Belén es un paso enorme en la lucha para que cada mujer pueda decidir sobre el propio cuerpo, para que no haya ni una presa ni una muerta más porque el aborto es ilegal. Sobre este enorme triunfo nos preparamos para que el próximo Encuentro Nacional de Mujeres en Rosario sea el espacio para organizar la lucha por:



- >> Nulidad de la condena a Belén, inmediata libertad
 - >> Protocolo de aplicación Nacional para Abortos No Punibles
 - >> Fuera los objetores de conciencia de todos los hospitales
- ¡Aborto legal en el hospital YA!**

Anotate para viajar con **Las Rojas** al Encuentro Nacional de Mujeres www.lasrojas.com.ar