

Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año IX - N° 199 - 14/04/11 - \$ 4

EN UNA COYUNTURA DE LUCHAS QUE DESBORDAN A LOS DIRIGENTES, EL ACTO DE MOYANO EN LA 9 DE JULIO ES SÓLO PARA GANAR PODER Y CARGOS EN EL PJ



LA BUROCRACIA SE TIENE QUE ACABAR

El Nuevo MAS concentra el 1/5 a las 15hs en Congreso y marcha a Plaza de Mayo



LIBIA: EL IMPERIALISMO JUEGA LA CARTA DE LA INTERVENCIÓN MILITAR

La rebelión ante un cruce de caminos



(Págs. 8 y 9)

NÚMERO ANIVERSARIO

Socialismo o Barbarie llega al número 200

Socialismo o Barbarie tiene el orgullo de celebrar su edición número 200 en los lugares de trabajo, de estudio, en los barrios obreros y populares. Como iniciativa del naciente Nuevo MAS al calor del Argentinazo, allá por enero del 2002, impulsamos la edición de un periódico que no sólo reflejara las numerosas luchas contra la explotación y la opresión capitalista, sino que ayudara a la vanguardia que empezaba forjarse en la pelea a comprender que esta no podía quedarse en el plano puramente reivin-

dicativo, sino que debía cuestionar al capitalismo y al régimen político de la clase capitalista peleando por que la clase obrera diera un paso al frente. Es por esto que el nombre elegido, Socialismo o Barbarie, no fue una casualidad, sino que lo asumimos como algo más que una brillante frase emanada de la pluma de Rosa Luxemburgo. Reivindicamos su perspectiva crítica de que el capitalismo es irreformable y lleva a la humanidad a la barbarie, como quedó demostrado en todos estos años en las masacres encabezadas por

el imperialismo, los efectos de la crisis histórica en curso de la economía capitalista, o el desastre nuclear en Japón de estas últimas semanas. Y que frente a esto, sólo la acción consciente de la clase obrera y los sectores populares puede torcer el rumbo de la historia, revolucionar la sociedad y construir el socialismo, tal cual plantearon en su momento los mejores exponentes de la tradición que reivindicamos, Lenin y Trotsky.

(Sigue en pág. 5)

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL LUNES 25 DE
ABRIL DE 2011

HONDURAS

IMPULSADA POR CHÁVEZ Y SANTOS EN ACUERDO CON "PEPE" LOBO, NEGOCIAN LA CAPITULACIÓN DE LA RESISTENCIA

- ¡No a las negociaciones secretas! ¡Convocatoria a una asamblea nacional del FNRP amplia y democrática para que las bases decidan!, Posición de Socialismo o Barbarie Honduras ante la Cumbre de Cartagena y los Acuerdos de Caracas, SoB-H, 24/04/11
- Perspectiva revolucionaria hondureña, SoB Honduras-XII Congreso Nacional, 19/04/11
- Chávez gestiona con "Pepe" Lobo la liquidación de la resistencia hondureña - Además, entrega al gobierno colombiano un periodista exiliado, por Claudio Testa, para Socialismo o Barbarie, 26/04/11

SIRIA: SANGRIENTA REPRÉSION

- El régimen sirio entra a sangre y fuego en los bastiones de la revuelta, Gara, 27/04/11

LIBIA: CON EL OJO PUESTO EN EL PETRÓLEO Y LAS REBELIONES ÁRABES, EL IMPERIALISMO JUEGA LA CARTA DE LA INTERVENCIÓN MILITAR

- La rebelión ante un cruce de caminos, por Roberto Ramírez, para Socialismo o Barbarie, 25/04/11
- Sectores de la "izquierda" europea apoyan la intervención - Una capitulación infame a su propio imperialismo, por Roberto Ramírez, para Socialismo o Barbarie, 25/04/11
- Solidarity and Intervention in Libya, by Asli Ü. Bâli and Ziad Abu-Rish, Jadiliyya, March 16, 2011

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Coordinación general: Sergio Revelli.
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Manuel Rodríguez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Patricia López, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

ELECCIONES, BUROCRACIA SINDICAL, RECOMPOSICIÓN OBRERA E INDEPENDENCIA DE CLASE

Nuestra posición frente a los actos

“Vamos a demostrar la presencia masiva del trabajador y su familia, que es una forma de decir que queremos seguir avanzando, que queremos seguir profundizando el modelo que nos ha permitido recuperar la dignidad. Ese es el eje de la convocatoria. Los espero del 29 en la avenida 9 de Julio y Belgrano” (Spot de Moyano publicitando el acto).

La coyuntura nacional sigue dominada por las elecciones. Los últimos días han estado marcados por una verdadera danza de candidatos que se suben y bajan, sin saberse a ciencia cierta para qué cargo competirán: ya se habla de Solanas e incluso Macri como candidatos a jefe de gobierno porteño. Sin embargo, la novedad la está trayendo la irrupción de una serie de luchas de importancia: desde los petroleros, estatales y docentes de Santa Cruz, pasando por los judiciales bonaerenses, los compañeros de la línea 60 y los obreros marplatenses del pescado.

Es este contexto se realizarán los actos del 1º de Mayo, con ruido electoral pero también de conflictos que siguen amenazando con desbordar a la burocracia sindical de la CGT o la CTA, mostrando la continuidad del proceso de la

recomposición obrera. Sólo hace falta ver ahora el caso de la expulsión de Segovia entre los petroleros del sur, independientemente de los elementos que pueda tener de interna entre sectores burocráticos. Esta realidad debería haber merecido atención por parte de la izquierda, **evitándose una convocatoria para el 1º sólo para proclamar candidaturas.**

MOYANO BUSCA HACER VALER SU ROL DE ÁRBITRO DE LAS RELACIONES OBRERO-PATRONALES

Los actos que se realizarán configurarán una suerte de **radiografía de la situación política de los trabajadores y su vanguardia**. El más importante será, obviamente, el convocado por la CGT, con todo su aparato nacional, para el 29 en la 9 de Julio. ¿Cuál es el significado de esta convocatoria? Hay varios elementos a destacar. **Uno no menor es que la burocracia cegetista salga a intentar apropiarse el Día del Trabajador**. Durante muchos años la CGT no realizó acto alguno el 1º de Mayo. Esto tuvo que ver con devaluar lo más posible la identidad de los trabajadores como clase social diferenciada, algo muy acorde con las tenden-

cias mundiales de los años 90 y su relato acerca de la “muerte de la clase trabajadora”.

Pero los tiempos han cambiado: ahora lo que se verifica es un intento en cierto sentido opuesto: de manera estrictamente instrumental (es decir, al servicio de otros intereses a los manifestados explícitamente), **se pretende hacer un acto multitudinario para mostrar a la burocracia como legítima representante de la clase obrera, cerrando el paso a competidores por la izquierda.**

Hay un segundo objetivo: explicitar el “apoyo político de los trabajadores al modelo K”; entre otras razones, por las bondades de la creación de puestos de trabajo en los últimos años. En realidad, si quedó atrás la Argentina del desempleo de masas de los años 90, esto no fue producto directo de ningún “modelo” que haya salido de la cabeza de algún político patronal, sino porque las masas en las calles en 2001 dejaron claro que no estaban dispuestas a seguir soportando esa situación, y si la salida no salía desde arriba, podría emerger revolucionariamente desde abajo...

Pero más allá de la profesión de fe oficialista de Moyano y Cia., el motivo implícito de la convocatoria más real de todos es hacer

una demostración de fuerza para quedar como garante de la paz social (y expresión distorsionada del relativo fortalecimiento de los sindicatos producto de la recuperación económica), obteniendo a cambio cargos y otras dádivas oficiales por los servicios prestados.

Moyano ha salido a boquear que la CGT le pediría a Cristina el cargo de vicepresidente. Incluso se interroga públicamente acerca de por qué no podría salir de sus filas un candidato presidencial para el 2015... Sumado a esto están los proyectos legislativos de Recalde acerca de la participación sindical en las ganancias e, incluso, el planteo de poner directivos cegetistas en los consejos de accionistas de determinadas empresas (en las que está el Estado vía la ANSeS, lo que ha generado una polémica con el grupo Techint que se trata aparte).

En el fondo, todo esto no son más que juegos de artificio, una pose de máxima para negociar otras cosas. Porque la burocracia sindical peronista siempre tuvo un problema **estructural** que la hizo socia menor de los políticos peronistas: los sindicatos peronistas podrán ser columna vertebral del PJ (como señaló Aníbal Fernández cuando el asesinato de Mariano

LAS TRAMPAS DE LA DEMOCRACIA PATRONAL K, LAS INTERNAS DE AGOSTO Y LA CAMPAÑA DE LA IZ

El gobierno se encamina a cerrar los grifos de la

Uno de los principales interrogantes de la coyuntura es para qué servirán las internas del 14 de agosto. Si las principales candidaturas de cada partido o espacio se terminarán definiendo antes, cuando hay más candidatos que se bajan que los que se suben a la presidencial, ¿qué es lo que se saldrá en las internas? ¿Cuál será su verdadero contenido?

En este terreno se ha operado un cambio completo de escenario. El plan inicial de los K era obligar a todo el mundo a ir **por dentro** de los partidos para evitar la fragmentación de los partidos (en primer lugar el propio peronismo). Es decir, se buscaba obligar a que el abanico de candidaturas del PJ que parecían expresarse luego de la derrota con el campo fuera obligatoriamente a una interna con los K en el partido. También, de paso, darle una mano a los radicales en ese sentido, seduciéndolos así para que apoyen la ley.

Esa necesidad más coyuntural se combinaba con aspectos más estructurales o de largo alcance

que hemos venido denunciando desde estas páginas: la promoción del bipartidismo peronista-radical y sacar del medio por la vía de deslegitimar electoralmente a los “partidos chicos sin representación”, en concreto, a la izquierda que viene ganando posiciones entre la amplia vanguardia obrera y estudiantil.

LAS INTERNAS DE AGOSTO SE TRANSFORMAN EN UNA “EXTERNA”

Pero, como dijimos, desde fines de 2009 a esta parte, ha habido **un cambio completo del escenario político-electoral**: el oficialismo se ha recuperado y en la oposición patronal casi nadie se quiere candidatar. En ese contexto, algunas corrientes de la izquierda han salido a polemizar con nuestro partido señalando que, en definitiva, “la ley no tendría componentes tan proscripivos” porque “nosotros garantizamos las afiliaciones y nos podemos presentar”.

Veamos las cosas más de cerca para ver qué hay de cierto en

estas afirmaciones. El gobierno acaba de reglamentar la ley electoral en materia de internas obligatorias, así que el hecho cierto es que **se van a realizar**. Pero el problema que salta inmediatamente es que, aparentemente, no habrá ninguna verdadera “interna” presidencial que dirimir en casi ningún caso. Si esto es así: ¿qué objetivo tendrá entonces la elección del 14 de agosto? **Más bien parece una elección “externa”, entre partidos distintos en vez de al interior de ellos.**

Nos explicamos. La reforma constitucional reaccionaria de Menem y Alfonsín de 1994 estableció el mecanismo del ballottage o segunda vuelta si ningún candidato supera el 40% o si el primero saca entre el 40 y el 45% pero el que le sigue detrás tiene menos de diez puntos de diferencia; sólo si el ganador saca más del 45% no es necesaria. Lo que este mecanismo busca es lograr **mayorías categóricas para asegurar la gobernabilidad.**

Pero al realizarse una suerte de “ensayo general” de las elecciones

nacionales el 14 de agosto, serán una especie de anticipación de lo que sería la primera vuelta, porque seguramente entre el primer y el segundo candidato con más chances se repartirá masivamente **el voto útil en octubre. Esto cierra todavía más los espacios para los cargos electivos.**

La del 14 es un simulacro de elección, ya que no se elige nada, sólo se iba a decidir entre corrientes internas que no existirán. **Es casi un sondeo electoral masivo y obligatorio.** Así, la interna presentada como instancia “democrática” da una vuelta de tuerca todavía más restrictiva y excluyente, porque **cuando se vote “en serio” a los candidatos en octubre (tanto presidenciales como para los demás cargos) el mecanismo del voto útil se va a hacer valer de manera más categórica aún, estrechando así la representación.** Y todavía hay sectores de la izquierda que dudan de que la reforma sea antidemocrática.

¿Y POR CASA CÓMO ANDAMOS?

del 1° de Mayo

Ferreira), pero nunca su cabeza, sencillamente porque **el peronismo es un partido burgués dirigido por políticos burgueses profesionales, no un partido de trabajadores.**

El lugar **subordinado** del "movimiento obrero" en el PJ (movimiento que los burócratas se arrojan representar) **es un dato estructural inmodificable del sindicalismo peronista**, que siempre ha estado caracterizado por la subordinación de la clase obrera a la patronal y no por la independencia política de clase. Esto no quita que en distintas coyunturas históricas la burocracia haya tenido una mayor o menor **capacidad de arbitraje** de las relaciones obrero-patronales, y es obvio que Moyano quiere explotar su mayor capacidad relativa de negociación respecto de los años 90. Pero nada de esto cambia lo fundamental: el acto de Moyano no será una expresión de las necesidades y luchas de los trabajadores: **será un acto oficialista al servicio de los intereses de la burocracia cegetista, razón por la cual llamamos a los trabajadores a no asistir.**

LA VERSIÓN YASKY DE LA CONCILIACIÓN DE CLASES

Por su parte, una de las mitades en la que quedó partida la CTA luego de las bochornosas elecciones del año pasado ha convocado a un acto el domingo 1° en el Luna Park. Se trata de la mitad oficialista K de la central, que de alguna manera presenta el acto como una suerte de "contraofensiva" mirando hacia la interna de la CTA. La cuestión es la siguiente: Yasky se siente "reivindicado" por el hecho de que Cristina iría derecho a la reelección. Y el proyecto de Micheli, atado a los devaneos de Solanas y la oposición patronal, es claramente incierto. En puridad, Yasky no se muestra directamente ligado al aparato K, sino que lo hace vía Nuevo Encuentro, que es el "espacio" (así se llaman hoy día estos armados oportunistas de ocasión) creado por Martín Sabbatella. Esta es la gran colectora "progresista" de Cristina en la provincia de Buenos Aires, y al parecer también lo será en la Capital Federal y otros distritos del país.

Así las cosas, el acto en el Luna Park tampoco tendrá nada que ver con las necesidades de los trabajadores. Esta mitad de la CTA (la otra parece que siempre prefiere esconderse bajo la cama) ha convocado entonces a un acto el 1° (más que para com-



petir con Moyano, para no dejarle esa bandera a la izquierda), pero lo hace no para apoyar alguna lucha de los trabajadores (sus dirigentes están hoy día frenando la pelea de los judiciales bonaerenses), ni para marcar la necesidad de un camino independiente, **sino simplemente para ponerlo al servicio de la construcción del propio proyecto oficialista K de la mano de Sabbatella.**

No hace falta subrayar que, desde su constitución, la CTA **jamás defendió un curso político de independencia de clase.** Todo lo contrario: lo que siempre la ha caracterizado es la búsqueda de la conciliación con la patronal, sus gobiernos y el Estado, en todo caso mediante un "modelo sindical" con matices propios diferenciado del de la CGT.

UNA CONVOCATORIA ESTRECHAMENTE ELECTORAL

En el escenario anterior, el PO y el PTS han convocado a un acto en la Plaza de Mayo. Como hemos señalado públicamente, la convocatoria está rodeada de una serie de problemas que se anudan alrededor de su **estrecho carácter electoral.**

Que se entienda: que uno de los ejes de convocatoria del acto sea la defensa de una alternativa de clase en la actual coyuntura es correcto. Pero el problema es que **todo** el contenido real del acto ha sido reducido a la proclamación de las candidaturas del "frente", dejando de lado el proceso en curso de las luchas, **problema que se agrava cuando los antagonistas concretos en torno al 1° de mayo serán los actos de la CGT y la fracción Yasky de la CTA**, que si bien tienen un fuerte contenido electoral no se reducen a eso: son actos convocados por centrales sindicales. Así las cosas, el acto en la plaza debió haber tenido una mayor amplitud política, de disputa a la burocracia, **que la convocatoria sólo electoral ha restringido gravemente.** Así, todo el **perfil específico de la recomposición obrera** ha quedado completamente **subordinado al armado electoral del acto.** **Lo que se ha perdido no es nada menos que la razón de fondo por la cual fue asesinado el joven militante del PO Mariano Ferreyra: el proceso en curso de recomposición obrera.**

Es este fenómeno el que reflejan con preocupación diversos analistas: "Los militantes dotados de una visión finalista de la política, como los pertenecientes a los partidos de la izquierda tradicional, han contado con una ventaja estratégica crucial. En efecto, **no es casual que las comisiones internas disidentes más importantes del país estén controladas por militantes de partidos de izquierda y no por miembros de la CTA**, como los trabajadores de Kraft o el subterráneo. Incluso en el único gremio industrial de peso controlado por la CTA, el de los

neumáticos, la principal empresa del sector es controlada por dirigentes de extrema izquierda opuestos a la conducción de la central" (Andrés R. Schipani, Le Monde diplomatique 142). Además, una convocatoria tan cerradamente electoral se ha privado de poder expresar y levantar **una tribuna que refleje las luchas en curso.** Esto no podrá ocurrir: **una convocatoria tan estrecha impide lisa y llanamente ofrecer un lugar a los judiciales en lucha, a los petroleros, a los compañeros de la 60, a los del pescado y un largo etcétera.**

DE CONGRESO A PLAZA DE MAYO CON ACTO EN EL OBELISCO

Como una expresión de las características del acto, el nuevo MAS fue lisa y llanamente **excluido** de participar por no integrar el frente electoral entre esas organizaciones. Al margen de las diferencias políticas con su convocatoria, a los compañeros del PO y el PTS les planteamos que igualmente estábamos dispuestos a participar, aun críticamente, en la convocatoria que estaban realizando. Pero ambos partidos persistieron en nuestra exclusión, ahora en el terreno del acto del 1°. Se trata de una acción de un sectarismo y aparatismo escandaloso que, lejos de estar al servicio de unir, termina **dividiendo** a la izquierda independiente.

En estas condiciones, en un escenario dividido de evocación del 1° y más copado que lo necesario por la burocracia sindical, el nuevo MAS convoca sin embargo a realizar una conmemoración activa del primero marchando de Congreso a Plaza de Mayo. Como parte de la actividad, realizaremos un acto dónde levantaremos una tribuna en apoyo a las luchas en curso, contra el intento de proscripción K a la izquierda y por que el frente se abra a nuestra participación, logrando una alternativa realmente unitaria para pelear por la independencia de clase de los trabajadores.

QUIERDA

representación

Éste va a ser seguramente el mecanismo de funcionamiento del voto útil, que se potencia aún más en una elección presidencial. Si esto es así, **ya sería motivo suficiente para que la izquierda hubiera hecho un escándalo en regla contra el endurecimiento antidemocrático del gobierno, cosa que lamentablemente no ha hecho.**

Además, está el problema de si la izquierda logrará perforar el piso electoral del 1,5% de los votos válidos en la interna. Esto es materia opinable y depende de muchos factores. En primer lugar, de cuánta gente vaya a votar. Considerando que el voto de la izquierda es un voto más consciente y comprometido, si la cantidad de gente que vaya a votar es algo más baja de lo habitual, debido quizá a la falta de expectativas que podría haber en las supuestas "internas" (aunque el escenario bien podría ser el opuesto), esto beneficiaría a la izquierda para superarlo. También sería beneficioso que el espacio centroizquierdista se quedara sin claro candidato al bajarse Solanas de la elec-

ción nacional para ir en la Capital Federal. En ese caso, el mecanismo del voto útil funcionaría algo menos, beneficiando a las candidaturas de la izquierda.

Pero lo que más podría ayudar a la izquierda en términos **políticos**, no de especulación aritmética, sería que **tome realmente como bandera —y todavía se está a tiempo— la lucha contra la proscripción**, generando una ola de simpatía democrática a su favor que le diera un "plus" en la votación que la ayude a superar el piso proscripivo. Desde ya, esto se combinaría con el perfil de lucha por la independencia política de clase de los trabajadores.

Por desgracia, no es esto lo que no ha venido haciendo la izquierda: cada partido se preocupó sólo por sus "derechos políticos" y sus afiliaciones. Así las cosas, la posición oportunista que ha adoptado respecto de este torniquete antidemocrático del gobierno y el régimen, la ha privado de un tipo de campaña que tenga como uno de sus vectores la pelea contra el operativo proscripivo, más allá de que poner en pie un frente ayude en

este sentido. Pero atención, porque las señales recibidas hasta ahora, como las elecciones en Catamarca y Salta, no han satisfecho las por otra parte habitualmente altas expectativas electorales que tenía el PO, por ejemplo.

QUE EL "FRENTE" SE ABRA AL NUEVO MAS

Lamentablemente, el nuevo MAS ha sido hasta el momento dejado de lado de este "frente". Por supuesto, continuaremos la pelea por que se abra también a nuestro partido, independientemente de la criminal división que están produciendo para este 1° de mayo. En todo caso, nuestro compromiso es que pese a las enormes diferencias que tenemos con el frente por su capitulación a la antidemocrática reglamentación electoral, seguiremos llamándolo a que realicemos un esfuerzo colectivo por superar el piso proscripivo de las candidaturas de la izquierda (se estima que rondará los 300.000 votos, una cifra más difícil de alcanzar si se divide en vez de unir), a la vez que vamos completando los trámites por nuestra presentación electoral en los distritos en que podamos concretarla.

JOSÉ LUIS ROJO

DIRECTORES DEL ESTADO EN EMPRESAS PRIVADAS

La pelea Gobierno-Techint y el “brote chavista”

La decisión del gobierno, por decreto, de aumentar la participación del Estado en los directorios de las empresas donde la ANSeS tiene parte del paquete accionario trajo previsible cola. Pero antes de entrar en la polémica, es conveniente explicar un poco qué es lo que está (y lo que no está) en juego.

¿Por qué el Estado tiene parte de la propiedad de 43 grandes empresas? Es la herencia de las inversiones de las fenecidas AFJPs, que ponían el dinero de los aportes jubilatorios, entre otros lugares, en compañías amigas. Con la estatización de las AFJPs, esas inversiones pasaron al Estado.

¿Qué es lo que cambió ahora? Que cuando esas inversiones eran privadas, había un tope del 5% para la representación de las AFJPs en el directorio, por más que su participación en el paquete accionario total fuera mucho mayor. El decreto oficial es que ahora el Estado buscará ocupar en el directorio de las empresas una cantidad de asientos proporcional a la propiedad que tiene.

Las empresas en cuestión son peces gordos: Siderar, varios bancos, compañías de servicios privatizadas, Aluar, Clarín, petroleras, químicas, alimenticias... El total de las tenencias de la ANSeS es de unos 22.000 millones de pesos.

Inmediatamente, la gran patronal y sus políticos-felpudo pusieron el grito en el cielo. Lo de siempre: que la seguridad jurídica, que la voracidad del Estado, que el atropello a las instituciones... ¡Chavismo, chavismo!, berrearon Clarín y La Nación. Enseguida, Patricia Bullrich, siempre atenta y vigilante, sacó un proyecto en defensa de estas humildes víctimas, al que se acoplaron Gil Lavedra (UCR), Pinedo y Michetti del PRO, el Peronismo Federal y la Coalición Cívica.

En esta reacción visceral del conjunto de la patronal, que cerró filas alrededor del poderoso amo Techint, principal perjudicado por la medida, inciden dos factores muy relacionados pero distintos: el económico y el político.

LA PLATA ES MÍA, MÍA Y MÍA

Parfraseando a Menem y su Ferrari, los patrones no quieren saber nada con compartir con el Estado decisiones sobre las ganancias. Porque de eso se trata. Las asambleas de accionistas deben decidir qué se hace con las utilidades (una vez hecha la reserva legal del 5%): reinvertirlas o distribuir las

entre los propietarios. Pero resulta que, desde 2008 (estatización de las AFJPs), varias empresas, especialmente Siderar, decidieron no hacer una cosa ni la otra, sino mandar las ganancias a una cuenta de “recursos no asignados”. Con este recurso, entre las 43 empresas hay 65.300 millones de pesos en una especie de limbo financiero. Si ese dinero se hubiera distribuido como ganancias a los accionistas, a la ANSeS le habrían tocado 6.300 millones.

El grupo Techint tiene un lugar prominente en este mecanismo: entre Siderar y Tenaris, tiene “no asignados” 37.600 millones, casi el 60% del total. Sólo de ese grupo, si se distribuyeran dividendos, a la Anses le tocarían 2.800 millones de pesos. En menor escala, y con distintos grados de reticencia hacia el gobierno, pasa lo mismo con las demás compañías.

La mayoría de estas empresas termina ejercicio comercial el 31 de diciembre, lo que les da plazo hasta el 30 de abril para las asambleas de accionistas. Curiosamente, algunas firmas (Telecom, Endesa) adelantaron la asamblea antes de todo este embrollo y se aseguraron la renovación del directorio sin nuevos intrusos molestos. Pero el resto no. Desde ya, no todas las empresas tienen tan mala voluntad contra el kirchnerismo: Banco Macro y Consultatio no opusieron resistencia, y hace rato que un cuadro de La Cámpora, Iván Heyn, está en el directorio de Aluar (Madanes Quintanilla, también dueño de FATE) sin conflicto a la vista. Deben ser los abanderados de la “burguesía nacional”...

La clave del conflicto en lo económico está muy claro: las compañías no quieren tomar decisiones de qué hacer con sus jugosas ganancias delante de los emisarios del Estado. Algunas, ambiciosas o resignadas, buscan cómo sacar provecho de la asociación con el Estado administrado por el kirchnerismo. Pero la mayoría, empezando por la más poderosa, Techint, le hace tanto asco a la idea que prefiere meter las ganancias en el free-



zer antes que participar de ellas a la ANSeS. Si hasta Clarín debería sacar más de 100 millones de su fondo de reservas no asignadas con destino a una “caja K” que, de a poco, está dando señales de que necesita refuerzos.

DEL “CHAVISMO” FANTASMAL AL PANTANO DEL CONGRESO

Contra los rebuznos de la patronal, su prensa adicta y los detritos del fenecido Grupo A, no hay ni sombra de “giro chavista” en esta iniciativa del gobierno. Con toda verdad, algunos cuadros kirchneristas salieron a aclarar que se trata de una medida perfecta y razonablemente capitalista, vigente en muchos países desarrollados y sin la menor pretensión de “estatización”, como sueñan algunos incautos. Ni siquiera se llega al capitalismo de Estado; todo lo más, se propone una asociación con el Estado en minoría y donde las decisiones de fondo quedan categóricamente en manos de los dueños privados.

El propio Diego Bossio, director de la ANSeS, pone las cosas en su lugar: “No tenemos ningún tipo de conflicto de intereses con las empresas ni pretendemos tenerlo, sino todo lo contrario. Nos encanta que ganen

plata, que produzcan más, que les vaya muy bien, porque nos conviene a todos, ya que se trata del ahorro de los argentinos” (Tiempo Argentino, 16-4). Y esto no es más que pura coherencia con la trayectoria del kirchnerismo, que puede forcejear con algún grupo empresario pero siempre hizo profesión de fe capitalista.

Los motivos de la movida K (y también de la urticaria patronal) no pasan sólo por los dinerillos antes mencionados, pero tampoco por un inexistente afán de “estatismo chavista”. Más bien, y también aquí fieles a su estilo, pretenden hacer valer su rol como mediadores políticos de las decisiones macroeconómicas. Pero aun si eso significa asumir responsabilidades empresarias minoritarias, jamás podría llamarse a eso estatismo, ni mucho menos “Estado empresario”.

En el fondo, lo que la burguesía resiente es que “la política” ejerza vigilancia (pero no verdadero control) sobre decisiones empresarias que para la patronal son económicas y para el gobierno hacen a la salud del “modelo”. Por eso Cristina desafió a los empresarios a que, si quieren terciar en las decisiones macro, “abandonen la corporación y hagan un partido”.

Digamos de paso que este “brutal enfrentamiento” entre el gobierno y Techint no lleva más de dos años. Hasta 2009, las relaciones entre ambos eran de lo más fluidas y nada conflictivas. De hecho, el gobierno anuncia con bombos y platillos que recurrirá “a la Justicia” para hacer valer sus derechos... pero es a la justicia comercial, no la penal. Tampoco es cuestión de cortar todos los puentes con un ex candidato a campeón de la “burguesía nacional”. Tan

nacional que tiene domicilio legal en Luxemburgo para esquivar el pago de Ganancias. Párrafo aparte merece una nueva edición del cretinismo jurídico-parlamentario del ex Grupo A, que se queja de que Cristina gobierna con decretos e ignora el Congreso. Sucede que esa venerable institución se ha convertido en un verdadero pantano. La aritmética es simple: si el gobierno quiere hacer pasar algo por el Parlamento, no tiene nada asegurado el éxito. En cambio, si la oposición de derecha quiere voltear el DNU, los números no le dan. Además, se ahorra las chicanas parlamentarias del Grupo A, furioso lobbista de Techint. Como dijo el capo de la bancada K en Diputados, Agustín Rossi, hacer aprobar la movida por ley iba a llevar por lo menos un año.

Para colmo de males, las encuestas indican que una abrumadora mayoría ve con buenos ojos que el Estado meta la cuchara en el guiso patronal. A diferencia del conflicto con el “campo”, hoy los diputados pro Techint no gozarían de mucho favor popular. Como dijo resignado el ex titular de la UIA Héctor Méndez, “los empresarios tenemos mala prensa, pero uno cosecha lo que supo sembrar”. En verdad, si algo les sobra a los patrones es prensa adicta, pero aun así las masas no parecen reconocer su desinteresado aporte a la sociedad...

En suma: difícilmente la sangre llegue al río. La patronal pateará un poco más, la oposición de derecha sufrirá impotente y el kirchnerismo intentará abrochar un negocio económico con rédito electoral inmediato, sin cambiar ninguna regla de juego decisiva del capitalismo argentino.

MARCELO YUNES



NUEVO FALLO SOBRE CROMAÑÓN

¡Cárcel a Ibarra y a todos los responsables!

La Cámara de Casación penal resolvió las apelaciones presentadas por el fallo en Primera Instancia del 2009. Cambió las carátulas de los principales imputados en la tragedia. “En primer lugar, anunció el cambio de calificación de la condena para Chabán, quien pasó a ser considerado coautor del delito de incendio doloso —con voluntad de ejercer el delito— a culposo —delito no intencional o por imprudencia— que conlleva hasta 11 años de cárcel. El ex gerenciador, que había sido condenado a 20 años de prisión en 2009, resultó el más beneficiado con la revisión del fallo. Se le mantuvo la condena por cohecho activo. La contracara la personifican los músicos de Callejeros, quienes en el juicio habían resultado absueltos, y en esta instancia fueron sentenciados por el delito de ‘incendio culposo seguido de muerte en concurso real con cohecho activo’. También fueron condenados la mano derecha de Chabán, Raúl Villarreal, y el manager del grupo de rock, Diego Argañaraz. Los tres ex funcionarios porteños conforman otra de las partes perjudicadas con la resolución de Casación, ya que a la condena por el delito de omisión de los deberes de funcionario público se le añadió la de incendio culposo seguido de muerte.” (Clarín, 20/4/11)

De esta manera, la causa vuelve al Tribunal Oral en lo Criminal 24, quien deberá fijar las penas a cumplir.

A Ibarra (Jefe de Gobierno en aquel diciembre de 2004) y sus principales funcionarios, no los alcanzó ninguna revisión porque ya habían sido desprocesados. Tampoco a efectivos de las fuerzas policiales acusados de recibir

sobornos. Recordemos que a Ibarra le costó su sillón al frente del Gobierno de la Ciudad, pero no su libertad ni su carrera política.

¿MÁS JUSTICIA O MÁS IMPUNIDAD?

El nuevo fallo reabre la polémica pública sobre las responsabilidades de la masacre. Y como toda polémica sobre una resolución judicial que se da alejada en el tiempo de las movilizaciones de los principales protagonistas (los pibes que estaban en el recital y sus familias y amigos), los imputados quedan encerrados en un tubo de cristal, desarticulados de esos jóvenes dolientes y conmovidos que atronaron el centro de Buenos Aires con sus gritos de: “Ibarra, Chabán, la tienen que pagar”.

Más allá de las pruebas y las investigaciones acumuladas por la Justicia, fue el reclamo de estas movilizaciones (aunque sufrieron permanentes tensiones y posteriores divisiones), las que marcaron el paso de las condenas sancionadas en el primer fallo.

Hoy, a un año y ocho meses de finalizado ese primer juicio, el Tribunal de Casación revé esas medidas “en frío”, con los pibes desmovilizados y el principal responsable político en campaña electoral.

¿UN GIRO HACIA DÓNDE?

Aunque parezca un giro armónico y mesurado, la nueva sentencia pega un giro de 180 grados respecto de la anterior.

Chabán, el empresario responsable del boliche, puede seguir durmiendo tranquilo en su casa, a la que abandonó por un breve período porque siempre contó con la com-



plicitad de sus carceleros para aparecer cenando en algún restaurante aunque estuviera preso.

Callejeros, la banda a la que fueron a escuchar los pibes que murieron, pueden ir presos.

Agrava la pena de los ex funcionarios municipales de cuarta línea inculcados.

Entre defensores y detractores, la polémica se centra fundamentalmente en la culpabilidad del grupo musical.

¿Ellos aceptaron las condiciones en que cantaban? Seguramente sí. ¿Pero cuáles eran las condiciones declaradas en los papeles y las reales? ¿Eso los hace responsables de que no hubiera salidas de emergencia, de los matafuegos vencidos, de las irregularidades que fueron tapadas entre empresarios y funcionarios del Gobierno de la Ciudad y de la Policía Federal para que el boliche funcionara a costa de la seguridad de los asistentes?

Que ellos tengan que firmar un contrato para poder actuar, que, por otra parte, si no lo hacen tienen que hacer música en el garaje de su casa, no significa que sean responsables del entramado de corrupción que rodea su contratación.

No juzgamos sus conductas indivi-

duales, sobre las cuales hubo incluso fuego cruzado entre ellos, ni tampoco los beatificamos, pero sí vemos en su condena una intención clara de condenar a las víctimas, no a los victimarios, y ese es el giro fundamental en la causa.

Víctimas cuya cara visible son los músicos y los cargos efectivos de la sentencia son contra ellos. Aunque la culpabilización social los trasciende: llegó a abarcar a los pibes que fueron a escucharla, a las madres desalmadas que dejaban a los chicos en el baño, a los padres irresponsables que “no saben dónde están sus hijos”.

Para que la sentencia no quede tan desnivelada, culpan a algunos ex funcionarios de la Ciudad, manteniendo el sobreseimiento a Ibarra.

EL “AMIGO” ANIBAL

Después de su destitución, el reciclado Ibarra volvió al ruedo político con el espacio Diálogo por Buenos Aires. Desde allí apoyó a Daniel Filmus como Jefe de Gobierno. Y ocupa una banca como legislador por esa fuerza desde la última elección en la Ciudad.

Su reciclaje fue más rápido que el del papel, porque ni durante la

campaña electoral previa ni al asumir, ninguna de las fuerzas (ni oficialistas ni opositoras) abrieron la boca para siquiera denunciarlo. Todas obviaron que fue a juicio político por su responsabilidad en la muerte de 194 personas y el daño a miles.

Tampoco el “amigo” Néstor ni Cristina objetaron su presentación. Fueron coherentes con la conducta que mantuvieron ese 30 de diciembre: se callaron la boca y protegieron a Ibarra.

Ahora este oscuro personaje se lanzó como candidato a Jefe de Gobierno. Sin que se le caiga la cara dijo, después de su presentación, en declaraciones a C5N: “No creo que Cromañón sea una cuestión definitiva en mis votos”, estimó. ‘La política fue por un camino. La sociedad y la justicia por otro’, sentenció’.

(Elintransigente.com, 5/4/11) Inevitablemente las tensiones y divisiones entre los familiares y sobrevivientes se siguen profundizando, entre otras cosas, porque entre ellos hay familiares de víctimas que pertenecían al núcleo familiar o de amigos de la banda que estaban en el recital. Creemos que aquéllos que consideran que hay que ir a fondo por todos los responsables políticos de la masacre deben volver a unirse para salir a las calles e imponer “Cárcel para todos” para lograr justicia para todos los damnificados y sus familias.

Frente a la nueva sentencia que reabre las compuertas hacia una impunidad casi completa, los reclamos de la juventud tienen que volver a hacer temblar los oídos y las piernas de los dueños del poder, aquellos que creen poder lucrar con impunidad sobre la vida y los sueños de los jóvenes.

ANA VÁZQUEZ

← (viene de tapa)

Para este objetivo estratégico es que la independencia política de la clase trabajadora y el internacionalismo han sido banderas que hemos plantado, frente a las corrientes que intentan llevar al movimiento obrero detrás de cualquier variante de la patronal y la burocracia. Mientras Chávez o los Castro hablan de un “socialismo del siglo XXI” en el cual la clase trabajadora no debe ser quien expropie a la burguesía y tome los destinos de la sociedad en sus manos, desde estas páginas defendemos el relanzamiento de la pelea por la perspectiva auténtica del socialismo, en la cual el rol imprescindible del partido revolucionario para “fecundar” a lo más avanzado de la vanguardia obrera y estudiantil ayude a que sea la misma clase obrera la que, con sus organismos y métodos de lucha característicos, sea quien se ponga al frente y lleve adelante la transformación socialista de la sociedad.

Esta pelea por no apoyar a ninguna variante patronal se viene plasmando en una posición de intransigente independencia política de nuestra organización: ni con los K, ni con la oposición patronal expresada en su momento alrededor de la Mesa de Enlace campesino. En ese momento, mientras muchas organizaciones de la izquierda apoyaron a alguno de los dos bloques patronales (llegando a participar de los actos de la Sociedad Rural o de los K), desde el Nuevo MAS y Socialismo o Barbarie defendimos de manera intransigente que los trabajadores deben construir su propio camino independiente, obrero y socialista. Asimismo, el nuevo MAS y Socialismo o Barbarie están completamente comprometidos en lo que es, hoy por hoy, el proceso más estratégico que se vive entre la clase obrera: una nueva generación de trabajadores se está poniendo de pie y está dando lugar a una experiencia que puede

ser histórica, de recomposición de sectores de la amplia vanguardia obrera. El nuevo clasismo que emerge ha tenido como uno de sus protagonistas más importantes a los compañeros de FATE y el neumático, y nuestro partido y periódico se jugaron a brazo partido en los jalones más importantes de la experiencia que vienen recorriendo.

Lo propio hicimos en un sinnúmero de experiencias y luchas de los trabajadores y sectores populares en la última década a lo largo y ancho del país: desde la participación —con el FTC— en enfrentamientos como el del Puente Pueyrredón en 2002 —donde fueron asesinados Kosteky y Santillán— y en la experiencia del movimiento piquetero en su apogeo, la pelea en Brukman, la huelga de Firestone, las luchas del diario Crónica, del Casino, las seccionales recuperadas del SUTEDA, el Hospital Francés, Pilkington, la papelería Massuh, la huelga del neu-

mático en 2008, Kraft, los tercerizados ferroviarios, el subterráneo de Buenos Aires, así como la pelea por el castigo a los responsables del asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba y de la desaparición de Jorge Julio López, por la cárcel a Pedraza por el asesinato de Mariano Ferreyra y un larguísimo etcétera. Nuestro periódico también reflejó la gran lucha del Estudiantazo, la pelea por los derechos de la mujer y las minorías y la pelea de Las Rojas y Carne Clasista por aportar al movimiento de género una perspectiva socialista y revolucionaria.

En estos años, Socialismo o Barbarie ha sido una referencia para sectores de trabajadores y estudiantes, muchos de los cuales nos han elegido por sobre otras publicaciones marxistas, por nuestra visión crítica de la realidad y la perspectiva política socialista revolucionaria, acompañando al mismo tiempo el desarrollo y afirmación ascendente de nuestro partido, el

cual viene experimentando progresos que, sin dejar de ser trabajosos, están preparándonos para un salto en crecimiento en el futuro próximo.

Con el orgullo de estar haciendo la experiencia de construir una organización revolucionaria —y una corriente internacional— que va adquiriendo creciente proyección, y de haber tenido desde el comienzo la preocupación por la politización de los compañeros y compañeras trabajadores, estudiantes, simpatizantes y militantes, nuestro compromiso es profundizar este camino construyendo una herramienta que colabore con la formación de lo mejor de la vanguardia obrera y estudiantil, y también que sirva para invitarlos a que se sumen a la construcción de la organización revolucionaria que hace falta en nuestro país: el nuevo MAS.

SERGIO REVELLI

MAR DEL PLATA: SINDICATO OBRERO DE LA INDUSTRIA DEL PESCADO

Triunfo de los obreros del puerto, traición de la burocracia

Hace tan sólo días terminó la lucha más importante en años de los trabajadores del puerto de Mar del Plata. Desde el 2004 no había un ascenso de esta magnitud entre los trabajadores en blanco de la industria pesquera. El pasado 18 de abril, la cámara empresaria del pescado (CalPA) y la burocracia del SOIP llegaron a un acuerdo salarial del 30% escalonado: 18% al momento de firmar retroactivo a marzo (un 12% remunerativo y otro 6% no remunerativo), 6% remunerativo en julio y otro 6% no remunerativo en... ¡noviembre!

El acuerdo alcanzado está lejos tanto de la suma inicial exigida por los trabajadores (35% remunerativo no escalonado, en un solo pago) como de lo que estaban dispuestos a dar los empresarios de la CalPA (24% escalonado no remunerativo). Analizando solamente las sumas podría decirse que la lucha terminó en un empate muy digno. Pero este análisis sería equivocado: fue un enorme triunfo debido a que es la primera vez en mucho tiempo que se les tuerce el brazo a las grandes patronales pesqueras de Mar del Plata.

LA LUCHA MÁS IMPORTANTE EN AÑOS

El conflicto comenzó los primeros días de abril con paros parciales y escalonados. Las medidas de fuerza fueron creciendo hasta alcanzar un nivel de contundencia muy grande, que puso contra la pared a los empresarios. Los paros parciales se con-



virtieron en un paro masivo por tiempo indeterminado y las movilizaciones en el centro del puerto y a la sede de la cámara empresaria terminaron siendo cortes en los accesos portuarios. Esta última fue la medida más fuerte de todo el conflicto, con la participación en los cortes de hasta 3 mil obreros que paralizaron toda la actividad del puerto pesquero más importante del país, haciendo perder millones a las empresas en época comercial importante como es Semana Santa.

Semejante fuerza puso muy nerviosos a los empresarios y al Gobierno. Todos sus intentos por terminar con el conflicto naufragaron, como las amenazas de represión (el 15 de abril Prefectura amenazó con desalojar los cortes) y la intervención del Ministerio de Trabajo, que dictó la conciliación obligatoria, descatada masivamente.

Este escenario contrasta notoriamente con la situación del movimiento obrero del puerto en los últimos años. En primer lugar, a la vanguardia venían los obreros de cooperativas (la forma más extendida de precarización en la industria)

y no los trabajadores en blanco (y menos los de las principales empresas). Casi todos los conflictos eran de pequeños grupos de compañeros despedidos de las pequeñas cooperativas que pedían ser reincorporados. Casi todas estas luchas estaban condenadas a una derrota anunciada por su propia inercia: las protagonizaban mayoritariamente compañeros de las generaciones más viejas y derrotadas y eran pequeñas empresas (cerradas por ser económicamente inviables debido a la crisis de la industria) las que estaban involucradas.

EL ACTIVISMO Y LA BUROCRACIA

El año pasado hubo una "renovación" en la dirección del SOIP. La vieja conducción de la Celeste (los hermanos Verón y Salas, que llegaron a la dirección en su momento de la mano del PO

para convertirse luego en feriantes moyanistas), detestada masivamente en la base del gremio, fue derrotada por la Negra y Blanca, encabezada por Cristina Ledesma. La conducción Celeste fue responsable de incontables agachadas y traiciones, entre otras la entrega del viejo convenio del '75, al que se le anexaron los tramposos artículos "pyme", legalizando la flexibilización de las condiciones de trabajo y salariales de los trabajadores de empresas más chicas, que muchas veces son tercerizadas que funcionan dentro de las grandes plantas como Giorno. La existencia de una nueva conducción, que tiene mucha legitimidad en la base, sirvió como válvula de escape de una disposición de lucha contenida durante años. El SOIP tuvo la política de cooptar a un sector activista excluido por Verón-Salas, incluyendo como delegados a trabajadores de las "pymes" tercerizadas. Esto le permitió mantener un férreo control burocrático del conflicto. Cualquier solidaridad de la izquierda era inmediatamente reprimida y la conducción hacía y deshacía a voluntad sin jamás consultar a la base. El peso de la conducción de Ledesma está claramente sostenido con mentiras de "cambio": la misma secretaria general viene del riñón de la burocracia Celeste y su firma es la que acompaña las de Verón y Salas en las actas de los acuerdos con la CalPA desde el 2006 hasta el 2010. Así, con ese peso entre los trabajadores, fue que pudieron firmar un acuerdo por debajo de lo

exigido por la base y traicionar las esperanzas de los obreros en negro y los de las pymes tercerizadas, que exigían la registración laboral y el aumento del salario mensual mínimo (no atado a lo trabajado y la cantidad de mercadería procesada), que es igual al salario mínimo nacional, unos 1800 pesos.

LAS TAREAS

Es una tarea fundamental acompañar a los trabajadores en su experiencia con esta burocracia, al tiempo de no depositar ninguna confianza en la conducción de Ledesma. El "nuevo" SOIP mantiene la fragmentación heredada de los '90 y sostenida durante el kirchnerismo, sigue sin organizar a los trabajadores de las "cooperativas" que protagonizaron la lucha del 2007, cuando tomaron la sede del sindicato después de haber cortado los accesos del puerto. Ahora deja "pendiente" (según su retórica burocrática) la exigencia de aumento del salario mensualizado.

Siguiendo el ejemplo de los tercerizados ferroviarios de Buenos Aires, especialmente los del Roca, hay que organizar a los trabajadores de "cooperativas", de las "pymes" y tercerizados por la registración laboral y el pase a planta permanente, unificando con los efectivos y en blanco para superar el chaleco de fuerza de la burocracia cegetista de Ledesma.

FERNANDO DANTÉS

EL PARO DE LOS CHOFERES DE LA LÍNEA 60

Gran triunfo de los trabajadores

Hace meses que los choferes de la Línea 60 venían con reclamos producto de la mala liquidación de las vacaciones, el no respeto de los horarios de descanso, el no pago a los choferes de los feriados nacionales de este año con derecho al descanso y la alternativa de obtención de francos compensatorios o, en su defecto, el pago de horas extras al 100%, la mala condición de las unidades y sobre todo el **no reconocimiento de los delegados por los nuevos patrones. Actas y más actas firmadas en el Ministerio de Trabajo que quedaban en letra muerta.** Y llegó el día... el lunes 18, los compañeros dijeron basta y la línea paró por tiempo indeterminado, amenazó con cortar la

Panamericana a la altura de Mazchwitz, se suspendió el corte ante promesas del gobierno que no llegaron, llegó el corte el miércoles 20 y la marcha desde Constitución hasta el Ministerio de Alem que paralizó el centro porteño, y llegó... el triunfo. Luego de tres días de paro, se realizó una reunión entre empresarios, delegados del personal, Fernández de la UTA y el ministro de Trabajo, Carlos Tomada, y se logró un nuevo compromiso de la patronal que contempla los reclamos centrales de los trabajadores. **Habrà que estar atentos al cumplimiento de este nuevo acuerdo por parte de la patronal. UN ATAQUE ANUNCIADO**

A finales del año pasado la línea

MONSA fue comprada por un grupo denominado Unión de Empresas, en el que participa DOTA, un verdadero pulpo del transporte que posee cerca de 20 líneas en Buenos Aires y Rosario y que es fuertemente subsidiado por el gobierno a través del sucesor del coimero Jaime, Juan Pablo Schiavi. La MONSA viene en crisis desde hace años. De la vieja línea de componentes no queda nada; primero fue la concentración de unidades entre los componentes más grandes, que se comieron a los más chicos; luego la división de ramales enteros que pasaron a otra razón social. A pesar de todas estas maniobras la línea cayó nuevamente en quiebra y apareció la DOTA para "salvar las fuentes de trabajo" de la



mano de Fernández. Los nuevos patrones, además de dejar en sus bolsillos lo que les corresponde a los choferes, **atacan directamente a los auténticos representantes de los trabajadores** para avanzar en la explotación y en la imposición de peores condiciones de traba-

jo. El centro del ataque patronal es político: desconocer al cuerpo de delegados independiente de la patronal y la burocracia que dirige la línea hace años.

LA UTA DE ROMPEHUELGAS Y CARNEROS

PETROLEROS DE SANTA CRUZ: NO HAY QUE BAJAR LA GUARDIA

“Un minuto de silencio para el ‘Chaco’ que está muerto”

El 1° de abril los trabajadores pertenecientes al Sindicato de Petroleros de Santa Cruz iniciaron una nueva etapa en la pelea contra las patronales y la burocracia. Ese día rechazaron el acta firmada por el secretario general del sindicato, Héctor “Chaco” Segovia con las empresas petroleras que operan en la provincia, prácticamente el mismo que días antes había firmado la Federación de petroleros comandada por Alberto Roberti y que ya había sido rechazado por las asambleas de base. El acuerdo era un 10% de aumento a los básicos y cinco cuotas no remunerativas de 5000 pesos.

El mismo Segovia había convocado a un paro ante la dura postura del sector empresarial. A dos días de iniciado dicho paro, “Chaco” Segovia lo levantó y acordó con las patronales petroleras. Cinco mil trabajadores reunidos en asambleas resolvieron rechazar el acuerdo y continuar el paro, **exigiendo además un nuevo convenio laboral y ser recibidos en Buenos Aires.**

La fuerza puesta en el reclamo por los trabajadores de los pozos del norte de la provincia provocó la crisis de la conducción del sindicato. Mientras Segovia era repudiado por la inmensa mayoría de los trabajadores, un sector encabezado por Rubén Retamoso, secretario adjunto del sindicato, se ubicaba en la oposición junto a 120 delegados de base de los 140 que representan a los petroleros de Las Heras, Pico Truncado y Cañadón Seco. De esta manera el conflicto petrolero entraba en una nueva fase. El gobierno nacional de Cristina Kirchner comenzó a ver con preocupación cómo la huelga se forta-

lecia día a día. Luego de dos semanas de huelga, las empresas amenazaron con despidos masivos. No obstante, el paro siguió firme. El gobernador Daniel Peralta, que hasta entonces tenía el apoyo de Segovia, comenzó a tomar distancia del cuestionado dirigente sindical. El Ministerio de Trabajo, finalmente, dictó la conciliación obligatoria. La medida no achicó a los huelguistas, que resolvieron no acatarla.

El conflicto, que afectó el 95% de la producción de petróleo de la provincia, significaba grandes pérdidas económicas para las empresas y la propia provincia. Diariamente se perdían 2,8 millones de pesos y se ponía en peligro el abastecimiento, sobrecargando la extracción de otras zonas patagónicas como la provincia de Chubut. Desde el punto de vista de la producción misma de petróleo, YPF perdía 11 mil metros cúbicos; Occidental Argentina 6000 metros cúbicos y Pan American Energy 1400 metros cúbicos diarios.

El 22 de abril la Justicia suspendió a la dirigencia del gremio provincial a pedido del gobernador de Santa Cruz, el kirchnerista Peralta, quien adujo que la medida afectaba los intereses de la provincia. Por su parte, el Ministro de Trabajo Carlos Tomada, en acuerdo con la Federación Nacional de Trabajadores de Petróleo, Gas y Combustibles, decidió intervenir al Sindicato Petrolero, nombrando a Carlos Flaquier, burócrata de la Federación, como delegado interventor. El presidente de la federación, Alberto Roberti, se apresuró a aclarar que no se trataba de una intervención sino de una “normalización” del gremio.

Los argumentos de Tomada para



dictar tal medida fueron la situación “anárquica” al interior del sindicato, el incumplimiento de la conciliación obligatoria y los graves perjuicios económicos provocados a la provincia.

Ante la medida impuesta por el gobierno nacional, Héctor Segovia ocupó, junto con grupos que lo siguen, las sedes del sindicato de Río Gallegos, Caleta Olivia y Las Heras. Y declaró que el gobernador Daniel Peralta lo había traicionado. Los trabajadores en huelga siguieron el paro y algunos sectores se opusieron a la intervención. Finalmente, tras veintiséis días de huelga, el martes 26 de este mes, 120 delegados reunidos en un club de la localidad de Pico Truncado resolvieron aceptar la propuesta del interventor y levantar el paro al grito de “un minuto de silencio para el Chaco que está muerto”.

“Entre sus puntos principales, el acuerdo reconoce los aumentos que había acordado el cuestionado secretario general del Sindicato de Petroleros Privados de Santa Cruz, Héctor Segovia, la destitución del

mismo Segovia y de la comisión directiva que lo acompañaba, un nuevo convenio para el sector que empezará a regir en 90 días y la celebración de elecciones, dentro de 90 días hábiles, para designar a las nuevas autoridades del gremio. Los empresarios se comprometieron, además, a no descontar los días de paro” (Clarín.com 27/4/2011).

UNA NUEVA ETAPA EN LA LUCHA

Los petroleros de Santa Cruz una vez más han dado muestras de su combatividad. En el 2006 salieron al conflicto enfrentando la represión de la gendarmería y la policía que el presidente Néstor Kirchner envió para acallar sus reclamos, dejando como una de sus secuelas políticas la renuncia del entonces gobernador Sergio Acevedo. Es decir que cuando han salido a la lucha, han pegado fuerte. No obstante, el presente conflicto, aunque logró un paso adelante, aún no está cerrado. Con el acuerdo firmado con el gobierno y las patronales

petroleras se abre una nueva etapa en la que los trabajadores no deben bajar la guardia. El aumento salarial, la discusión de un nuevo convenio y el pago de los días caídos son un logro que aún está en los papeles y que debe cumplirse en forma efectiva. Tener esto en cuenta es fundamental, sobre todo si los que deben cumplirlo son los capitalistas del petróleo y este gobierno con careta de “progre” y cuerpo de explotador.

La huelga y la movilización, a su vez, obligaron al gobierno de Cristina K, los empresarios y la burocracia de la federación a imponer una mediación en la pelea de los trabajadores por una nueva dirección. Segovia, un burócrata odiado que está en el sindicato hace más de 11 años, es el mismo que entregó a los petroleros de Las Heras. El desplazamiento de Segovia y el compromiso de ir a elecciones en 90 días hábiles son un claro paso adelante, pero también busca descomprimir la movilización antiburocrática y crear las condiciones para que la dirigencia del sindicato que surja de esas elecciones pueda ser controlada desde la superestructura burocrática. Y de esta manera cerrarle el paso al desarrollo de una dirección petrolera independiente.

El respiro que, comprensiblemente, se toman los petroleros en su lucha, debe servir para balancear lo hecho y pensar cómo responder a las nuevas trampas que preparan el gobierno, la patronal y la burocracia sindical **sin confiar más que en sus propias fuerzas. Fuerza compañeros en la difícil tarea de construir una nueva dirección independiente.**

OSCAR ALBA

Los trabajadores de la Línea 60 tienen una trayectoria de lucha importante. Desde hace años sus delegados son independientes del aparato de la Unión Tranviaria Automotor (UTA); inclusive uno de sus delegados fue brutalmente atacado por la patota de Fernández. El año pasado ganó nuevamente la interna independiente de la conducción gremial con un amplio y categórico apoyo contra la lista Celeste y Blanca que responde al burócrata Fernández. En medio del conflicto, la UTA salió a decir que no apoyaba el paro y menos el corte de la Panamericana. Esta burocracia traidora, chorra y patotera, actuó como perro guardián de los intereses patronales: su política era seguir esperando y paseando seis meses más por las oficinas del Ministerio de Trabajo hasta que los choferes estuviesen cansados y sin delegados. Es la misma

UTA patotera y patronal que ataca a los trabajadores del subte.

Recordemos que el dirigente histórico del gremio, Palacios, tuvo que renunciar por una causa donde se investigaba cómo había hecho para comprar campos por 30 millones de dólares.

Los choferes de la MONSA se suman a otros sectores que salen a pelear a pesar del verso de Cristina sobre su gobierno nacional y popular que vela por los intereses de los trabajadores y los sectores más empobrecidos. Junto con los docentes y los petroleros de Santa Cruz y los obreros del pescado marplatenses, **muestran la realidad de amplios sectores de trabajadores y el camino a seguir para enfrentar los acuerdos y los techos de la burocracia moyanista.**

OSCAR ALBA

CAUSA MARIANO FERREYRA: A UN PASO DEL JUICIO ORAL

¡Investigación y castigo a todos los responsables!

El fiscal en la causa consideró finalizada la investigación y pidió el pase a juicio oral. Hasta ahora se han negado las excarcelaciones solicitadas por las defensas.

Con mucha celeridad, las autoridades judiciales se apresuran a cerrar las imputaciones al conjunto de los implicados en el ataque criminal. Quedan hasta ahora, por fuera, los funcionarios de la UGOFE y de la Secretaría de Transporte, así como los efectivos de la Policía Federal.

El gran logro del encarcelamiento de Pedraza, Fernández y Díaz e integrantes de la patota

no debe tapar que las responsabilidades políticas abarcan áreas del gobierno nacional como la Secretaría de Transporte e invaden el terreno del gran negocio de las tercerizadas. Tampoco que la policía actuó en complicidad con los agresores.

El pase a juicio oral significa un avance en la causa, pero por otro lado, significa parar la investigación hasta donde se llegó, sin profundizarla.

No debemos dejarnos embaucar por los discursos que da la



justicia “garantizada de antemano” producto del ajustado accionar de las instituciones. Debemos profundizar la movilización independiente por la investigación y la condena efectiva a todos los culpables materiales e intelectuales.

ANA VÁZQUEZ

La rebelión ante un cruce de caminos

La gran rebelión de las masas árabes está lejos de calmarse, aunque desde Marruecos a Iraq, en todos los países de esa vasta región se presentan las situaciones más desiguales. En algunas, las luchas están al rojo vivo contra los apolillados dictadores y autócratas (Libia, Siria, Yemen, Bahrein...). En otras (Egipto, Túnez) el triunfo del “primer acto”, la caída de los dictadores, no ha detenido el proceso sino que ha colocado un nuevo desafío: seguir avanzando hasta consumir una verdadera revolución política y social, lo que exige que la clase trabajadora y las masas populares tomen el poder. Por último, en los países que aparecen más atrás, “la procesión va por dentro”: esto es así incluso en la aparentemente petrificada Arabia Saudita.

EL “DESPIDO” DE GADAFI: PETRÓLEO Y POLÍTICA

Es en este cuadro que se da un hecho de capital importancia: la **intervención imperialista en la guerra civil de Libia**.

Como definió José María Aznar, el líder ultraconservador español al criticar la intervención, Gadafi era “un amigo extravagante de Occidente, pero un amigo...”[1] Ahora Gadafi, el antiguo amigo y socio de Sarkozy y Berlusconi, ha aprendido en carne propia que el imperialismo “no tiene amigos permanentes ni enemigos permanentes: sólo tiene intereses permanentes”.[2]

En este caso, hay varios “intereses permanentes” en juego. Esta acción tiene, por supuesto, en primer lugar, el objetivo de “normalizar” la explotación y control del petróleo libio, una de las principales fuentes de abastecimiento de Europa. Gadafi venía garantizando esto desde hace muchos años. Pero la rebelión iniciada en febrero, que fue derivando en una guerra civil, hizo necesario al imperialismo plantearse su reemplazo. Además, si el imperialismo es el “gran elector” de sus reemplazantes, podría conseguir condiciones aún mejores de explotación.

Sin embargo, a estos poderosos motivos económicos se suman otras razones aún más trascendentales: una política hacia Libia y también hacia el conjunto de las rebeliones árabes.

INTERVENCIÓN MILITAR “HUMANITARIA” EN LIBIA MIENTRAS SE ENCUBRE A LOS PEORES RÉGIMENES

Las rebeliones en Túnez y Egipto tomaron desprevenidos tanto al imperialismo yanqui como a los europeos. En sus primeros momentos, actuaron de contragolpe, intentando sostener a sus indefendibles dictadores.

Gadafi ahora les sirve de chivo emisario para “lavarse la cara” y aparecer ante las masas árabes como campeones de la “democracia” y los “derechos humanos”.

Pero la cosa va mucho más allá. Como señalamos en su momento, “EEUU y los imperialismos euro-

peos se arrojan no sólo el derecho de intervenir en Libia y decidir sobre su gobierno, sino también sobre qué régimen sucederá al de Gadafi y quiénes lo reemplazarán. Pero decidir sobre Gadafi y el ‘régimen de transición’ implica al mismo tiempo que las potencias imperialistas **tienen derecho a intervenir y quitar, poner o mantener al gobierno que deseen**: jesto se presenta como una fórmula aplicable a todo el mundo árabe en rebelión! Las conferencias de las potencias imperialistas **decidirán cuál gobierno es ‘legítimo’ y cuál es ‘ilegítimo’**”.[3]

La farsa de la intervención militar “humanitaria” en Libia es el telón detrás del cual se quiere **legitimar esta relación colonial**. Sin embargo este telón tiene enormes agujeros: no puede ocultar que, simultáneamente, las “democracias” de Occidente siguen avalando a gobiernos no menos sanguinarios que el de Gadafi. ¡Al mismo tiempo que se iniciaban los bombardeos “humanitarios” sobre Libia, Occidente bendijo otra intervención militar: la invasión de Bahrein por las tropas de Arabia Saudita para reprimir a sangre y fuego las protestas populares! Allí hay una base naval de EEUU, y cualquier movimiento le resulta intolerable a Washington.

LOS DOS PELIGROS DE LA REBELIÓN DE LIBIA: GADAFI QUE INTENTA APLASTARLA Y EL IMPERIALISMO QUE TRATA DE MANEJARLA Y COOPTARLA

“La historia de las revoluciones es, por encima de todo, la historia de la irrupción violenta de las masas en el gobierno de sus propios destinos... Las masas no van a la revolución con un plan preconcebido de sociedad nueva, sino con un sentimiento claro de la imposibilidad de seguir soportando la vieja sociedad... Sólo los sectores dirigentes de cada clase tienen un programa político...” (Trotsky, Prólogo a la Historia de la Revolución Rusa.)

Pero la intervención militar imperialista también significa un nuevo factor que comienza a operar directamente en Libia.

Inicialmente, la rebelión involucró a grandes masas populares. El impacto de este movimiento tomó desprevenido al régimen, e hizo desmoronarse a todo un sector de las fuerzas armadas y la administración pública.

En las ciudades donde fue derrotado, surgieron centenares de “comités populares” que pasaron a controlar y/o ejercer las funciones del estado, organizaron la distribución de comida, tomaron e hicieron fun-



cionar instalaciones clave como usinas de electricidad, instalaciones portuarias, etc. Pero este despliegue extraordinario de combatividad, iniciativa y autoorganización popular no significaba que, como subrayaba Trotsky, las masas ya vinieran “con un plan preconcebido de sociedad nueva”, ni con “un programa político”.

Mientras este proceso se daba por abajo, al mismo tiempo, por arriba, se formó un “Consejo Nacional de Transición” (CNT), reconocido como gobierno provisional por Occidente. Inicialmente, el CNT reflejaría el compromiso entre dos sectores: por un lado, de algunos líderes surgidos del levantamiento; por el otro, de personajes del viejo régimen que en algún momento defecionaron de las filas de Gadafi.

Este último sector **parece contar con el decisivo apoyo de Occidente** y, evidentemente, **ha terminado hegemonizando la cúpula**. Entre ellos figuran nada menos que Mustafá Abud Jalil, ex ministro de Justicia de Gadafi hasta el 21 de febrero pasado, y el general Abdul Fatah Yunis, ex ministro del Interior y antiguo amigo personal del dictador, que también desertó en febrero. Y **ocupan los dos principales cargos**: Jalil preside el CNT y Yunis es su jefe militar.

Según *The New York Times*, el hecho de que jefe militar “oficial” de los rebeldes haya sido mano derecha de Gadafi hasta hace pocas semanas, viene generando serios problemas para unificar y disciplinar a los grupos armados rebeldes en un solo “ejército”. [4]

FACTORES QUE APROVECHA EL IMPERIALISMO

Con esas “palancas”, Occidente pelea la “cooptación” y el manejo de la dirección y, a través de ella, el encauzamiento de todo el proceso. Esto se ha visto facilitado por varios factores, algunos de los cuales alertamos ya en nuestro primer análisis del estallido de Libia.

El primero de ellos hace a la **formación económico-social de Libia**: “A diferencia de Egipto o Túnez –cuyas respectivas formaciones económico-sociales son modernas, donde predomina la estructuración en clases sociales–, en Libia aún tienen peso importante las estructuras tribales, precapitalistas. Con la urbanización y el desarrollo del capitalismo, en Libia se han ido desarrollando clases modernas (trabajadores asalariados, clases medias, burguesía), pero esto ha sido mucho más limitado que en sus vecinos del norte de África... Para ejercer el poder, Gadafi se apoyó en este complejo de estructuras tribales. A la cabeza del aparato militar, Gadafi ejerció un bonapartismo peculiar, arbitrando entre las diferentes tribus (y sus jefes) la distribución de la renta de hidrocarburos...”

“En ese contexto, aunque el estallido de protestas masivas abarcó todo el país, incluyendo la capital, Trípoli, no parece casual que la rebelión haya triunfado en la región este de Libia (la Cirenaica, cuya principal ciudad es Bengazi). Aunque esa región es la principal zona productora de hidrocarburos, la población que la habita parece haber sido la más desfavorecida en

Inicialmente, afiches como éste en las zonas rebeldes rechazaban la intervención occidental.





en rebelión venían prácticamente **sin experiencias de organización política o social propia**. En esta brecha actúan las operaciones de cooptación del imperialismo.

ENTRE LA ESPADA DE GADAFI Y LA PARED DE LA INTERVENCIÓN IMPERIALISTA

El tercer y quizás más importante factor ha sido **el curso de la guerra civil misma**. La rebelión logró imponerse inicialmente en casi todo el país, pero fue masacrada en la capital, Trípoli, donde además Gadafi tenía concentrado su aparato militar y político. A partir de allí sus tropas, armadas con la más moderna ferretería, lanzaron una ofensiva para recuperar gran parte del territorio. El terror que esto desencadenó fue determinante para reducir el inicial rechazo a una intervención extranjera.[6] En las calles de las ciudades rebeldes había carteles, como el que se reproduce aquí, contra la intervención de Occidente. El chantaje del terror a Gadafi, por un lado, y el trabajo de “convencimiento” desplegado por el CNT, por el otro, fueron limando las objeciones. Tanto el CNT como el mismo imperialismo fueron “dosificando” hábilmente el tema. ¡Ningún soldado occidental pisaría Libia! Y el prematuro intento de desembarco de un grupo de militares británicos el 5 de marzo fue respondido con su captura y expulsión por los rebeldes. En un primer momento, se dijo que la intervención se limitaría a la “exclusión aérea”. Es decir, a prohibir los vuelos de la aviación de Gadafi. Luego, resultó que la “exclusión” era insuficiente: de allí se pasó a los bombardeos a blancos en tierra, que causaron también numerosas víctimas civiles y de combatientes rebeldes. Ahora eso tampoco basta. Reprueban a las tropas rebeldes por indisciplinadas y no saber combatir. Es necesaria, entonces, la presencia de “asesores” occidentales que las encuadren y dirijan en el terreno. Como EEUU ya tiene suficiente con Afganistán e Iraq, militares británicos, franceses e italianos van a “asesorar” a los ignorantes libios. ¡Pero no fue así que comenzó la guerra de Vietnam, con “asesores” militares? ¡Y ahora las tropas de la OTAN en Afganistán no dicen acaso que están para “asesorar” y “entrenar” al ejército afgano?

LA REBELIÓN DE LIBIA ANTE UN CRUCE DE CAMINOS

“Libia: ¿rebelión popular, guerra civil o agresión militar?: las tres cosas, en verdad” (Michel Collon, «Comprendre la guerre en Libye», Investig'Action, 08/04/11)

el reparto de la renta petrolera. “Un grave peligro es que la supervivencia de estructuras tribales y el desarrollo relativamente más débil de clases sociales modernas puede facilitar las operaciones políticas del imperialismo y también sus intervenciones militares, como ha sucedido en otros países africanos.”[5] Un segundo elemento es que, operando sobre esa peculiar estructura social, el régimen brutalmente represivo de Gadafi logró **limitar al extremo cualquier forma de oposición organizada o de actividad meramente “independiente”**; es decir, lo que se denomina “sociedad civil”. Por el contrario, en Túnez, por ejemplo, fue fundamental el papel de sectores sindicales independientes. En Egipto, además de una fuerte clase obrera con organizaciones propias, existía una variedad de movimientos sociales y políticos juveniles, populares, etc. En los casos de Egipto y Túnez, todo eso fue un poderoso factor para la organización de los movimientos y rebeliones populares. Pero, al mismo tiempo, facilitó las “mediaciones” y negociaciones para que todo fuese menos violento que en Libia, y luego **permitió encauzar salidas de compromiso**, como las de deponer a Ben Alí y Mubarak dejando relativamente intactos el aparato del Estado y el régimen mismo. Libia fue lo opuesto. La falta de oposición organizada fue un factor que impidió negociaciones y compromisos, y **llevó las cosas al todo o nada... a una situación de guerra civil casi inmediatamente**. Pero, al mismo tiempo, esas masas

SECTORES DE LA “IZQUIERDA” E INCLUSO DE LA “EXTREMA IZQUIERDA” EUROPEA APOYAN LA INTERVENCIÓN

Una capitulación infame a su propio imperialismo

La maniobra de presentar la intervención militar y los bombardeos y en Libia como una “operación humanitaria” le ha permitido a los imperialismos europeos sembrar la confusión en la “opinión pública”. A eso han contribuido además los aparatos de la “izquierda” socialdemócrata... pero también lamentablemente la capitulación de algunos sectores de la “extrema izquierda”.

En el caso de Francia, esto tiene su importancia porque Sarkozy, junto con Cameron del Reino Unido, encabeza los bombardeos y ahora enviará también “asesores”; es decir, tropas de tierra.

Pero mientras en Londres organizaciones unitarias, como Stop the War Coalition, han organizado piquetes y demostraciones, en Francia lo que impacta es la pasividad absoluta de la “extrema izquierda”, especialmente de su principal organización, el NPA (Nouveau parti anticapitaliste).

Hay varias razones de esta pasividad. La primera es que el NPA, que atraviesa además una profunda crisis, no acostumbra a mover un dedo si no es en acuerdo y “unidad de acción” con las organizaciones que en Francia se llaman de “izquierda”. Es decir, con el PS (Parti socialiste), el PCF (Parti communiste français) y el PdG (Parti de gauche). Pero el PS y el PdG, como de costumbre, apoyan fervorosamente los bombardeos de su imperialismo. En cuanto al PCF, los critica... platónicamente. No está dispuesto a hacer nada que perturbe las relaciones con ellos...

Pero la causa fundamental de esta pasividad del NPA es que un importante sector del mismo también apoya la intervención imperialista. Aunque la posición “oficial” es contraria a ella, [1] varios dirigentes y también figuras intelectuales del partido y de su corriente internacional ¡jese han tragado el cuento de la “intervención humanitaria”!!

El resultado es que la única acción de estos revolucionarios en el país que inició y encabeza los bombardeos ha sido... abrir un foro de debates en su sitio web.

Una de esas figuras es Gilbert Achcar, actualmente profesor de la School of Oriental and African

Studies de la Universidad de Londres. Lo notable en este caso es que Achcar se “traga” todo un menú de cuentos, desde la confianza en los personajes del Consejo Nacional de Transición (CNT) hasta las ilusiones en la “zona de exclusión aérea”...

En el primer punto, Achcar sostiene que “el Consejo Nacional de Transición impulsa un claro programa de cambio democrático y reclama elecciones libres y limpias...” [2] ¿A la School of Oriental and African Studies no han llegado las noticias de quiénes han copado el CNP? ¿Cómo se puede dar ese voto de confianza a personajes que fueron hasta hace unas semanas hombres de Gadafi?

Pero eso no es nada comparado con el volumen de los demás cuentos a tragar: “es un error por parte de cualquier fuerza de izquierda oponerse a la idea de una zona de exclusión aérea y de destrucción de las unidades blindadas de Gadafi... [...] sin estar en contra de la zona de exclusión aérea, debemos expresar nuestra desconfianza y defender la necesidad de vigilar muy de cerca las acciones de los países que intervengan, a fin de asegurar que no vayan más allá de la protección de los civiles con arreglo al mandato de la resolución del Consejo de Seguridad”. [3]

¡Achcar en el País de la Maravillas! ¡Vamos a “vigilar de cerca” las acciones militares para que sólo “protejan a los civiles”! ¿Pero cómo? Y esto lleva a otro cuento mayúsculo: la buena voluntad del Consejo de Seguridad... que debería cambiarse el nombre y llamarse Consejo de Asesinos porque ha legalizado todas las intervenciones militares y masacres del imperialismo. ¡Y ahora también la de Libia!

R.R.

Notas:

- 1.- «Communiqué du NPA. Soutien au peuple libyen contre la dictature», TEAN, 18 mars 2011.
- 2.- Achcar, «Le discours de Barack Obama sur la Libye et les tâches des anti-impérialistes», TEAN, 22 avril 2011.
- 3.- Achcar, cit.

El hecho es que la “exclusión aérea”, luego los bombardeos y ahora el desembarco de asesores no han podido impedir que la guerra civil se estanque. Algunos jefes militares occidentales hablan de hasta uno o dos años de “entrenamiento” y “asesoramiento” para romper el impasse...

Mientras tanto, la intervención imperialista no ha producido la instantánea caída de Gadafi, pero comienza a tener **graves efectos negativos en la rebelión**.

En primer lugar, **comienza a restarle legitimidad**, al mismo tiempo que permite a Gadafi volver a presentarse como opositor al imperialismo, después de 20 años de ser el fiel pero “extravagante” amigo de Occidente, al decir de Aznar.

En segundo lugar, deja a la rebelión cada vez más a merced de los imperialismos, que “no tienen amigos ni enemigos permanentes, sino intereses permanentes”. ¡Y la factura que le pasará Occidente por

su desinteresada “ayuda”, será aplastante!

Por último, los efectos en el resto del mundo árabe serán no menos contraproducentes. La maniobra en curso de establecer una especie de **“protectorado” occidental sobre la rebelión libia** va a terminar aislándola y enajenándole las merecidas simpatías de las masas populares de la región.

Efectivamente, en Libia se viene dando una **combinación de rebelión popular, guerra civil y agresión militar imperialista**. Hasta ahora, el elemento determinante ha sido la rebelión estallada en febrero. Pero si la intervención imperialista pasa a primer plano, eso va a significar también la liquidación de la rebelión de las masas libias, más allá de que Gadafi siga en el trono o lo reemplace algunos de sus ex ministros que hoy encabezan el CNT.

ROBERTO RAMÍREZ

Notas:

- 1.- “Aznar critica que la UE y EEUU abandonen a Gadafi”, *El Mundo*, 16/04/11.
- 2.- Frase de Lord Palmerston, político y primer ministro británico, 1784-1865.
- 3.- “¡Fuera el imperialismo de Libia! ¡Basta de bombardeos! - ¡A Gadafi lo deben echar las masas, no las tropas de la OTAN!”; declaración de SoB, 31/03/11.
- 4.- Rod Nordland, “Aid Goes to a Divided Force”, *New York Times*, April 19, 2011.
- 5.- “¡Ni Gadafi ni intervención imperialista!”; declaración de SoB, Socialismo o Barbarie, periódico N° 196, 04/03/11.
- 6.- Juan Miguel Muñoz, “«Estamos completamente en contra de cualquier intervención extranjera», declara líder insurgente”, *Enviado especial a Bengasi, El País*, 28/02/11.

Una apelación a los “jefes” a aplicar las medidas restauracionistas

Días atrás se cerró el VI Congreso del PC cubano. De contenido, no trajo nada sustancialmente distinto a los “Lineamientos” hechos públicos meses atrás, donde a los desastres de la economía burocrática se pretende “resolverlos” mediante la tabla salvadora del mercado. En este terreno, el hecho es que no se trata solamente de integrar algunos de los mecanismos de la oferta y la demanda, sino que se propone implementar el despido de hasta un millón de trabajadores del Estado (casi único empleador de peso en la isla hasta el momento), dismantelar varias de las conquistas restantes desde la revolución aunque estas estén muy degradadas (como es el caso de la libreta de racionamiento que contiene los subsidios alimentarios), todo esto en una verdadera “fuga hacia adelante” cuya meta no es otra que un retorno controlado desde arriba al capitalismo.

Si todo lo anterior fue ratificado claramente en el Congreso, no dejó de tener interés el discurso de apertura de Raúl Castro. El mismo merecería un comentario detallado que no podemos desarrollar aquí. Por ahora iremos sintéticamente a la sustancia de su discurso. Hay que tener en cuenta que fue un Congreso de solamente 1 000 delegados representando a 800.000 supuestos militantes y en tiempo de paz, lo que no justifica una representación tan estrecha.

Así las cosas, su discurso no se dirigió de ninguna manera al trabajador medio o al habitante promedio de la isla: se dirigió a los “jefes” de la economía y la sociedad, pasando un diagnóstico lapidario sobre la ineficiencia de la propia burocracia en la gestión de ambas (aunque, claro está, dejando a salvo el prestigio de la dirección de esta misma burocracia... los hermanos Castro), llamando a que eso sea ahora corregido y a que esta misma burocracia se esmere por aplicar las medidas antiobreras, antipopulares y restauracionistas propuestas.

Como para captar el tono de su intervención, señalemos que casi al comienzo de su alocución se refirió a los supuestamente “nefastos criterios igualitaristas”, subrayando que lo que la burocracia busca es dar un mayor impulso a una diferenciación social cuyo puerto, en definitiva, no puede terminar siendo otro que la creación de una capa crecientemente enriquecida.

Así las cosas, por la sustancia y por las formas, por el qué, el cómo y el quién de las medidas, lo que se resolvió es dar pasos cualitativos a medidas restauracionistas, llevadas adelante por la capa social a la que la burocracia interpela como la única con capacidad de iniciativa en la sociedad cubana: los rangos medios de la propia burocracia llamados “jefes”.

Si el castrismo tuvo este mismo criterio a la hora de la revolución de 1959, es obvio que en el caso actual, cuando pretende pasar la película en reversa, no podía ser de otra manera: siempre el castrismo consideró al movimiento obrero y de masas como objeto de sus órdenes emanadas desde arriba y nunca como sujeto autodeterminado de la transformación social.

A continuación presentamos entonces fragmentos del artículo dedicado a la situación en Cuba de nuestra última edición de la revista SOB y que tiene plena actualidad a propósito de los resultados del VI Congreso.

Por la perspectiva de una nueva revolución

EL CLIMA MORAL

(...) Hay una **pérdida de sentido** de las palabras que hacen al campo semántico (político e ideológico) del régimen. Y la primera de ellas es “socialismo”. Ya vimos cómo, pronunciada por la burocracia, puede significar casi cualquier cosa, según pasan los períodos y los virajes políticos. El crecimiento de la desigualdad y la polarización social pudieron haberse presentado como fenómenos negativos pero inevitables. En cambio, siguiendo el más puro ejemplo stalinista, la burocracia quiere convencer ahora a los cubanos de que el “igualitarismo” es ajeno al socialismo, y que la mentalidad economicista y hasta egoísta, mientras redunde en un aumento de la producción, es la esencia del socialismo.

Sobre todo entre las nuevas generaciones, hay una creciente **pérdida de legitimidad**, descreimiento y confusión; los antiguos valores se declaran caducos y el pecado de ayer es la máxima virtud de hoy. Al igual que en las sociedades del Este europeo y la URSS, la palabra “socialismo”, enunciada por un elenco dirigente corrupto e hipócrita, no puede menos que sonar a hueco.

Lo propio ocurre con la relación socioeconómica decisiva: la del **trabajo asalariado**, fuente de los ingresos del 80% de los cubanos. La relación laboral está totalmente distorsionada: como el salario es casi puramente virtual, la prestación laboral se degrada también. La falta de productividad y de interés en el trabajo, así como el total desprecio por la idea de “propiedad del pueblo” en lo referido a los elementos de trabajo, no son una demostración de haraganería, como denuncia la burocracia, sino una manifestación sorda de descontento, tal como ocurría en los países “socialistas”. Para Farber, “parte del descontento y enojo con el sistema político se ha vertido hacia la actividad delictiva. El problema del robo en Cuba es enorme” (“¿Adónde...?”, cit.).

También a semejanza del Este europeo, se instala la **cultura de robar para sobrevivir**, puesto que el salario y la libreta de racionamiento no cubren las necesidades más básicas por más de dos

semanas. (...)

Las **privaciones materiales** son el acicate indiscutido para innumerables conductas sociales y tiñen asimismo la atmósfera cultural e ideológica. Un estudio de un economista cubano en el exilio (pero que hasta bien entrado este siglo formaba parte del riñón del PCC) calcula que el ingreso monetario real de un asalariado es del 22 al 25% del que tenía en los años 80, antes del colapso de la URSS y el “período especial”. ¿Cómo se cubre la diferencia? Una parte, con “ingreso en especie”, desde los comederos hasta beneficios de transporte y vivienda (hoy limitados a los burócratas); otra parte, con “salario ilegal pero tolerado para empleados de empresas de capital mixto” (vinculadas sobre todo al turismo), remesas del exterior, ingreso por autoempleo legal, “bienes y servicios de tipo casero intercambiados con o vendidos a amigos y vecinos, actividades de la economía informal, sean no registradas o ilegales, y saqueo de bienes del sector estatal para la reventa o para consumo personal” (Oscar Espinosa Chepe, “Changes in Cuba: Few, Limited, and Late”, 16-11-10).

En este contexto, los proyectos orientados al turismo de lujo, (los campos de golf, spas y marinas previstos en los Lineamientos), y a los que sin duda también accederán los cubanos privilegiados, no pueden menos que generar rechazo y resentimiento. Como cuestiona indignado Cobas Avivar, “el impacto de la inmoralidad del ocio de la alta burguesía internacional, que lava de ésa y mil maneras el dinero que le roba a las clases trabajadoras en sus países y en la expropiación del trabajo a escala internacional, constituyen una genuina bomba de profundidad política para la joven sociedad cubana. Hoy mismo en Venezuela la juventud revolucionaria debate y apoya en sus programas televisivos (Zurda Konducta, VTV) la prohibición de la expansión del negocio de los campos de golf en su país” (“La patria...”, cit.).

En contraste con estos emprendimientos obscenos, la penuria de divisas, de las que dependen cada vez más el nivel de vida y la capacidad de consumo cotidianos a medida que crece el conjunto de bienes sólo disponibles en moneda convertible, le da un **papel despro-**

porcionado a las remesas de familiares en el extranjero. El efecto en la conciencia de reconocer que el nivel de vida y hasta de subsistencia dependen de trabajo, valor y dinero **generados fuera de Cuba** es potencialmente devastador. No de otra manera puede entenderse la justificación social de la prostitución.

Al respecto, un escritor cubano, Leonardo Padura, pinta con trazo descarnado aspectos de la circulación de sentidos sociales en la isla: “Cuba es un país que vive un cansancio histórico. La gente está cansada de sentir o que se le diga que está viviendo un momento histórico, y quiere vivir una normalidad. Esto ha generado, además, un **desgaste moral** bastante serio en la sociedad cubana. En un país donde **la prostitución deja de ser un oficio reprochable y se convierte muchas veces en una salvación** para la economía hogareña, **con el beneplácito y la admiración de la familia**, hay algo que funciona mal (...) Un país donde la mayoría de las personas tiene que buscar alternativas de supervivencia **en los márgenes o más allá** de los márgenes de la legalidad y lo hacen **con total desenfado**, como una actividad absolutamente normal, es un problema serio. El propio gobierno —que es el empleador del 90 por ciento de los cubanos— ha reconocido que los salarios que les paga a sus asalariados son insuficientes para vivir, lo que es un reconocimiento de que las personas tienen que buscar alternativas de supervivencia. Y cuando alguien en Cuba, por ejemplo, espera poder resolver sus problemas con los 100 ó 200 dólares que les puede mandar un pariente desde Estados Unidos, México o España, o espera resolver los problemas haciendo un determinado negocio que está más allá de los márgenes de la legalidad, es una sociedad que tiene problemas. Y estos problemas tienen un costo social y moral” (“Entrevista a Leonardo Padura”, Sin Permiso, 5-9-10) (...) Finalmente, digamos que otro rasgo del actual momento político es **la incertidumbre** y la desazón ante los cambios que se vienen, y que muchos cubanos no están seguros de que vayan a ser para mejor. Son legión los hones-

tos jóvenes y militantes del PCC que sospechan y temen que, a pesar de la convicción “socialista” que derrochan los discursos, se puede emprender el camino de la vuelta al capitalismo. La desconfianza es muy entendible cuando la misma burocracia dice un día que tiene la “brújula” más segura (acompañados por sus corifeos latinoamericanos) y afirma al día siguiente que “nadie sabe nada de cómo se hace el socialismo”.

LA JUVENTUD

A diferencia de las generaciones anteriores, que vivieron el contraste positivo entre las conquistas de la revolución (hoy muy deterioradas) y el destino de otros países de la región, hoy la comparación arroja, para los más jóvenes, un resultado menos inequívoco. (...) En una sociedad envejecida en términos demográficos, [1] la realidad de la emigración debilita las fuerzas sociales potencialmente dinámicas, y desequilibra progresivamente la relación entre los cubanos en la isla y la diáspora. Unos 35.000 cubanos salen del país cada año, y el número total de nativos cubanos en el exterior ronda los 2,5 millones, es decir, el 22% de la población. Para muchos jóvenes, el único proyecto posible es individual, no colectivo, y además fuera de Cuba, frente a una situación que se percibe como terminal.

Por otra parte, la vía de la emigración no está abierta para todos, naturalmente; no es más que una válvula de escape para aquellos sectores que puedan sufragarla económicamente y/o puedan desandar (con dinero o con relaciones) los laberintos burocráticos que implica la autorización para salir del país

El panorama que pinta Padura de la juventud difiere drásticamente de los rituales ideológicos de la “juventud revolucionaria” de los discursos de los Castro: “Una parte notable de los jóvenes del país están emigrando o piensan emigrar, y entre ellos hay un porcentaje alto de personas preparadas, que deberían asumir las responsabilidades de un futuro en lo social, en lo académico, en la vida económica del país. Al mismo tiempo, **hay un sector de esa juventud muy despolitizado**, que lo que quiere es **vivir su vida, muy distintos de lo que fuimos nosotros hace 20 ó 30 años** (...)” (“Entrevista...”, cit.). Farber, en cambio, ve un costado positivo de este alejamiento de la juventud de los canales formalizados por la burocracia para la participación política y social: “Lo que parece prometedor, en cuanto a las posibilidades que existen dentro de Cuba, está relacionado con la tremenda enajenación que reina entre la juventud, especialmente entre la **juventud negra**. En Cuba hay un movimiento hip hop enfocado a expresar el enojo de los jóvenes negros, específicamen-

te, contra el hostigamiento y brutalidad que sufren a manos de la policía. (...) Quizá en algún momento esa frustración y enajenación llegue a expresarse en términos de protesta política. Pero ésta es sólo una posibilidad” (“¿Adónde...?”, cit.).

Posiblemente la mirada más abarcadora sea la de Guillermo Almeyra, que busca dar cuenta de las tensiones, tradiciones y contradicciones que desgarran a las nuevas generaciones de la isla: “La juventud cubana actual creció en la crisis constante y, en su gran mayoría, está **atraída por el consumo de tipo capitalista** que jamás tuvo... Esa juventud siente, pues, un **descontento sordo**. Una parte minoritaria más activa y consciente utiliza el campo cultural para **discutir y abrirse espacios creativos y políticos**; otra, muy pequeña, se hunde en la delincuencia en las ciudades, y el grueso busca sobrevivir como sea, ‘inventando’, y aunque **no deja de ser antiimperialista y de defender la soberanía nacional, se aleja de la política y desea elevar sus consumos** de todo, de lo necesario y de lo superfluo” (“¿Adónde...?”, cit.).

Es importante aquí retener las contradicciones entre las presiones pro consumistas (que alienan las tendencias al capitalismo) y la conciencia, sin duda mayoritaria, de que la independencia y las conquistas de la revolución deben mantenerse. Por otro lado, no es tan sencillo que la primera opción sea la voluntad de tomar el destino en sus manos cuando la burocracia bloquea hasta la idea de eso desde el inicio mismo de la revolución, como lo simboliza la consigna emblemática del PCC: “¡Comandante en jefe, ordene!”

LOS TRABAJADORES Y EL PUEBLO CUBANOS TIENEN LA PALABRA

La tradición política desde la revolución es que, a contramano de la constante invocación al “pueblo” y a “la clase obrera”, éstos no sólo no deciden absolutamente nada, sino que no se espera que lo hagan. La política no es asunto de las masas, sino de los “cuadros”. Toda iniciativa viene siempre desde la cúpula del PCC y en particular de Fidel. La acción política consiste en **comprender y obedecer** los visionarios mandatos del Comandante, nunca en actuar de manera independiente, dado que los canales organizativos están controlados por la burocracia, desde el partido y los sindicatos hasta los CDR. La otra posibilidad que ofrece la política son los acontecimientos impuestos objetivamente por la fuerza de las circunstancias, ante los cuales no cabe más que rendirse, como durante el “periodo especial”. En suma, la política cubana ha sido desde la Revolución una combinación de llamados a acatar la voluntad del PCC y anuncios de resignación ante lo inevitable. Lo que nunca ha



operado como factor es la acción independiente.

Pero esto, con toda probabilidad, va a cambiar. La profundidad de la crisis, la magnitud de los cambios y lo obscuro de la desigualdad y desprotección social que representa el rumbo de la burocracia van a generar, y ya están generando, a una escala todavía poco detectable pero real, movimientos de inquietud, de oposición, de descontento. Como dice Cobas Avivar, “no es posible no coincidir con los análisis de estudiosos cubanos como Julio César Guanche y Juan Valdés Paz en el criterio de que **hoy el pueblo cubano ya no estaría**

dispuesto a resistir ‘ideológicamente’ un embate similar al que la crisis de 1990-1993 produjo sobre los fundamentos de su existencia y reproducción socio-material” (“La patria...”, cit.).

En efecto, en Cuba parece estar agotándose el poder casi mágico de “la palabra de Fidel”, y los cubanos, en un futuro muy cercano, podrían no conformarse con soportar las privaciones con raciones de retórica “revolucionaria”. Sobre todo cuando los que pronuncian esas inflamadas palabras no comparten ninguno de los padecimientos materiales de las masas.

No es posible establecer de ante

mano los ritmos ni las formas que adoptarán las manifestaciones de rebeldía, pero es sencillamente inevitable que aparezcan. Posiblemente, los primeros puntos de apoyo para una acción independiente van a pasar por el rechazo a las medidas brutales de desempleo en masa y mayor desigualdad. Por eso, más allá de los lineamientos programáticos generales que citamos más abajo, es esencial prestar atención a cómo pueda articularse un conflicto, que vemos inevitable, entre las masas y la burocracia con la formulación de una política y la construcción de organismos anti-burocráticos, antiimperialistas y socialistas. (Sigue en pág. 12) →

CRITERIOS PROGRAMÁTICOS PARA UNA NUEVA REVOLUCIÓN CUBANA

Hace algo más de dos años, nuestra corriente esbozaba una serie de puntos programáticos, en el inicio mismo de este curso de crisis. Aunque una formulación más precisa y completa será el resultado de las experiencias que se vayan desarrollando en la isla, creemos que las definiciones más generales no sólo no han quedado desactualizadas, sino que **su vigencia se ve reforzada a la luz de la concreción del giro restauracionista** del VI Congreso del PCC.

“- Por una nueva revolución que defiendan las conquistas de 1959 y establezca realmente el poder de la clase trabajadora.

“- Por el fin del régimen de partido único y de estatización de los sindicatos y demás organizaciones obreras, populares, juveniles, femeninas, etc. Plena libertad de organización política, sindical y asociativa de los trabajadores, estudiantes y sectores populares que defiendan las conquistas de 1959, especialmente la independencia nacional y la expropiación del capitalismo, y repudien el bloqueo imperialista. Por la constitución de un partido o instrumento político obrero y socialista, independiente de la burocracia.

“- Por la democracia obrera y socialista. Ni ‘democracia’ burguesa fraudulenta estilo Miami ni ‘voto unido’ por la lista única de la burocracia. Que las organizaciones de masas obreras, campesinas, estudiantiles y populares, con funcionamiento absolutamente democrático, designen el gobierno de Cuba, y debatan y decidan los planes económicos y políticos.

“- Ni plan económico burocrático, ni anarquía capitalista. Democracia socialista para determinar el plan económico, y verificación por el mercado de su realización. Por la administración y/o control obrero democrático de todas las empresas, con absoluta publicidad de sus operaciones, como forma principal de avanzar en la productividad y terminar con el saqueo a la propiedad nacionalizada que hace la burocracia”

ROBERTO RAMÍREZ

“Cuba frente a una encrucijada”, revista **Socialismo o Barbarie** 22, noviembre 2008

← (Viene de pág. 11)

El destino del régimen actual de la isla está sellado; Cuba será completamente distinta de aquí a poco tiempo. El lugar que ocuparán a) la burguesía cubana en el exilio; b) su estrecho aliado, el imperialismo yanqui; c) la burocracia, y d) los trabajadores y las masas cubanas en general, no está escrito en la piedra: dependerá de la profundidad de los procesos de lucha de clases que, insistimos, no pueden no tener lugar. Tales son las fuerzas sociales en pugna.

Lo que representa un criterio esencial es que toda ubicación política que se ponga del lado de oponerse a la restauración del capitalismo en Cuba y de defender las conquistas de la revolución debe **partir de que la burocracia castrista está de la vereda de enfrente**. No es ni un aliado vacilante, ni un “campo contradictorio”, ni mucho menos la conducción de la lucha contra la restauración. Por el contrario, es **la fuerza impulsora del capitalismo más activa y poderosa dentro de la isla. Sólo la acción y organización de los trabajadores y los sectores populares, de manera independiente, revolucionando o (más probablemente) por fuera de las instituciones que encorse-**

tan a las masas puede cumplir el papel de **frenar la restauración en curso y abrir paso a una verdadera nueva revolución**.

Porque no se trata sólo de defender lo que queda del pasado, sino de enfrentar los desafíos del presente, esto es, poner verdaderamente en el poder a quien hoy, según la Constitución castrista, lo detentan pero que en la realidad están muy lejos de él: la clase trabajadora.

Como señalamos, la inercia política de décadas juega en contra de una rápida reconstitución de la capacidad de organización y acción independiente, pero no hay que subestimar la dimensión de los problemas ni la descomposición de la burocracia. **En Cuba está todo en juego**, y, como señala Alan Woods, “si bien es posible establecer comparaciones con Rusia, también hay diferencias importantes. En 1989, la Revolución de Octubre era un recuerdo lejano para la mayoría de los rusos. Las antiguas tradiciones habían sido enterradas durante décadas por la burocracia. Pero en Cuba la revolución que se llevó a cabo permanece dentro de la memoria viva del pueblo. **La mayoría de los cubanos están muy orgullosos de los logros de la Revolución y no estarán dispuestos a rendirse sin**

luchar” (“Intelectuales y comunistas...”, cit.). No obstante, es necesario tener presente también que esa “memoria viva” está mucho más desdibujada entre los jóvenes, como hemos expuesto más arriba.

Desde la corriente Socialismo o Barbarie venimos alertando desde hace tiempo sobre el curso de la burocracia y los peligros que éste implica para los cubanos y para toda la izquierda en América Latina y el mundo. La ubicación política frente a la dinámica de la isla es materia de intenso debate en el seno de la izquierda. Como hemos visto, el castrismo y el chavismo (y, lamentablemente, diversas corrientes y personalidades que vienen de la tradición trotskista) parecen creer que con la segura guía de los comandantes, con la infalible “brújula” del PCC, el camino de “seguir avanzando en el socialismo” está garantizado. Por otro lado, en el seno del trotskismo también hay una polémica con un amplio rango de posiciones, que por su especificidad se debaten en un texto aparte. (...)

Sin ser exhaustivos, creemos que estos criterios programáticos [ver recuadro] son fundamentales a la hora de ofrecer una perspectiva a un pueblo que ha dado sobradas muestras de valentía y heroísmo,

pero que enfrenta hoy un nuevo desafío. Se trata de sacudirse el yugo político de una burocracia que, en nombre del socialismo, conduce a Cuba de regreso al capitalismo, bajo formas que no son acaso las que quiere el imperialismo o los gusanos de Miami, pero son no menos gravosas para las masas.

En ese sentido, no hay que perder de vista la permanente línea de los Castro de hacer apología tras apología del “socialismo” chino. A esta altura, no debe haber otra corriente política en el mundo, de izquierda o de derecha, que considere seriamente que el régimen existente en China merece esa calificación. Y más en momentos en que toda la prensa económica burguesa aplaude el rol que la China dirigida por los jefes del PCC, primero como locomotora del capitalismo y ahora como factor de estabilización de la crisis mundial. (...) [2]

Por supuesto, Cuba no es ni puede ser China en términos de inserción en la economía mundial. (...) A una escala mucho más modesta (más parecida, por ejemplo, a la de Vietnam, aunque Cuba tenga la octava parte de la población de ese país), los Castro se proponen marchar a un **capitalismo cubano que no podrá ser sino atra-**

sado y semicolonial, con islo-
tes de productividad y moder-
nidad, y sobre todo bajo
férreo control del PCC, que ni siquiera necesitará cambiarse el nombre.

La sanción oficial de este rumbo es lo que se pretende con el VI Congreso y sus Lineamientos. [3] La tarea de la hora en Cuba es detenerlo, porque pretende llevar a una tremenda derrota de las masas cubanas y en general a un retroceso en las relaciones de fuerza en toda Latinoamérica. Pero esto no se logrará con consejos a la burocracia, sino con la acción y organización de los trabajadores y el pueblo cubanos de manera independiente de los Castro, del PCC y, por supuesto, de todos los sectores agentes de la contrarrevolución capitalista, desde la Iglesia Católica a la gusanería, pasando por los gobiernos latinoamericanos.

La irrupción de las masas cubanas frente a este inédito ataque a sus conquistas y su tradición revolucionaria puede y debe abrir paso a una nueva revolución que complete la obra de la de 1959 derrotando a quienes hoy quieren enterrarla en nombre del socialismo.

MARCELO YUNES

PACTÓ CON “PEPE” LOBO EL RECONOCIMIENTO DE SU GOBIERNO Y ENTREGÓ LUCHADORES POLÍTICOS AL GOBIERNO REPRESIVO DE COLOMBIA

Chávez: dos escándalos en el mismo mes

En agosto del año pasado se produjo un acontecimiento al que los crédulos en el “socialismo del siglo XXI” prestaron poca atención o comprendieron mal. Fue el “**abrazo Santos-Chávez**” en Santa Marta, Colombia.

En esa ocasión, el flamante presidente colombiano, Juan Manuel Santos, firmó con Chávez una serie de acuerdos políticos y económicos que implicaron **un giro de 180°** en las relaciones entre los dos países. Con el presidente saliente, Álvaro Uribe, habían estado en un punto de ruptura y casi al borde de un conflicto armado. Opinamos, entonces, que el “abrazo Santos-Chávez” **tenía un significado político importante**, que iba más allá de los papeles formalmente suscritos entre ambos gobiernos: “Su acercamiento significa que ambos se desplazan políticamente hacia posiciones de ‘centro’... En el caso de Chávez, se trata claramente de **un curso a la derecha**. Es muy significativo que, en la cumbre de Santa Marta, **fuese Chávez y no el presidente colombiano** el encargado de **lanzar rayos y centellas contra las guerrillas**, mientras Santos se daba el lujo de no tocar el punto.”

(Socialismo o Barbarie, periódico N° 183, 20-08-10).

Hoy esto se ha confirmado con creces. El “**abrazo Santos-Chávez**” se ha transformado en un **matrimonio político** que va más allá de las estrictas relaciones entre ambos gobiernos. El dúo opera políticamente en toda la región... Y demás está decir que no promueve ningún tipo de “socialismo”, ni del siglo XXI ni del siglo XX.

En abril, esto fue marcado por dos hechos particularmente escandalosos: primero, el acuerdo con “Pepe” Lobo, presidente de Honduras, para gestionar la capitulación de la resistencia; días después, la captura y entrega de refugiados políticos al gobierno represivo de Colombia.

EL NUEVO AMIGO DE CHÁVEZ: “PEPE” LOBO, PRESIDENTE DEL RÉGIMEN GOLPISTA HONDUREÑO

El 9 de abril, en Cartagena, Colombia, los presidentes Santos y Chávez se reunieron sorpresivamente con “Pepe” Lobo, “en busca de apoyo al regreso de su país a la Organización de Estados Americanos (OEA)” (La Jornada, 10/04/11).

Lobo es el presidente electo en los fraudulentos comicios del 29 de noviembre del 2009, bajo la bota de los golpistas. Su gobierno es una continuación directa del régimen instaurado por el golpe. La represión brutal de toda huelga o movilización, los asesinatos de centenares de luchadores sindicales, estudiantiles y campesinos por sicarios que gozan de total impunidad, marcan la presidencia de Lobo.

El nuevo mandatario del golpismo tiene el problema de que la OEA y muchos gobiernos de América Latina—entre ellos Brasil y Argentina— aún no lo reconocen como gobierno legítimo de Honduras, a pesar de las gestiones que el Departamento de Estado vienen haciendo desde que asumió el mando.

Pero lo que no logró Hillary Clinton ahora intenta conseguirlo Chávez. Es un giro total. En mayo de 2010, en ocasión de la Cumbre Iberoamericana en Madrid, Chávez anunció que no asistiría si participaba Lobo, por ser un gobierno “ilegítimo”.

Once meses después, el mismo Chávez declara en Cartagena: “con mucho gusto he conocido al presidente Lobo... y los resultados son muy positivos”; y explicó que “nosotros hemos hecho gestiones para tratar de

ayudar a que Honduras se reintegre a todos los organismos internacionales y a los programas de cooperación con nuestros países”. (Reuters, 09/04/11) ¡Esas “gestiones” de Chávez incluyen también la capitulación de la resistencia!

En síntesis: juna puñalada por la espalda a la resistencia hondureña, de quien posó como su gran valedor!

El motivo del cambio es la *Realpolitik* que practican este tipo de gobiernos. Como explica extensamente Tomás Andino, un miembro de la resistencia hondureña, se está gestando un jugoso negocio de Petrocaribe con el régimen golpista. [1]

EL ENTREGADOR POLICIAL “BOLIVARIANO”

La semana pasada, saltándose cualquier norma legal, Chávez entregó al gobierno de Santos al periodista de origen colombiano y nacionalidad sueca **Joaquín Pérez Becerra**, director de ANNCOL (Agencia de Noticias Nueva Colombia) que tiene un sitio web en Suecia y suele reflejar las opiniones de las FARC.

Pérez Becerra había sido detenido al llegar desde Europa a Caracas, acusándolo de “terro-

rista”, aunque desde hace 20 años vive legalmente en Suecia y la Unión Europea, sin que jamás haya sido considerado como tal por las autoridades.

Luego, Santos aclaró lo sucedido: “Pérez —afirmó— ha sido el responsable durante muchísimos años de toda esa mala propaganda que le han hecho las FARC a Colombia en Europa.” (revista *Semana*, Bogotá, 25/04/11). ¡Hacer “mala propaganda” es terrorismo!

Y añade esa revista: “Santos llamó al presidente Chávez para pedirle que capturara a Joaquín Pérez, quien había abordado en el aeropuerto de Frankfurt (Alemania) un avión comercial con destino a Caracas. ‘Le di el nombre y le pedí que si nos colaboraba para su captura’, dijo Santos. Y así se dio.”

Pérez habría sido entregado casi de inmediato y sin juicio de deportación a una comitiva de policías y militares venidos desde Bogotá. ¡Esto es doblemente infame, conociendo la práctica de torturas y asesinatos que impera en Colombia! Hasta ahora, Chávez venía entregando a Santos a combatientes de las FARC y el ELN que se refugiaban en Venezuela. En diciembre pasado, le entregó a Nilson Terán, segundo jefe del

Notas:

1. (...) Así unos 1,9 millones de personas en Cuba tenían entre 0 y 14 años en 2008, y aproximadamente 1.8 millones tenían 60 y más años. El envejecimiento de la población se coloca como el efecto neurálgico de la transición demográfica en el país" (O. Pérez Villanueva, "Notas...", cit.).

2. Una expresión del rechazo que genera la "sinolatría" del PCC en intelectuales más independientes es este indignado llamado de Cobas Avivar: "Alto a la ideología que gana espacio político en el país glorificando la transición capitalista china, inducida a la sociedad cubana desde el discurso del Partido, el Estado y los medios de comunicación como camino promisorio: apertura económica, privatizaciones, empoderamiento burocrático sobre el patrimonio económico, un Partido único omnipotente al frente de un Estado suprasocietal" ("La patria...", cit.).

3. Otro VI Congreso, el del Partido Comunista de Vietnam en 1986, inauguró el camino de la "renovación" (Doi Moi) del "socialismo", que, en otro contexto y bajo otras condiciones, condujo en cuestión de pocos años al capitalismo abierto y reconocido hasta en términos jurídicos. Claro que siempre bajo la preclara guía del PCV, líder del pueblo vietnamita en la "construcción del socialismo"

frente norte del ELN.

Pero la captura y entrega de un periodista cuyo único "delito" es hacer "mala propaganda" en Europa del régimen narco-paramilitar colombiano, es descender otro escalón.

Por supuesto, no justificamos tampoco la entrega de guerrilleros. Siempre estimamos que la política de las FARC y el ELN es absolutamente desastrosa. También dijimos eso cuando Chávez coqueteaba con las FARC para presionar a Uribe. ¡Pero cualquiera sean las diferencias políticas, nadie que se pretenda "socialista" o "revolucionario" puede entregar a un luchador por más equivocado que esté!

Chávez hace esta canallada por las mismas razones que trata de legitimar al régimen golpista de Honduras: la *Realpolitik* que asoma detrás del ocaso del "socialismo del siglo XXI". En este caso, los crecientes negocios comunes colombo-venezolanos, por el lado económico, y el papel de garante del "orden" regional, por el lado político.

CLAUDIO TESTA

Nota:

1.- Tomás Andino, "¿Por qué Santos y Chávez nos quieren 'reconciliar' con el Lobo?", www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/04/11.

UN DEBATE CON EL PO Y EL PTS

Con la ley proscriptiva en la mano

El frente que constituyen el PO y el PTS **arrancó proscribiendo al nuevo MAS**. Su argumento: que nuestro partido no tiene la legalidad nacional. Los que dicen ser "revolucionarios" y "luchar contra la proscripción K"... **se la aplican a otra organización revolucionaria para no dejarla ser parte constitutiva del frente**. Toda una "lindura".

La última "lindura" es que no solo proscriben al nuevo MAS del Frente, sino que **dividen el acto del Primero de Mayo**, que debería ser un acto unitario contra el gobierno, la burocracia, en apoyo a las luchas en curso y para denunciar y pelear contra la ley proscriptiva; **en cambio, hacen el lanzamiento de la campaña electoral del frente**.

LA LUCHA CONTRA LEY PROSCRIPTIVA

En la izquierda independiente hubo en apariencia una valoración semejante en cuanto al contenido proscriptivo de la reforma política votada a fines del 2009. Pero a partir de allí cada organización **salió a buscar su legalidad por separado sin plantear públicamente una pelea política contra la ley electoral como tal. Simplemente se adaptaron a los requerimientos de la misma**.

Por nuestra parte, meses atrás propusimos una orientación distinta: salir a hacer una campaña política pública unitaria contra la ley, y, en ese marco, que cada organización tratara de garantizar su legalidad partidaria. Más aún, propusimos y proponemos **que el frente tenga como unos de sus ejes la denuncia y la pelea contra la ley proscriptiva (junto con el otro muy importante de la lucha por la independencia política de clase)**.

Parece que hay algo que estas organizaciones no entienden: no se trata solamente de vencer los mecanismos proscriptivos adaptándose a ellos; se trata de que un eje político de importancia de las corrientes revolucionarias debería haber sido denunciar **el intento del régimen de acallar a la izquierda revolucionaria y quitarle sus derechos políticos: es decir, plantear la pelea contra la antidemocrática ley en su conjunto**. Nada de eso se hizo. No se conoce ninguna acción (marcha, afiches, escraches) de los componentes del frente con-

tra la ley, solo algún artículo en sus periódicos (y en la mayoría de los casos siquiera eso). El hecho es que cada uno se abocó exclusivamente a conseguir su legalidad y punto [1]. Pero no solo **no se hizo una campaña en regla** sino que se llega al exabrupto de declamar que se ya se venció la proscripción [2], cuando falta pasar la traba más importante que es el porcentaje en la interna abierta. Además, la ley queda vigente: **la izquierda independiente estará de aquí en más siempre bajo la espada de Damocles de la ley proscriptiva**.

EL FRENTE: EL CARRO ANTES DEL CABALLO

Los componentes del frente no hicieron un **acuerdo político para denunciar y luchar contra la ley proscriptiva** como uno de los centros de un acuerdo programático que exprese la independencia de clase. Solamente se juntaron para **salvar los obstáculos redoblados por la ley K y lograr presentarse a las elecciones**. Sería completamente sectario estar en desacuerdo en juntarse para intentar superar estos obstáculos. Y por esto mismo repudiamos la aberración de que el PO y el PTS apliquen un criterio proscriptivo contra nuestra organización dividiendo la pelea conjunta de la izquierda independiente contra los mismos. Pero más allá de nuestra exclusión, subsiste el problema que a la ley electoral proscriptiva habría que haberla combatido con una política revolucionaria en vez de con un criterio de hacer un frente adaptándose a ella, sólo intentando sortear la proscripción en los términos de la propia ley.

De ahí que las valoraciones de los propios componentes acerca de su acuerdo sean tan diversas y hasta "bizarras". Veamos lo que dicen sus componentes sobre ellos mismos. **"Sería un frente de tipo técnico-político"** (LVO 421), dice de manera oportunista el PTS; es decir, veamos cómo se sortean las cláusulas proscriptivas y que cada organización haga su política. Pero con ese criterio estaría planteado unirse con cualquiera. Porque los acuerdos de frente único de este tipo deben ser, al menos, **político-técnicos: es decir, debe haber una mínima base programática común para que los acuerdos sean principistas y no puro oportunismo: el fren-**

te único también amerita una base política para ser llevado a cabo.

Por su parte el PO no se queda a la zaga: "la necesidad de hacer frente a las normas proscriptivas de la internas abiertas ha sido un factor importante en la formación del frente. **Este hecho destaca los aspectos oportunistas del frente...**" (Altamira, PO 1172). Hay que recordar que el PO basó toda su campaña solamente en "defender los derechos políticos del PO". Y si el frente es, efectivamente, una necesidad para superar los pisos proscriptivos, incluso si es un acuerdo meramente electoral, cabe aquí lo mismo que lo señalado respecto del PTS: **sin una mínima base programática es oportunismo y nada más que oportunismo (y no solo un "aspecto" oportunista)**.

Por su parte, IS, el otro componente del frente, aporta su cuota de claridad: "Algunos plumíferos pro-K ya han dicho (...) que 'nos une el espanto'. Es decir, el peligro de que quedemos proscriptos. ¡Se equivocan! **Nos atacan por el ejemplo unitario que logramos...**" (J.C. Giordano, *El Socialista* 187). **¡Sería bueno que les avisen a sus socios, que sigan gastando litros de tinta para argumentar todo lo contrario!**

UN GRAN ACUERDO DEL FRENTE: PROSCRIBIR AL NUEVO MAS

Veamos lo que dicen los componentes del frente sobre la no participación del nuevo MAS: "Solo el MAS, que no tiene personerías electorales en casi ningún distrito y que llegó a la rara acusación al resto de las fuerzas de electoralistas por haber realizado campañas de afiliación para obtener sus personerías y superar la proscripción, decidió retirarse del frente." (Néstor Pitrola, PO 1172) Primero aclaremos que es **mentira** que acusamos a los componentes del frente "de electoralistas por haber realizado campañas de afiliación para obtener sus personerías". Esto es ridículo y sería un criterio completamente equivocado. Siempre hemos manifestado que aun en las actuales circunstancias, hay que intentar superar los obstáculos para participar de las elecciones, cosa que vamos a hacer en los distritos en que logremos alcanzar las nuestras. Lo que sí hicimos fue acusar a los

componentes del frente de otra cosa: **no haber hecho una campaña política contra la ley como tal**.

Segundo: Pitrola afirma que no tendríamos personerías en casi ningún distrito; aclaremos que el "casi" es ni más ni menos que, por ejemplo, la Provincia de Buenos Aires (por no hablar de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Neuquén y otras provincias más chicas), donde estamos cumplimentando los requisitos a la espera de los tiempos administrativos de la justicia. Por hablar solamente de la provincia de Bs.As., digamos que se trata del distrito más importante del país, donde se concentra el 40% del padrón electoral nacional, donde tenemos una reconocida actividad pública, donde somos parte de procesos de lucha y de recomposición obrera de gran importancia, donde tenemos instaladas reconocidas figuras públicas y donde nuestro candidato sacó 110.000 votos en las elecciones legislativas del 2009, siendo el candidato más votado de la izquierda superando al MST y al PO.

Lo que está diciendo Pitrola es otra cosa: **como no tienen legalidad nacional, no pueden ser parte constitutiva del frente...**

Un criterio distinto tuvimos desde el nuevo MAS con IS en las últimas presidenciales del 2007: esta organización no tenía su legalidad nacional, y no fue argumento para que no fuera parte constitutiva del frente. Ser parte constitutiva de un frente es ser parte de los acuerdos, **lo que incluye que en las boletas electorales figure el nombre del partido: de manera rastrera y oportunista, el PTS se pronunció en contra de esto**.

QUE ABRAN AL FRENTE AL NUEVO MAS

En fin, a pesar de todo lo anterior, como venimos señalando, todavía hay tiempo para que los compañeros retrocedan respecto de estos criterios y de la exclusión de nuestro partido. A medida que los acontecimientos se sucedan quizás reflexionen y acepten nuestra exigencia de que abran el frente a nuestra participación sobre base principistas.

VÍCTOR AMARO

Notas

1. Cosa que no criticamos.
2. Jorge Altamira dijo "el frente ya tiene 400.000 votos, el que no llega al 1.5% es Duhalde" en el programa "Palabras más palabras menos" del 19/04.

Se formó el Frente de Activistas 3 de Julio

Los primeros días de mayo se realizarán las elecciones a consejo resolutorio y consejeros de convivencia en el Colegio Nacional de Buenos Aires, a continuación presentamos fragmentos de la plataforma del Frente 3 de Julio impulsado por Tinta Roja junto al Fel y Octubre

¿QUIÉNES SOMOS?

Somos un grupo de estudiantes agrupados e independientes que a partir del llamado de Tinta Roja decidimos, de cara a las elecciones para consejos, conformar una alternativa luchadora e independiente de todo gobierno y gestión del colegio. Formamos parte del frente compañeros de Tinta Roja, del FEL y de Octubre, junto a una gran cantidad de activistas independientes. El Frente no significa que las agrupaciones dejen de existir, si no que ponemos de lado nuestras diferencias para privilegiar lo que para nosotros es más importante: la independencia de los gobiernos y autoridades y la lucha por la democratización. (...)

¿HAY QUE ENFRENTAR EL AVANCE DEL GOBIERNO K!

A nivel nacional, el kirchnerismo se ve fortalecido y un sector de la juventud apuesta a que desde el proyecto K se van a solucionar los problemas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad. Por eso consideramos importante debatir cómo debemos posicio-

narnos desde el movimiento estudiantil frente al gobierno y entender qué intereses defiende en verdad el kirchnerismo.

Cabe recordar que nuestro actual Rector de la UBA, el kirchnerista Hallú, fue elegido en el Congreso Nacional vallado y rodeado de policías que reprimieron a todos los estudiantes que ese día se movilizaron, mientras la misma policía no dejaba pasar a los representantes estudiantiles que debían votar rector. Y está a la vista de cualquiera ver cómo se encuentran los colegios dentro y fuera de límite de la capital. Los reclamos por los que pelearon los estudiantes nucleados en la CUES durante todo el año pasado (reformas edilicias, calefacción, becas, etc.), forman parte de las necesidades que se plantea la educación pública a nivel nacional. (...)

Por eso nos parece crucial que en nuestro colegio los estudiantes se organicen de forma independiente al gobierno nacional y por lo tanto consideramos a La Jauretche una traba para la organización del centro de estudiantes. Esta agrupación apoya al gobierno, pero no hay que olvidar que el kirchnerismo nos vacía la educación todos los días y hace diez años que es parte del Consejo Superior que nos intenta vender el campo de deportes y cerrar el turno noche. ¿Cómo luchar contra estas políticas educativas si no luchamos contra el gobierno? (...)

NUESTRO COLEGIO Y LA LUCHA POR LA DEMOCRATIZACIÓN:

Creemos necesario empezar sacando un balance de lo que ocurrió con el conflicto que marcó a fuego el año pasado. La intervención del Consejo

Superior sobre nuestro colegio fue resistida con una lucha masiva y una poderosa movilización estudiantil. La política de la dirección del CENBA (Desde Bolívar-La Caravana), sin embargo, no fue desarrollar ese movimiento de lucha, sino encauzar el conflicto a través de los "mecanismos institucionales" del régimen universitario. Propusieron dejar pasar a Rosita y a sus vicerrectores, reorientando todo a la presentación de un proyecto de elección de rector. La terna de Hallú estaba diseñada a la medida de Zorzoli, que sólo contaba con el apoyo de una infima minoría del colegio. En lugar de rechazar la maniobra del Consejo Superior, la conducción llamó a participar del fraude, presentando candidato propio, acompañados silenciosamente por los K de la Jauretche. (...)

La política conservadora de la conducción del centro culminó en un fracaso total con Zorzoli rector y Zbar de vice. La idea de subordinar todo a la presentación de un proyecto en el Consejo Resolutorio nos encerró sobre nosotros mismos, aislándonos de la lucha que protagonizaban decenas de colegios, institutos y facultades en defensa de la educación. El Buenos Aires, recordemos, fue el único colegio organizado de la Capital que no participó de las tomas generalizadas del estudiantado. Todo esto terminó provocando la propia división de la dirección del CENBA: debilitadas, las agrupaciones chavistas se presentaron por separado en las últimas elecciones, abriendo el camino a una ajustada victoria K. (...)

Por otra parte, tenemos que defender la gran lucha que están llevando adelante los estudiantes, docentes y no docentes del Pellegrini, que sólo fue apoyada a

la distancia por la nueva conducción K del centro. En la CUES, las agrupaciones kirchneristas se negaron a solidarizarse con nuestros compañeros del Pelle, porque —claro— esta vez la lucha no es contra Macri. Pero lo que pasa en el Pellegrini es lo que también se viene en el Nacional. El Consejo Superior, co-dirigido por kirchneristas y radicales, votó un reglamento trucho de concursos para los preuniversitarios. Todos nuestros docentes tendrán que pasar por una verdadera carnicería. Los concursos se realizarán con jurados designados por las autoridades, sin respetar los años de antigüedad en el colegio. En lugar de hacerse cargo de haber sometido por años a nuestros profesores a la precariedad laboral, ahora el Estado convoca a concursos truchos para deshacerse de ellos sin pagar siquiera la indemnización correspondiente. El nuevo reglamento amenaza con liquidar la actual planta docente de los preuniversitarios. Un adelanto ya lo vivimos en el verano, con el despido de los 27 docentes que sólo la lucha permitió reincorporar. (...)

¡POR CONSEJEROS DE LUCHA E INDEPENDIENTES!

El Consejo Resolutorio es un es un órgano formado por 8 docentes, 4 estudiantes, 2 graduados y 1 no docente que no puede votar. Si bien es una conquista muy importante de la lucha por la democratización que llevamos adelante a partir del 2006, este Consejo no es lo que necesita el movimiento estudiantil. La mayoría docente (...) está en manos de la Franja Morada y la CTERA, los sectores que desde hace años se niegan a apoyar las luchas del movimiento estudiantil, y que el año pasado pasaron por arriba

de las propias asambleas docentes. Además, los no docentes no tienen poder de decisión real (...). Por otro lado, el hecho de que en el consejo haya graduados es un error. La mayoría de éstos llevan años sin estar en contacto con la realidad del colegio y una gran parte responde a la Asociación de Exalumnos copada por la Franja Morada (...). Además las atribuciones del CER son una burla a cualquier pedido de un órgano real de cogobierno: primero que nada no elige rector y luego en los hechos cualquier medida que tome el consejo debe ser aprobada por el rector al no contar este con un estatuto, sobrados ejemplos hay de votaciones que fueron luego anuladas por el rector.

En este sentido, creemos en la necesidad de conseguir Consejos Directivos con mayor participación estudiantil y no docente y sin participación de graduados. Por eso reivindicamos la conformación que se discutió entre el 2007 y 2008 durante los conflictos: 9 docentes, 7 estudiantes y 2 no docentes. Así apuntamos a que este consejo sea realmente un órgano de gobierno mucho más democrático. (...)

Por todo esto, desde el Frente 3 de Julio vamos a pelear en estas elecciones por consejeros luchadores, independientes del gobierno nacional y el rectorado, levantando bien alto la bandera de la pelea por la democratización, y asentados sobre la democracia estudiantil. (...)

¡POR LA DEMOCRATIZACIÓN DE LOS PREUNIVERSITARIOS!

¡POR LA INDEPENDENCIA DE TODOS LOS GOBIERNOS!

¡POR LA DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA!

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS - UBA

¡Fuera los patovicas del deKano Trincherero!

Desde que comenzó el año, el activismo de Filo viene llevando adelante una campaña de denuncia y agitación para que se vayan los patovicas de la gestión K de Trincherero.

Estos patovicas fueron introducidos en 2007 por un antidemocrático Consejo Directivo, cuya mayoría agitaba el fantasma de la "inseguridad" (con el mismo discurso de Blumberg) al mismo tiempo que firmaba cartas de apoyo al gobierno nacional kirchnerista. En ese momento, este ataque a la autonomía universitaria no encontró respuesta

por parte de la conducción del CEFyL (en manos de "El Frente" PCR-MST-PO), e inclusive contó con el voto de algunos de sus consejeros, que también habían votado al decano.

Durante los primeros años, los patovicas pasaban relativamente desapercibidos. Sin embargo, **fue durante el estudiantado y la toma del 2010 que su presencia se multiplicó**: la gestión comenzó a utilizarlos cada vez más para amedrentar a los estudiantes movilizadas, poniéndolos a custodiar las sesiones del Consejo Directivo. Luego de ter-

minada la toma, comenzaron a desempeñar el rol de guardaespaldas del decano Trincherero, acompañándolo a dictar sus teóricos.

Mientras el decano desfilaba por 6-7-8 para hablar del maravilloso estado de la educación pública argentina (desmentido por las tomas de facultades, secundarios, terciarios e institutos), reforzaba al mismo tiempo la presencia de los patovicas en la facultad, poniéndolos en mayor cantidad, visibilidad y masa física a vigilar la puerta (sin que parecieran desempeñar ninguna función real de

"cuidado a las personas" dentro de la propia facultad, como no fuera cuidar a la propia gestión frente a la ira estudiantil).

Mientras que estos "guardavidas" no evitaron robos que ocurrieron contra el propio CEFyL, si se dedicaron, por ejemplo, a impedir la realización de una actividad cultural en el patio de la facultad (criterio que no mantuvieron cuando permitieron la realización de todas las actividades kirchneristas habidas y por haber). También juzgaron que era peligroso un estudiante de derecho que venía a usar la bibliote-

ca de la facultad, porque le veían "aspecto sospechoso" (la casa se reserva el derecho de admisión), o los nenes de la calle que pasan su tiempo en la facultad. En una institución donde se enseñan carreras como Ciencias de la Educación y Antropología, la única respuesta que tiene el decanato progresista ante esa lamentable situación es ¡echar a los nenes! (siguiendo el mismo criterio kirchnerista por el cual los trabajadores del Ministerio de Trabajo están precarizados, y tantos otros ejemplos más del doble discurso oficialista).

LA PELEA CONTRA TRINCHERO, POR ECHAR A LOS PATOVAS Y EL TRISTE ROL DE "LA JUNTADA"

Ante esta situación, los activistas

FUBA: DE UNA POLÍTICA AUTISTA A UN CONGRESO VACÍO

El Estudiantazo no fue invitado al congreso

El domingo 16 de abril se desarrolló el congreso de la FUBA. En esta oportunidad nada cambió en relación con el año pasado. La presidencia de la FUBA quedó en manos del frente Mella-PO-CEPA-Libres del Sur, con la diferencia de que en esta oportunidad Franja Morada, debilitada después del estudiantazo, no pudo hacer más que presentar sus delegados quedándose con la secretaría general (arrebátandole cuatro secretarías al frente mayoritario y una al PTS que quedó sin representación en la mesa directiva).

Desde que la Federación dejó de estar en manos de la burocracia de Franja Morada, este ha sido el congreso más vaciado de participación estudiantil. Si bien en los últimos cinco años se venía verificando un creciente alejamiento de la FUBA respecto del activismo universitario, esta vez ni siquiera se contó con importantes delegaciones de las agrupaciones que le daban "color" y, de alguna forma profundamente desvirtuada, permitían algún ámbito de discusión política por medio de la "batalla de cantitos". Y esto ocurrió en el marco de una verdadera estafa política por parte de su conducción (Mella-PO), que lejos de defender lo que realmente piensa y hace —congresos cerrados a la participación de los estudiantes donde lo único que está en juego es la bandera de la federación y donde no se discute absolutamente nada—, intentaron montar la farsa de un congreso abierto, con comisiones, paneles y *tutti li fioqui*... pero convocándolo sin tiempo para que los estudiantes se enterasen. El resultado fueron paneles donde ni siquiera fueron los panelistas, o con participación escasísima de estudiantes; comisiones que oscilaban entre las treinta y cincuenta personas, llegando al caso de la de preuniversitarios que se realizó en el Pelle tomado con la participación de nueve compañeros, y un plenario final que empezó cinco horas tarde y duró escasísimos 35 minutos, donde se votaron frente a 400 militantes de agrupaciones los acuerdos montados previamente por la conducción.

LA FUBA "PIQUETERA" Y POSMODERNA DEL PO Y LA MELLA

Para el PO y la Mella, estuvimos frente a un gran congreso. ¿Por qué afirman esto? Porque mantuvieron la conducción en sus manos. A ninguna de las dos corrientes les preocupa el carácter autista de un congreso que no encaró ninguna de las luchas que los estudiantes están dando, no se preocupó de la situación del edificio de Psico (más allá de proclamar que estaría de acuerdo con que los compañeros triunfen), no mencionó la agresión que sufren los estudiantes de filo que tienen a la patota K dentro de la facultad; no hizo más que solidarizarse con los compañeros del Pelle... con palabras a granel y ninguna solidaridad concreta. Un verdadero congreso de charlatanes.

Según la Mella, "el futuro llegó hace rato", y debemos darles la razón, porque la transformación que prometió la Mella llegó hace rato. De hecho, es la misma que proponía el PO hace cinco años: una FUBA cerrada, cerradita... pero eso sí, se llena de palabras en pos de espacios democráticos y participativos. Pareciera que el posmodernismo de los compañeros les hizo creer que el nombre hace a la cosa y que bastan las palabras para que la realidad cambie. Pero los hechos son tozudos, y la oratoria solo sirvió para ornamentar los manejos burocráticos. La única forma de hacer un verdadero plan de lucha de los estudiantes de la Universidad de Buenos Aires es partiendo de la participación de estos en su elaboración y confección, no sacando panfletos donde se los conmina a luchar en nombre de la Nueva FUBA. Este congreso no fue ningún avance para el movimiento estudiantil, de hecho fue un retroceso, porque luego de la lucha histórica del año pasado, donde miles de estudiantes salieron a luchar, haber conseguido que ninguno de estos luchadores se comprometa con la federación es un desastre político.

LA JUVENTUD DEL PTS, CONSEJERA DEL PO Y LA MELLA

En su declaración hacia el congreso, la "juventud del PTS" ya nos adelantaba su rol de consejeros de izquierda de la conducción. En un extenso texto, solo le dedica dos líneas a comentar "el carácter limitado del congreso" y que está reducido a un "evento", cuando ellos no objetaron ni siquiera formalmente en la mesa directiva, donde tenían voz y voto, la consumación de esta farsa de "evento limitado". Una vez allí, se dedicaron a ver si podían llegar a algún acuerdo con el PO y la Mella para ingresar a un frente que les permitiera conservar su secretaría fantasma. Pero para llegar a ese acuerdo necesitaban alguna concesión político-formal por parte de la conducción... fue allí cuando sacaron un comunicado a las 18 hs. pidiéndoles a los semi-kirchneristas de la Mella que no sean semi-kirchneristas, y al campeón de los manejos burocráticos en la FUBA que abandone los manejos burocráticos. Y esto no lo hicieron apelando a ningún movimiento estudiantil, sino a la conciencia crítica del PO y La Mella, que optaron por ignorar sus "llamados".

LA PELEA DEL YA BASTA DE CARA AL CONGRESO

Desde el Ya Basta caracterizamos que este congreso venía seriamente cuestionado por el carácter antidemocrático y de espaldas a los estudiantes con que se había convocado desde la mesa directiva de la federación. Entendíamos que era una responsabilidad de las corrientes que nos declaramos revolucionarias hacer un intento para dar vuelta este oscuro escenario. Éramos plenamente conscientes de que la tarea podría superar nuestras actuales fuerzas; no obstante, nos negamos a dar por perdida una batalla antes de darla. Por eso sacamos una declaración rápidamente denunciando la farsa de esta convocatoria y llamando a los estudiantes a no desmoralizarse y llenar con el estu-

diantazo el congreso de la FUBA. Dimos la batalla para que en Filo se realizara la asamblea precongreso votada por una asamblea la semana anterior, donde nos encontramos con el boicot físico y político por parte de la conducción del CEFYL (Mella y cía.) el PO, y la CEPA. Pasamos por los cursos en las facultades y los CBCs. Incluso nos sorprendimos ante el sinceramiento de Cristian Henkel (dirigente de la UJS y ex presidente de la FUBA), quien reconoció que si queríamos participación estudiantil en el congreso de la FUBA, teníamos que llevarla desde el Ya Basta y el MAS.

Como es de esperarse, desde una sola corriente no se podía superar la acción mancomunada de las agrupaciones políticas que dirigen la FUBA ni evitar la farsa antidemocrática en que se convirtió el congreso. Debido a esto, realizamos una plenaria de nuestra agrupación en el que resolvimos mandar una delegación al congreso e impulsar hacia el movimiento estudiantil las medidas de lucha que la conducción ya había arreglado de antemano, y sacar una declaración pública explicando a los miles de estudiantes luchadores que ni se enteraron de que había un congreso, qué era lo que había ocurrido.

Por eso llamamos a todos los estudiantes a participar de todas las medidas concretas y de lucha que impulse la Federación, más allá del carácter antidemocrático de su congreso. Y junto a los estudiantes luchadores que dieron escuela el año pasado, impulsaremos un debate profundo para que el congreso de la FUBA y la federación sirvan a la lucha de los estudiantes en unidad con la clase trabajadora. Porque solo cuestionaremos la Universidad de Clase luchando contra la sociedad de clases.

**AGRUPACIÓN UNIVERSITARIA
¡YA BASTA**

de la facultad (y en especial la Comisión Anti-represiva) venimos realizando una serie de actividades para instalar la discusión, objetivo que en gran parte ya se ha logrado. Esto se evidencia, por ejemplo, en que la gestión de Trincherero tuvo que sacar un comunicado —bastante extravagante— defendiendo la presencia de los patovas ("pequeño grupo de personas formadas por organismos de derechos humanos para cuidar vidas", "compañeros trabajadores", etc.), sumado a la bajada de línea de sus profesores adictos en varias cursadas. La discusión acerca de los patovas ya atraviesa a toda la comunidad educativa.

El 7/4, en la primera asamblea del año, desde el Ya Basta planteamos que era necesario pasar a la

acción, y movimos a la siguiente sesión del Consejo Directivo para poner un ultimátum a la gestión: o sacan a los patovas, o los estudiantes tomamos el Consejo. [1]

Esta moción fue aprobada por la asamblea, aunque no fue llevada a fondo por la conducción del CEFYL (en manos de la Juntada —Mella y otros—). No solo no la impulsaron durante la semana, sino que sus consejeros no plantearon la expulsión de los patovas hasta que el activismo se lo recordó... por el contrario, su intervención en el Consejo fue bastante tibia, aceptando el terreno de discusión que planteaba el trincherismo: el "problema de la inseguridad", en vez de denunciar frontalmente la avanzada de la gestión como parte de

su política adaptada a la asfixia presupuestaria, sumisa ante la LES-CONEAU, etc. Toda la agitación en el Consejo corrió por cuenta de los activistas, independientes o de otras corrientes más combativas. De esta manera, la intervención de los consejeros de La Juntada funcionó como paño frío e impidió preparar a los activistas para exigir más firmemente la expulsión inmediata de los patovas (cabe destacar que la sesión del Consejo es tan "amplia" que hasta los patovas van).

Lamentablemente, varios compañeros de la comisión anti-represiva (de la que participamos) no veían tampoco la posibilidad de llevar adelante esta medida —que ya había sido votada—, lo cual no ayudó a instalarla

entre los estudiantes. Por otro lado, al mismo tiempo que terminaba la discusión en el Consejo, estaba por comenzar a realizarse la asamblea de Historia, por lo cual el activismo estaba dividido entre las dos actividades.

Por estas y otras razones, no se pudo llevar adelante la toma del decanato, aunque se siguió adelante con otras actividades de agitación y difusión. De hecho el lunes 25/4 se realizó una exitosa agitación en la entrada por Bonifacio. Desde el Ya Basta consideramos que es necesario seguir preparando esta medida de fuerza para poder torcerle el brazo a la gestión, con los mismos métodos con los que se conquistó el año pasado el compromiso de que se va a construir el nuevo edificio. Para echar a los

patovas, para evitar que se acrediten las carreras ante la CONEAU, para garantizar el pago de las becas, para conseguir que se construya el edificio que nos prometieron, ¡tenemos que tomar el decanato!

¡FUERA LOS PATOVAS DE FILO!

**AGRUPACIÓN ¡YA BASTA!
FILOSOFÍA Y LETRAS - UBA**

Nota:

1. Mientras desde el ¡Ya Basta! propusimos organizarnos para dar respuesta inmediata a la intentona de avanzada del decano kirchnerista Trincherero, el PTS hizo una larga moción proponiendo que los estudiantes combativos de filo teníamos que sacar a los patovas... presentando la denuncia en el INADI (¡¡!!)



Un punto de inflexión en la experiencia de lucha de los judiciales bonaerenses

Recordemos, como informábamos en la contratapa de nuestro número anterior, que esta lucha surgió para enfrentar la insólita decisión de Scioli de establecer **por decreto** un aumento del 21% para los salarios de los empleados y funcionarios judiciales, mientras que a los jueces, que ya ganan fortunas, les otorgó el 26%. Este miserable 21% lleva el salario inicial a **2.500 pesos**, y es el menor de los establecidos en las paritarias de los estatales.

Después de la derrota de 2005, la burocracia de la AJB venía acostumbrada a administrar conflictos de “baja intensidad”: Scioli acordaba con los sindicatos docentes en marzo dejando esa pauta como techo para el conjunto de los estatales, techo que nos terminaban imponiendo después de algunos paros aislados y sin ninguna perspectiva. El presente conflicto de los judiciales bonaerenses no es más de lo mismo, sino que marca un **punto de ruptura con este mecanismo aberrante, marca registrada de la CTA**. La irrupción masiva de una nueva generación de jóvenes, apremiados por un salario real cada vez más deteriorado por la inflación, ha provocado que la AJB se encuentre ante **un nuevo tipo de conflicto**, masivo, con fuertes rasgos asamblearios, con consignas claras, con fuertes acciones nunca antes realizadas y con un gran cuestionamiento a la representación de la burocracia, que **se ha visto obligada a acompañar, no por convicción sino por no tener otra alternativa**, maniobrando en todo momento para jugar al desgaste y así volver al escenario habitual, sin la incómoda presencia de las/los trabajadoras decidiendo.

Pero no es sólo la actitud combativa de la nueva generación lo que ha marcado este punto de inflexión. **Las seccionales sindicales de Quilmes y Morón**, recuperadas por los trabajadores de las garras de la burocracia de la CTA, vienen jugando un papel decisivo en el avance y la fuerza del conflicto, junto a la seccional Lomas de Zamora, donde la burocracia permanece aún en la directiva pero se encuentra **desbordada por las bases**, que le imponen sus decisiones en asamblea. Este proceso pinta a las claras una vez más que la pelea salarial no avan-

za por sí sola; hay que organizarse para enfrentar a conciencia a la burocracia sindical, y no solamente contraponiendo mociones en los organismos que ellos dirigen, o intentando “negociar” que le dejen un lugarcito a nuestra “quinta” combativa: **hay que pelearle a la burocracia la dirección de los sindicatos, si es que no queremos terminar siempre entrampados en ese escenario donde los directivos tienen el monopolio de las resoluciones, llevándonos año tras año a perder salario y condiciones de trabajo**.

QUE SE VAYAN TODOS, QUE NO QUEDA NI UNO SOLO

El impacto causado por el primer bloqueo al edificio de la Suprema Corte en La Plata, realizado por la asamblea de Quilmes el 12/4, provocó casi inmediatamente la toma de edificios en toda la provincia, bloqueando de hecho el acceso de abogados en muchas departamentales. El paro se mantiene desde entonces, y lleva a la fecha más de dos semanas seguidas paralizándolo totalmente la actividad judicial en la provincia y dándole una perspectiva nueva al conflicto.

A partir de allí, la AJB evitó por todos los medios llamar a acciones provinciales, bloqueando la posibilidad de que la inmensa energía desplegada a lo largo de toda la provincia por los compañeros se unificara, acusando por lo bajo de “divisionistas” y de “cortarse solos” a las asambleas de Quilmes, Morón y Lomas, que protagonizaron un segundo bloqueo a la Corte el martes 19/4. En realidad, son los burócratas de la AJB-CTA los que apuestan a la división, al no unificar la lucha y negarse a concentrar las fuerzas contra Scioli en La Plata.

Estos “abanderados de la unidad” tuvieron que ser convocados desde la sede del sindicato, donde seguían desde sus sillones las alternativas del segundo bloqueo realizado por más de 500 compañeros, para una nueva reunión con los ministros de la Corte, donde se reabrió la discusión de la suspensión de los descuentos por los paros.

Al finalizar la reunión, una multitudinaria asamblea le impulsó al secretario general

Blasco un paro y movilización provincial para la semana siguiente, el martes 26.

El último paro provincial con movilización a La Plata se había realizado el 14 de abril. Con el cuento de “esperar las novedades” de supuestas reuniones con el gobierno que nunca se realizaban, fueron postergando y postergando, lograron que pasara Semana Santa, hasta la aparición de la salvadora reunión, ahora en el Ministerio de Trabajo el lunes 25.

Tampoco en esta ocasión convocó la AJB a movilizar. La movilización quedó a cargo de Bahía Blanca, Morón, Quilmes, Lomas y compañera/os autoconvocadas/os de La Matanza, San Nicolás, Junín y La Plata. La nueva provocación que significó el resultado de la reunión, donde no hubo la más mínima respuesta por parte del gobierno sino sólo la convocatoria a una nueva reunión para el miércoles siguiente, causó la indignación de los más de 400 compañeros movilizados contra Scioli y contra la AJB: mientras Blasco ni siquiera recordaba qué funcionarios habían estado presentes en la reunión, las recriminaciones por no movilizar a la provincia, las continuas dilaciones, las esperas, estallaron en el “que se vayan todos, que no quede ni uno solo” y “pongan huevos la p... que los parió”.

Ya en un ambiente más “adecuado”, en la sede del sindicato y una vez que se retiraron del mismo la mayoría de las/los trabajadoras/es, la movilización provincial que se le había arrancado la semana anterior fue trasladada al miércoles, día de la nueva reunión.

LA BUROCRACIA HACE CORDÓN FRENTE A LOS TRABAJADORES

La movida de hoy, miércoles 27, comenzó con un corte de la autopista a la altura de Quilmes, efectuado por las seccionales de Quilmes, Morón y otras, durante la mañana. Desde allí se movilizó a La Plata, donde, mientras duraba la reunión con el gobierno, se mantuvo cortada la bajada de la autopista. Esta vez los burócratas vinieron prevenidos: trajeron al aparato de seccionales del interior de la provincia, que le hacía cordón al impresentable Blasco cuando bajaba a

informar la marcha de las negociaciones, para defenderlo de las posibles iras de los trabajadores. Este era el sindicalismo progresista, ¿se acuerdan?

El gobierno, por su parte, aflojó un poco su posición: ofreció un 26% para las categorías más bajas, y la Corte resolvió suspender los descuentos de los días de paro por este mes. La gente no aceptó, y se quedó en un cuarto intermedio para mañana.

Las seccionales Quilmes y Morón volverán a movilizarse a La Plata para continuar la presión en la reunión de mañana.

HAY QUE COMENZAR A PLANTEARSE LA DISPUTA DE LA DIRECCIÓN DEL GREMIO EN SU CONJUNTO

La burocracia de la AJB está atravesada por la división de la CTA: parte de la directiva está con Yasky (alineado con el gobierno) y parte con Micheli (aliado de la oposición patronal). Sin embargo, la política claudicante que aquí describimos es la de ambas fracciones por igual. Molestos por el ninguneo de Scioli, que ante su pedido de 35% de aumento respondió con un decreto de 21% sin siquiera llamarlos a una reunión, tuvieron que ladrar un poco; presionados por la indignación general de los trabajadores frente al gobierno y por la acción independiente de las seccionales recuperadas y los autoconvocados, simulan ponerse a la cabeza de la lucha mientras por abajo tratan de desmoralizar, dividir y alargar la cosa jugando al desgaste.

El activismo del gremio tiene una tarea pendiente: **ganar para la organización independiente y clasista a la nueva generación de judiciales, que empieza a foguearse en este duro conflicto**. En esa tarea tienen mucha importancia las seccionales recuperadas, que tienen que ponerse a la cabeza de la construcción de una agrupación independiente de la AJB-CTA, donde todo el activismo antiburocrático se reúna para discutir, decidir y actuar en conjunto contra la burocracia, tanto en los conflictos como en la pelea por la dirección del gremio.