

Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo –MAS– www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - N° 162 - 22/10/09 - \$ 2

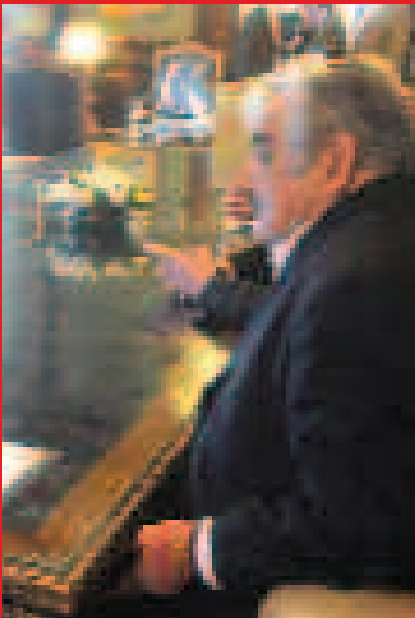
LOS PREMIOS NOBEL DE LA PAZ



¿Qué premiaron con el Premio Nobel?
Un prontuario escalofriante

págs 12 -13

A PROPÓSITO DE LAS ELECCIONES URuguayAS



El surgimiento del Frente Amplio

XXIV ENM EN TUCUMÁN



Fuera la iglesia de los encuentros

págs.8,9 y 10

A PESAR DE LAS VUELTAS Y LAS POSES



Todos los caminos CONDUCEN AL FMI

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL 18 DE OCTUBRE

HONDURAS:

En las negociaciones están entregando las demandas populares

• Diálogo con los golpistas - Repudiamos la entrega de Mel Zelaya de las reivindicaciones de la lucha popular, editorial de Socialismo o Barbarie, revista en la web, 17/10/09

• Ya cedieron en la Constituyente y ahora está en dudas la restitución - ¿Todo es negociable?, por Thelma Mejía, desde Tegucigalpa, IPS, 15/10/09

ARGENTINA

• Kraft-Terrabusi: se podía lograr mucho más - Repudiamos un acuerdo que deja a los principales luchadores en la calle, declaración del Nuevo MAS, 17/10/09

• Rebelión en el XXIV Encuentro de Mujeres - Las mujeres decidieron: ¡Fuera la iglesia de los Encuentros!, por Patricia López, Las Rojas, 16/10/09

MÉXICO

Brutal ataque al movimiento obrero

• El gobierno decreto la extinción de la empresa Luz y Fuerza del Centro y de su sindicato, por Gerardo Albarrán de Alba, corresponsal en México, Página 12, 12/10/09

• Movilización nacional en apoyo a los electricistas - Gigantesca marcha contra los despidos, por Gerardo Albarrán de Alba, corresponsal en México, Página 12, 17/10/09

AFGANISTÁN

La guerra va mal para el Nóbel de la Paz

• Entrevista con jefe guerrillero - "EEUU y la OTAN perdieron la guerra", por Syed Saleem Shahzad, Asia Times, 15/10/09

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti

Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel Rodríguez.

Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.

Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar

Impreso en Balbi S.A.

C. Larraalde 5620 - Avellaneda

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

KRAFT-TERRABUSI: REPUDIAMOS EL ACUERDO

Se podía lograr mucho más

Presentamos a nuestros lectores el volante que

repartimos a los trabajadores, en la puerta de la fábrica, a partir del lunes 19, sentando posición ante el acta firmada por tres delegados el viernes 16 y las perspectivas que se abrían para seguir luchando.

Lamentablemente, la heroica lucha de Kraft, parece, a estas horas, estar terminando en una derrota que, a priori, por ser parcial —dado el logro de que la interna quede adentro— **no deja de ser muy dura**. Es que el acta que firmaron el pasado viernes 16/10 tres de los cinco integrantes de la interna termina aceptando que queden en la calle nada menos que 53 de nuestros mejores compañeros: **un grave error, o más aún, una lisa y llana capitulación a la empresa**.

Efectivamente, es una enorme **injusticia** que los compañeros que están quedando en la calle sean los que más se jugaron a la hora de la lucha: **se trata de los compañeros que garantizaron la permanencia en la planta cuyo desalojo fue el que le dio verdadera proyección nacional a la lucha**. Entre ellos, la casi totalidad de los integrantes del cuerpo de delegados que la patronal nunca quiso reconocer y que llegaron a jugar, por momentos, un importante rol.

Este resultado es más duro aún cuando es un hecho cierto que se podría **haber logrado más**. Es que luego de la represión del viernes 25 de septiembre al gobierno K se le abrió **una crisis política** viéndose —en cierto modo— obligado a cambiar la orientación que mantuvo durante 40 días de dejar hacer y deshacerse a la patronal a su antojo. Insistimos: fue el repudio masivo por la represión a trabajadores que sólo defendían sus fuentes de trabajo lo que hizo que el gobierno cambiara —en parte— su política (decimos en parte porque siempre fue cómplice de los empresarios).

La lucha de Kraft tuvo, a partir de ahí, **enorme simpatía entre amplios sectores populares** lo que dejó a la patronal a la defensiva. Porque es categórico que la represión a los heroicos compañeros que garantizaron la permanencia terminó instalando esta heroica lucha en la escena política



nacional **creando las condiciones para un resultado más favorable**.

LAS RESPONSABILIDADES

Está claro que la primera y principal responsabilidad por esta derrota parcial **es de la burocracia sindical de Daer y Moyano**. El primero se ubicó siempre como un **rompehuelgas hecho y derecho**, que siguió a pie juntillas todas las provocaciones de la patronal y se negó en redondo a votar siquiera un segundo de paro solidario del gremio con la lucha. Moyano lo acompañó desde los medios estigmatizando la lucha por "ultra-izquierdista" y siquiera los tan "democráticos" de la CTA movieron un dedo en solidaridad con la lucha, **solidaridad que quedó en manos de otras internas y delegados independientes como los compañeros de FATE (entre tantos otros), estudiantes, movimientos de desocupados y partidos de izquierda**.

En el marco de la **traición lisa y llana** de las burocracias de todos los colores, hay también responsabilidades de los dos sectores que integran la interna¹. Porque ninguno de los dos siquiera atinó a hacer lo que hacía falta para quebrar semejante ofensiva patronal: **discutir entre el conjunto de los compañeros la necesidad de ir a una ocupación masiva de la planta y ubicar claramente, y desde el comienzo, la responsabilidad del gobierno K en los acontecimientos**.

Está claro también que, en el resultado de la lucha, las responsabilidades son **distintas**: la mayoría de la interna se mostró todo el tiempo "desesperada" por lograr el reingreso de Bogado (y el resto de la interna) y poco más le importó el resto, llegando a la vergonzosa capitulación de la firma del acta. La minoría mantuvo una ubicación general correcta por el

reingreso de más compañeros, pero actuó muy mal cuando en oportunidad del vaciamiento de la planta por parte de la empresa el viernes 4 de septiembre dejó correr una situación que podría haber dejado a todos los trabajadores peleando desde el lado de afuera del alambrado...

HAY QUE SEGUIR POR LOS 53 MONTANDO UN ACAMPE EN LA PUERTA

En todo caso, la lucha todavía **no ha terminado**. Hay que rodear de solidaridad a las decenas de compañeros despedidos y "suspendidos", montar un campamento en la puerta de la planta y así comenzar desde ya mismo la pelea por lograr su reincorporación. Hay compañeros que opinan que el acta es "un triunfo parcial" o "un paso adelante": **creemos humildemente que no es así**. No solo que deja a 53 trabajadores prácticamente en la calle sino que, mediante el acta, la mayoría de la interna se ha comprometido **a no hacer medidas de fuerza por más de 2 meses, atando a la base de pies y manos para luchar adentro de la planta por los despedidos**. Mientras tanto, la empresa ha mostrado —con el nuevo "código de convivencia"— que va por más: **hay que rechazar el acta y exigirle al compañero Bogado que se defina claramente: si va a repudiar la firma del acta o es solo una pose**.

Insistimos: esto de montar un **campamento en la puerta** creemos que es fundamental para sensibilizar al conjunto de los compañeros de adentro y para que la empresa no crea que todo ha terminado. Sin una medida de este tipo será muy difícil sostener la lucha por las decenas de compañeros que quedaron afuera.

Nota

1- La mayor responsabilidad le cabe al PCR que tiene la mayoría en la interna, en segundo lugar la PTS que tiene cierto peso.

“El conflicto de la alimentaria Kraft puso

sobre la superficie una tendencia que surgió en forma aislada en el último lustro y que hizo eclosión este año. Se trata de los delegados y las comisiones internas de fábricas y actividades que funcionan al margen de los sindicatos alineados con la CGT y que disputan sus propias reivindicaciones incluso cuando los gremios ya dieron por clausuradas las negociaciones formales. El fenómeno no reconoce límites geográficos ni de rubros de la economía, y es una de las principales preocupaciones del gobierno y de los empresarios”¹.

Después de dos largos meses terminó la lucha de los obreros y obreras de Kraft-Terrabusi. El saldo ha sido una **derrota parcial**: se ha logrado que permanezca adentro la comisión interna, pero **la flor y nata del activismo quedó afuera**. Esto se podría haber evitado dada la **proyección nacional que alcanzó el conflicto**.

Sin embargo, parecen preanunciarse nuevos capítulos porque la situación adentro no es de demoralización. **Hay rechazo al acta firmada por la mayoría de la interna: la base parece entera**. El problema es que el acuerdo firmado por orden del PCR² significó poner un **doble candado** a las posibilidades de lucha inmediata. No sólo se dejó 53 compañeros afuera... sino que para colmo se firmó una **"paz social"** por dos meses que impide tomar cualquier medida de lucha para seguir la pelea por ellos: **ni adentro ni en los portones**. En todo caso, desde el nuevo MAS opinamos que se debería **montar un campamento con los despedidos y "suspendidos" en la puerta para seguir metiendo "presión" sobre la patronal**.

En este texto no nos queremos detener en el balance **específico** (y las tareas que hay por delante) de la huelga de la ex Terrabusi (ver nota aparte) sino sacar algunas enseñanzas y conclusiones de conjunto que la misma ha dejado **preparándonos para las nuevas Kraft que seguramente estarán por delante**.

EL PROLETARIADO AL FRENTE

Lo primero que hay que destacar es cómo después de prácticamente dos años en los que la coyuntura política del país estuvo mediada por la pelea campo-gobierno (u

PREPARARSE PARA NUEVOS KRAFT

Lecciones de una gran lucha obrera



oposición patronal-gobierno K) se logró “colar” una lucha obrera de magnitud nacional. Una heroica pelea que alcanzó una proyección política como en su momento fue la del Hospital Garrahan o los compañeros del Subterráneo de Buenos Aires. Pero ahora con un valor agregado: se trata de un destacamento de la clase obrera industrial. “Los Kirchner miran este nuevo mundo azorados. Se habían preparado para llegar al 2011 repitiendo el mantra de la distribución del ingreso y rivalizando con la ‘derecha’. Es decir, con Duhalde, Macri, De Narváez, Reutemann o Cobos. Pero no se entrenaron para un conflicto con la izquierda”³.

Esta última tendencia —el paso al centro de la lucha de sectores del proletariado industrial— ya se venía expresando desde hace un par de años: ahí se destaca la experiencia de FATE y el Neumático (entre otras) y la enorme lucha del año pasado que Wasiejko termina entregando en una Asamblea General que la Marrón pierde por solo 42 votos.

Pero es un hecho que lo que sobresale en el caso de Kraft es que logró una proyección política de alcance nacional⁴. Entre otras razones, porque a pesar de la Santa Alianza patronal-gobierno-burocracia que pervive y se renueva contra los conflictos obreros que tienen al frente direcciones independientes, la división en las alturas y el rol de los medios opositores al gobierno K en este caso dejó “filtrar” un movimiento reivindicativo de los trabajadores como forma de pegarle al gobierno. Esto por su “incapacidad” de controlar el conflicto social: en la pelea entre los de arriba hay una suerte de “vale todo” que en ese sentido —hasta cierto

punto— jugó a favor.

También es un hecho que la experiencia de Kraft no logró superar la limitación de otros grandes conflictos del período en el sentido que no es fácil arrastrar a otros sectores del propio gremio o incluso ir más allá provocando un ascenso más de conjunto. Pero si este ascenso todavía no se está dando, creemos que Kraft marca sí una tendencia *in crescendo*: la perspectiva de que ante el desarrollo desigual de la crisis —la combinación ahora entre el deterioro salarial y cierto incremento de la producción luego del primer pico de la crisis— es probable que haya más conflictos obreros por delante. Y que estos conflictos se desarrollen por la vía de un **creciente desborde** a todas las expresiones de la burocracia sindical (CGT o CTA, lo mismo da): “[hay] que esperar un recalentamiento social. La inflación acumulada de los últimos tres años fue, según cálculos conservadores, del 55%. Entiéndase: los ciudadanos que viven de la asistencia social tuvieron un recorte del 55% de sus ingresos. La desocupación está hoy en el 14%. La pobreza en más del 30%, [los salarios están quedando rezagados]. Cualquiera que fuere la fuente a la que se recurra, la Argentina está en recesión”⁵.

UN GIRO ESTRATÉGICO EN LA GEOGRAFÍA DE LA LUCHA

Pero hay algo más respecto de la tendencia “estructural” a la entrada en la pelea de sectores del proletariado industrial: **sólo hace falta echar una mirada para ver cómo ha cambiado la geografía de la lucha en los últimos años.**

El cambio en el componente de los trabajadores que ha pasado al

centro de la lucha ha sido “copernicano”. Si parte de la década del ’90 (luego de las grandes derrotas obreras bajo el menemismo) y a comienzos del nuevo siglo, en el centro de la escena estuvieron los movimientos de desocupados; y luego, promediando la actual década, el lugar lo pasaron a ocupar sectores de trabajadores de servicios (Subte, Garrahan, Francés, etc.), **ya desde hace un par de años la tendencia es a la creciente centralidad de la lucha del proletariado industrial.**

En esto está operando una cierta “astucia histórica”: la gran “conquista” material del Argentinazo fue “obligar” a la burguesía a cambiar un “modelo” de desempleo de masas por uno de mayor empleo super-explotado. La “astucia” histórica está en que **por esta vía entró a trabajar una nueva generación obrera dado que la economía y el empleo lograron despegar del pozo catastrófico en que habían caído:** “Esto [la recuperación económica] ha permitido una disminución general de la tasa de desempleo y, consecuentemente, un aumento de la tasa de ocupación. Si bien esto muestra grandes desigualdades regionales y por rama de la economía, es un hecho que en este marco se han recuperado de manera importante los índices de ocupación asalariada industrial, y ha entrado a trabajar una nueva generación obrera, que ha renovado —en proporciones variables— los planteles de las fábricas”⁶.

Hay que tomar nota que esta tendencia llegó para quedarse: la crisis económica internacional más grave desde la Gran Depresión, ha tenido hasta ahora un impacto muy desigual en el país. El desempleo ha aumentado pero **no catastróficamente**; además ahora parece

haber una cierta “estabilización” o “piso” —eventualmente transitorio— de la misma crisis. En todo caso, en el país van a ir jugando otras presiones: el peligro por los despidos se va a ir combinando con los reclamos por el retraso salarial, amén de otras reivindicaciones más de conjunto **que podría configurar un escenario futuro de más luchas.**

Este cambio en la geografía de la lucha ha llegado entonces para quedarse y bienvenido sea: **es mucho más estratégico para la perspectiva de la transformación revolucionaria del país que los que estén en el centro de la lucha sean parte de la flor y nata de la clase obrera industrial del país de este nuevo siglo y, sobre todo, su generación más joven.** Por esto mismo no hay tarea más estratégica para la izquierda revolucionaria **que redoblar sus esfuerzos para hacer profundizar esta experiencia.**

LOS “BROTOS TROTSKISTAS” EN EL MOVIMIENTO OBRERO

La lucha de Kraft ha encendido una luz de alerta entre las patronales, el gobierno y la burocracia sindical. Columnistas como Carlos Pagni (La Nación) han salido a denunciar la “existencia de ‘brotes trotskistas’ en las fábricas”. Se han dado cuenta que los “muros de contención” de los sindicatos burocráticos están cediendo —quizás como hace décadas no se veía— **bajo la presión de una nueva generación de luchadores obreros que se “insurrecciona” frente a las condiciones de superexplotación.**

La lucha de Terrabusi ha sido aleccionadora aunque sea parte de una tendencia que va mucho más allá: **se trata del hecho que en fábricas de importancia los**

tradicionales organismos de base del movimiento obrero argentino muchas veces están en manos de direcciones independientes con peso de importancia de la izquierda partidaria. No hace falta más que echar una ojeada a los diarios de los últimos días para ver cómo la propia prensa burguesa se puso a “contar las costillas” de la izquierda y su peso e inserción en los diversos sectores obreros. De repente resulta que los “grupúsculos de ultra izquierda” no son tan “grupúsculos” ni tan de “ultra izquierda”... sino **direcciones reconocidas de parte fundamental de alguno de los lugares más importantes de la rama económica de la que se trate**⁷.

Pero atención, no se trata simplemente de salir a “festejar” esta incipiente pero revolucionaria tendencia al interior de nuestra clase: se trata de tomar plena conciencia que el “estado mayor” de los de arriba **ya está trabajando a destajo para ver —en cada caso— cómo realizar nuevas provocaciones estilo Kraft e intentar barrer a la izquierda independiente de todos y cada uno de esos lugares.** Sólo hace falta recordar cómo se encarnizaron años atrás con el movimiento piquetero. Aunque en la circunstancia actual hay un elemento que es **cuantitativo** respecto de esa experiencia: no es para nada lo mismo “barrer”, “reabsorber” o “cooptar” un movimiento **inorgánico** de compañeros desocupados que cuando se trata de **direcciones reconocidas y queridas por los compañeros en los lugares de trabajo.** Cuando hablamos de esto hablamos de **una tendencia mucho más profunda y estructural**, que por esto mismo no es tan fácilmente “reabsorbible” y muchos menos “cooptable” hasta por el mismo hecho que los trabajadores ocupados no dependen de ninguna “dávida que provenga desde arriba” sino **de su propio trabajo productivo.**

EL DEBILITAMIENTO DE LA BUROCRACIA

Un elemento de enorme importancia tiene que ver con la **caracterización de la burocracia.** Aquí hay varios elementos. Es un hecho que el “modelo” sindical tradicional de un sindicato por rama de actividad parece estar “crujiendo”. Hay una pelea en las alturas entre la CGT y la CTA (de la mano de los diversos sectores patronales) que **podría abrir brechas por abajo: ahí está el caso de los compañeros del Subte que han roto con la UTA y están en la pelea por el reconocimiento de su nuevo sindicato.** Detrás de esta experiencia hay varias más que no por ser “invisibles” dejan de ser de importancia.

Sin embargo, esta pelea no hace a ninguna cualidad de contenido distinta entre ambas centrales buro-

viene de pág.3

críticas. Si de la CGT no hace falta hablar mucho, la CTA suele confundir a "propios y extraños"... La reciente lucha de Kraft debería servir de ilustración a los que dicen que esta última sería cualitativamente "distinta" de la CGT. Hay efectivamente una diferencia a tomar en cuenta: **es mucho más débil**. Pero su rol concreto en la lucha de clases es igualmente **pérfido**: si para muestra basta un botón **sólo hay que ver cómo vergonzosamente se mantuvieron a miles de kilómetros de la lucha de Terrabusi y no movieron ni un dedo por la misma**.

Pero lo más importante tiene que ver con la relación "estructural" de la burocracia —como un todo— con la base obrera: si la recomposición de los planteles y la cierta "despolitización" de las nuevas generaciones a priori permitieron una cierta "recuperación" de la misma, en el fondo, lo que se está viendo, **es un histórico proceso de debilitamiento de su capacidad de "encuadramiento" de la base obrera**. Esto se expresa en el "desborde" que se está produciendo con la aparición de nuevos delegados, comisiones internas, y seccionales independientes e, incluso, **la posibilidad de que en un futuro no muy distante se le pueda disputar algunos sindicatos**.

Esta es la honda preocupación que expresaron los medios en oportunidad del conflicto de Kraft: cómo era que en la empresa más grande del sindicato de la Alimentación,

Rodolfo Daer "no tenía ningún control y la dirección estaba en manos de sectores de la izquierda" (más allá de la tradición burocrática del PCR)...

LA APARICIÓN DE UNA NUEVA GENERACIÓN "RABIOSA"⁸

Lo anterior se liga a otro debate de importancia que tiene que ver con **las características de los compañeros que están al frente de la lucha**. Esto implica un debate incluso al interior mismo de la izquierda. Por lo menos, por nuestra experiencia, los rasgos fundamentales son de una nueva generación obrera muy combativa, "**rabiosa**" ("enragés" la solemos llamar en el nuevo MAS), que al mismo tiempo todavía desde el punto de vista político está haciendo sus primeras armas: **es mucho más una vanguardia de lucha que politizada**.

Esto que señalamos no es casual: por un lado es como que se recoge la tradicional combatividad del movimiento obrero argentino; pero políticamente esto ocurre en un contexto distinto al del pasado. En gran medida, por lo menos entre las jóvenes generaciones, **la identidad peronista se ha "diluido" (aunque lo que persiste es una conciencia mayormente "reivindicativa")**. Es decir, lo que se da no es la tan mentada (y esperada por décadas) "ruptura" de la base obrera con el peronismo, porque el peronismo no es la identidad que solía ser. Mas

bien **lo que ocurre es una cierta "desafiliación" política en el sentido de que no hay fuertes señas de identidad en el sentido político**.

Pero sí hay otros tipos de rasgos que tienen que ver con la radicalidad, la combatividad, una joven generación que ha entrado a trabajar bajo condiciones de superexplotación pero que **de repente se revela de manera muy combativa frente a las mismas**, básicamente a partir de la recuperación del tradicional organismo de la comisión interna. "La clase trabajadora argentina ha construido históricamente sus formas de organización, de las que subsiste, a nivel de fábrica, una instancia clásica y de la misma importancia estratégica hoy que hace décadas: **la organización de base de los delegados y las comisiones internas**. Se trata de instancias que están planteando, en el proceso de recomposición abierto, **recuperar** de manos de la burocracia sindical. Porque sobre todo a nivel del proletariado industrial, el proceso comienza por estos organismos tradicionales, que siguen siendo una inmensa conquista de la clase obrera en nuestro país, aun cuando en la mayoría de los casos se encuentran en manos de la burocracia"⁹.

Por otra parte, lo que venimos señalando acerca de los rasgos centrales del activismo, no quiere decir que parte de este mismo activismo no se esté inclinando a votar expresiones políticas como la del **Frente de Izquierda** en las últi-

mas elecciones, **el que tuvo en gran medida un perfil dirigido explícitamente hacia este sector de vanguardia de la clase**¹⁰.

Notas:

- 1- Crítica digital, 13-10-09.
- 2- Ramón Bogado, secretario general de la interna, no firmó al parecer con dudas **reales** acerca del acuerdo pero después el PCR lo obligó a "autocriticarse".
- 3- La Nación, 26/9/29
- 4- El operativo de desalojo tuvo alcance internacional. Incluso en países "remotos" como El Salvador, Centroamérica, la noticia estaba en los diarios del día posterior a la represión.
- 5- La Nación, 26 de septiembre del 2009. Pero **no es descartable que ahora el "rebote" económico que podría estar preparándose genere más presiones reivindicativas**.
- 6- "Emerge una nueva generación obrera", Socialismo o Barbarie revista N° 20. Esta es la circunstancia que en su "catastrofismo" el PO no alcanzó a ver y que ahora está pagando caro.
- 7- La publicación El Aromo acaba de salir a señalar este hecho en un artículo donde destaca **el rol nada marginal de la izquierda partidaria en las luchas obreras de los últimos años** (su estudio de casos se basa en la investigación del rol del PO, el PTS, el nuevo MAS, el MST y el PCR).
- 8- Los *Enragés* (o "rabiosos") eran el **sector más de izquierda de la Revolución Francesa de 1789**.
- 9- Idem, Socialismo o Barbarie N° 20.
- 10- Lamentablemente esta expresión que logró muy importantes resultados en la Provincia de Buenos Aires y Córdoba (las dos provincias más industrializadas del país) **ha quedado como "congelada" por responsabilidad del PTS**.

“El secretario textil y tesorero de la UIA, Jorge Sorabilla, se declaró **esperanzado con que el conflicto de la ex planta de Terrabusi se convierta en un caso testigo para desalentar nuevas ocupaciones de plantas (...) al menos esperamos que el desenganche con el desalojo de la fábrica se convierta en un 'leading case' para disuadir futuras tomas de plantas**"¹.

Tomando en cuenta las luchas más importantes del último período, entre las filas de la izquierda se ha ido abriendo un debate que se repite: ¿qué medida impulsar ante la eventualidad de despidos masivos? Hay que arrancar señalando que, desde ya, **ninguna lucha puede ser abordada con un "recetario" a aplicar en toda circunstancia de tiempo y lugar**. Es decir, siempre hace falta **el análisis concreto**: la diversidad de coyunturas políticas y económicas, de patronales, del ala de la burocracia, el peso en el lugar determinado, de características de la base y el activismo, **hace que cada conflicto sea siempre un escenario específico y de mucha complejidad**.

LUCHA SINDICAL, LUCHA POLÍTICA Y LUCHA LEGAL

En términos generales, lo que se puede decir es que hay siempre como una **combinación** de tres elementos: la lucha dentro de la fábrica (y hacia el gremio en su conjunto), la pelea en el plano político (hacia el gobierno) y la disputa legal. **Toda pelea de importancia debe tener alguna combinación específica de estos tres elementos**.

La lucha adentro es obvia. Se trata de las medidas que deben tomar los propios compañeros afectados en su lugar de trabajo buscando la **mayor unidad de todos los compañeros**, que la vanguardia no se "despegue" de la base, ni que se realicen acciones "descolgadas" del conjunto: **ni hay que "delirarse"... ni hay que "marcar el paso" con los elementos más atrasados**: se trata de un equilibrio muy complejo.

La proyección hacia afuera tiene que ver con pegar sobre el conjunto del gremio. Es decir, ver la forma de lograr **pelearle la dirección** del conjunto a la burocracia sindical que si en general es desbordada donde se produce el

KRAFT: CÓMO ACTUÓ LA JUSTICIA "INDEPENDIENTE"

Lo que escapa a la "balanza" de la justicia

A la hora de analizar cómo actuó la justicia en este conflicto, es conveniente trazar una línea divisoria desde el momento que los medios ponen el foco sobre el mismo, haciéndolo parte de su agenda diaria, a raíz de lo cual el poder político se ve obligado a intervenir.

Durante el mes de agosto y parte de septiembre, hasta que los hechos empezaron a tomar relevancia pública, la única presencia judicial que se podía apreciar vinculada a los despidos y a las consecuentes protestas de los trabajadores, **era la de los fiscales penales que se presentaban para "cuidar" el orden**, es decir, impedir que los trabajadores se manifestaran por todas las medidas injustas que había tomado la empresa. Podemos enumerar algunas: la no toma de recaudos por la emergencia sanitaria, no acatar la conciliación obligatoria establecida desde el Estado para llegar a una solución, el despido de delegados que por la protección que la ley les acuerda sólo pueden ser excluidos por una orden previa de la justicia, etc. En ninguno de estos casos la justicia había actuado tan fervien-

temente como cuando desde la empresa se solicitó su intervención para desbloquear las actividades sindicales de los trabajadores y de esa forma poder seguir el curso normal de la producción.

La esfera penal de la justicia siempre actúa para reprimir a pedido de los más poderosos porque son los que **tienen las palancas para mover los engranajes necesarios**. Sólo basta con tratar de buscar algún ejemplo en el cual la policía, que recibe ordenes por parte de la justicia, haya actuado en defensa de los trabajadores. Es costoso encontrarlo. O acaso algún fiscal se apersonó a la planta para labrar un acta por **la desidia con que la empresa se maneja en términos de seguridad laboral, las condiciones infrahumanas a las que somete a sus empleados** o el entorno de salud en el cual viven día a día los operarios de la planta.

Por otra parte, encontramos lo que son las garantías laborales que la ley acuerda a los trabajadores. Cuando éstas fueron violadas, lo cual suscitó la protesta

de los trabajadores, **ningún resorte judicial se activó** para que esta actitud empresarial se detuviese. Todo lo contrario, **la ley les cayó a los trabajadores por reclamar que los exploten un poco menos, o que lo hagan como lo dice la ley**.

Kraft no dejaba entrar a ninguno de los delegados cuando sólo en uno de los casos (Hermosilla) la justicia había dictaminado que en forma cautelar debía aguardar la resolución del juicio puertas afuera de la fábrica. En cuanto al resto de los delegados, sólo una vez que el conflicto estuvo muy avanzado y que la opinión pública había empezado a volcarse a favor de los trabajadores, obligó a Kraft a permitir el ingreso de los delegados. Es más, inclusive en el caso de Hermosilla, se decidió permitirle el ingreso para "observar su comportamiento" durante 3 días.

Se puede ver claramente que **la balanza de la justicia se vuelca de un lado o de otro según como esté dada la relación de fuerzas en el plano político**. En la mayoría de los casos, los jueces siempre

buscan desentenderse de la situación, sacarse el problema de encima, más cuando saben que no son ellos en última instancia quienes resolverán el conflicto. Los trabajadores estaban en muy buena relación de fuerza y eso permitió que halla fallos favorables en la justicia, inclusive dar vuelta la situación de Hermosilla.

Pero esta decisión judicial está encadenada a la presión que sienten en el Ministerio de Trabajo por la repercusión que tuvo el conflicto en la opinión pública. Si los trabajadores no hubieran permanecido firmes hoy serían unos "negros de mierda" que cortan autopistas y estarían todos sometidos a juicios penales. Para concluir, **en la justicia no se decidirá nada**, porque los jueces no son independientes y sólo quieren permanecer pasivos a la espera de que el conflicto se resuelva fuera de su órbita. **Los fallos sólo son la vara que mide el nivel de fuerza de cada parte**.

PATRICIO, ABOGADOS
LABORALISTAS DE IZQUIERDA

¿CÓMO INTERVENIR EN LOS CONFLICTOS OBREROS?

Una vez más acerca de la estrategia para ganar

conflicto, la más de las veces logra controlar el resto de las plantas: **esto vía la exigencia, la denuncia y la organización independiente según sea el caso.** Este plano implica también la proyección de la lucha hacia el conjunto de la sociedad: **es el plano más político** que hoy por hoy se ordena alrededor de la **responsabilidad del gobierno K**, de impulsar la **desconfianza** en el Ministerio de Trabajo.

En el contexto anterior, la lucha legal tiene una importancia enorme: no se puede desconocer infantilmente la manera en que **las leyes laborales “rigen” materialmente las relaciones obrero-patronos-sindicatos.** “Mediaciones” que, claro está, se ponen enteramente en juego a la hora de una medida de fuerza: **es un hecho que a toda la lucha de fábrica hay que ir con abogado “en mano”.** En fin, **el que desconozca que estos tres planos se combinan en toda lucha obrera es un cretino infantilista.**

Pero hay algo más: en la izquierda ha venido madurando un debate acerca de cómo combinar estos tres planos, **se trata de una discusión que venimos teniendo desde la experiencia de Pilkington y que ahora se acaba de renovar con el caso Kraft².**

Para abordarlo se pueden aquí formular una serie de “leyes generales”, leyes alrededor de las cuales ha venido madurando, repeti-



mos, este debate. La primera tiene que ver con el necesario equilibrio entre los planos de la lucha sindical y política y la legal. **Lo legal debe estar subordinado a lo político y no al revés: no puede ser que sean los abogados los que den la política para la lucha.** Eso no responde a ninguna tradición de la lucha de clases obrera sino que configura una **desviación “legalista”.**

Luego está el complejísimo tema de las conciliaciones obligatorias: siempre es muy difícil resolverlo porque, efectivamente, la clase obrera argentina sigue siendo muy legalista y entonces, la más de las veces, **no hay otra alternativa que pasar por la experiencia**

de la conciliación... Cuestión ésta que a veces se logra afrontar exitosamente y en otras, tal es la “plancha” que le mete a la lucha, que termina siendo el factor por excelencia para desgastar la pelea hasta el infinito. En fin, la conciliación es un arma de doble filo que, en última instancia, **siempre está al servicio de la patronal y no de los obreros³.**

LA PROBLEMÁTICA DE LA OCUPACIÓN

Una cuestión decisiva tiene que ver con las medidas de lucha: **ha venido madurando un debate alrededor de la oportunidad o no de la ocupación de fábrica frente a la eventualidad de despidos masivos.** Claro que esta medida nunca puede ser una receta y que, para efectivizarla en serio, debe ser **masiva⁴.** Además, desde estas mismas páginas hemos reconocido que no estamos todavía en presencia de una tendencia clara: **no es nada fácil ocupar realmente una fábrica, ni hacer frente a las órdenes de desalojo.**

Pero el debate no es ese, sino hay que ir **educando** a la vanguardia obrera en ese sentido. Porque la pregunta a hacernos es: ¿qué es mejor, pelear desde adentro del alambrado o desde afuera de la planta? Este último fue el caso del Casino (no hubo alternativa por la patota) u otras experiencias del pasado como es el “síndrome” que hay en FATE por la experiencia de la derrota del 91 (por una maniobra de la empresa, todo el personal quedó del lado de afuera). En todo caso, **lo que no se puede ni debe hacer es sacar una oportunista “ley general” en contra de la ocupación.** “La experiencia de la ocupación es estratégica: revela el verdadero poder que anida en la acción colectiva de la clase obrera cuando se saca de encima todas las telarañas mentales, jurídicas y de todo tipo y color que oprimen su conciencia⁵.”

Lo anterior es así sobre todo en el caso de que lo que haya que enfrentar sean **provocaciones del tipo despidos de comisiones internas (o echadas masivas de compañeros de la base y el activismo.**

Unas palabras acerca de otro problema: la coordinación de las luchas todavía sigue siendo muy **embrionaria**; mas bien, lo que se está dando, es la tendencia a **comités de apoyo y recorrida de fondo de huelga.** La coordinación es más difícil porque para que sea **efectiva y real** tiene que haber **simultaneidad real en las luchas** que permitan realmente coordinarlas. Es decir: **debería haber un ascenso de conjunto de la clase obrera —que todavía no se está verificando— para que ésta sea una posibilidad efectiva y no un saludo a la bandera.**

LASTAREAS DEL PRÓXIMO PERÍODO

“Las huelgas de los trabajadores del Casino, del Subte, del Neumático y del Teléfono ya pertenecen a la historia del movimiento obrero revolucionario⁶.” Todavía no hay un ascenso de las luchas obreras de conjunto. El proceso de recomposición no deja de ser “fragmentario”: **de gremio en gremio.** Esto no quiere decir que no haya que ir pensando cómo prepararse para el futuro también en el sentido digamos **“organizacional”** del término. Cada partido de izquierda tiene el derecho inalienable a poner en pie su propia corriente político-sindical si así lo desea; o **impulsar las agrupaciones que en cada caso crea conveniente para la organización de la vanguardia.** Incluso en el caso del impulso de una corriente clasista al interior de la vanguardia obrera (delimitándose no sólo de la burocracia en todas sus expresiones, sino incluso de aquellas

“corrientes” que tienden a darle un apoyo “crítico” a la CTA o a ser absorbidas por tendencias de este tipo⁷), para que una alternativa así sea real **no podrá descansar en los esfuerzos de una sola corriente, sino que deberá tener elementos de frente único real.** En todo caso, lo que parece estar planteando en el futuro más o menos inmediato, **es la posibilidad de que la izquierda independiente apunte a la disputa lisa y llana de algunos sindicatos, lo que sería histórico.**

La misma “ley” señalada arriba vale para el desafío de ir creando las condiciones para poner en pie un **Encuentro Nacional de Trabajadores**, esto en la medida que se produzca un salto más de conjunto en las luchas obreras. Inevitablemente éste deberá tener **elementos de frente único de tendencias.** Porque ninguna corriente por sí sola podrá, de manera **ultimatista**, poner en pie un organismo de lucha efectivo de este tipo so pena que esta experiencia sea una **mera caricatura para el “auto bombo” interno⁸.**

Por lo pronto, **hay que ir acumulando fuerzas** preparando la respuesta a un verdadero ascenso obrero de conjunto para que sobre la base de una experiencia de lucha **real** (del tipo coordinadoras obreras del Gran Buenos Aires en el año 1975) se puedan **poner en pie organismos de frente único que desborden las corporativas fronteras de los sindicatos.**

Notas:

1 La Nación, 29 de septiembre.

2 Para más detalles ver a este respecto “El debate sobre la estrategia para ganar” en SoB periódico N° 159.

3 En esto todavía recordamos como Ramón Bogado insistió a lo largo de todo el conflicto de que “la conciliación es una herramienta a favor del obrero”: toda la experiencia histórica de las luchas de los últimos 20 años atestigua en contra de este acerto, más allá de que, efectivamente, **muchas veces no quede otra que agarrar una conciliación para que los compañeros hagan la experiencia con la misma.**

4 Ojo, esto no quiere decir que experiencias de permanencia en planta como la reciente en Kraft o la que vivimos nosotros como nuevo MAS en oportunidad de la lucha de Crónica de hace unos años, sean, como tales, “ultradas”, **siempre y cuando sean tomadas dentro de determinadas condiciones.**

5 SoB periódico N° 159.

6 El Aromo, N° 50.

7 En varias de las experiencias de reorganización en curso (como por ejemplo el caso del Subte, pero no solo allí) **hay peligros o presiones en el sentido de una adaptación a la burocracia de la CTA.**

8 Da toda la impresión de que por estas horas el PTS está intentando dar pasos de este limitado tipo.

CBC MARTÍNEZ

Solidaridad con los trabajadores de Terrabusi



En el marco de las acciones de solidaridad que se vienen realizando en algunas facultades de la UBA en apoyo a la heroica lucha que llevan adelante los trabajadores de Kraft-Terrabusi, el día viernes 16 octubre realizamos una charla y debate en el CBC de Martínez. Esta fue una iniciativa que convocamos desde la Agrupación ¡Ya Basta! junto con el PO, FUBA y los docentes de Sociedad y Estado: Héctor Löbbe y Raúl Isman. En la misma participaron más de 40 estudiantes generándose debates sobre qué es la burocracia sindical, el papel del Estado burgués y sus instituciones.

Al terminar el debate se acercaron algunos compañeros a plantearnos cómo podemos organizarnos y seguir realizando acciones de solidaridad con los trabajadores.

Desde la Agrupación ¡Ya Basta! creemos necesario continuar en el camino de la unidad obrera estudiantil y del apoyo a las luchas de los trabajadores, para esto te invitamos a participar de las reuniones abiertas que realizaremos en el CBC.

Para comunicarte con nosotros: yabasta_cbcmartinez@yahoo.com.ar

AGRUPACIÓN ¡YA BASTA!

FRENTE A LA PROPUESTA DEL PTS DE HACER ENTRAR AL SINDICATO CERAMISTA DE NEUQUÉN (SOECN) A LA CTA

Reflexiones a la luz de la lucha de Kraft

Un fenómeno de reorganización independiente y antiburocrático empieza a recorrer, al calor de las luchas, a sectores del movimiento obrero. Experiencias que si bien todavía no llegan a influenciar masivamente (o todavía falta para llegar a disputar los grandes gremios), son muy valiosas y sirven al conjunto de los luchadores como guía. Hablamos de los casos que han marcado mojones de pelea y organización como los trabajadores del Subte, de FATE y el Neumático, los compañeros del Hospital Garrahan o Zanón y los ceramistas, así como la actual pelea en Terrabusi entre muchas otras, que se combinan con nuevos delegados combativos que surgen en distintas estructuras y fábricas. Los rumbos que van tomando estas experiencias, y la izquierda clasista y revolucionaria, son de importancia para la organización independiente de los trabajadores, y de su desarrollo y confluencia puede gestarse una punta de lanza para conformar un bloque político clasista en el movimiento obrero.

Como en todas estas experiencias hay compañeros de distintas corrientes de la izquierda encabezando o participando, las orientaciones políticas de los partidos o corrientes terminan cobrando una importancia fundamental. Hoy hay una discusión sobre la mesa: la entrada del Sindicato Ceramista de Neuquén a la CTA, propuesta impulsada por el PTS para los obreros ceramistas, que para el nuevo MAS podría significar graves peligros para esta valiosa experiencia del movimiento obrero.

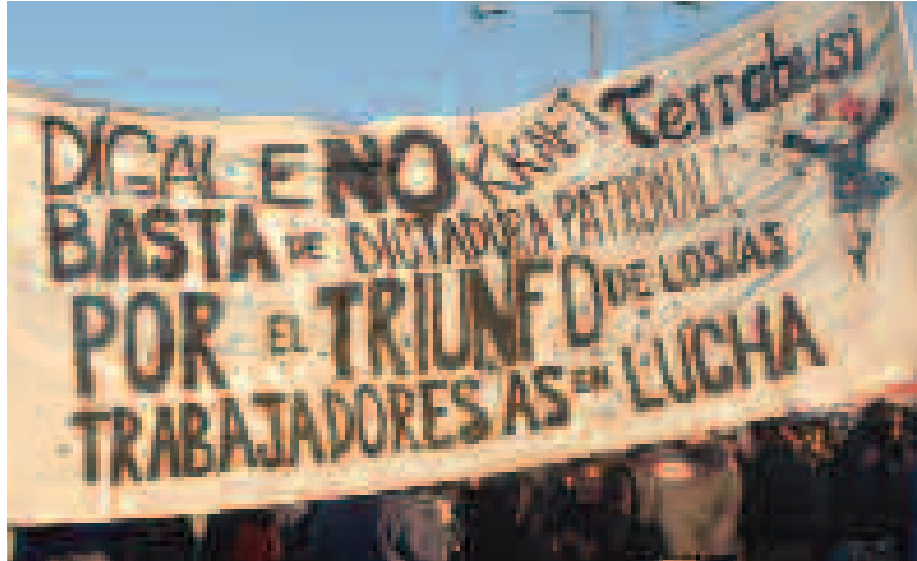
¿ENTRAR A LA CTA ES EL CAMINO A SEGUIR?

Lo primero que queremos remarcar desde el nuevo MAS, es que somos incondicionales partidarios de la democracia de los trabajadores y respetamos y acompañamos todas las decisiones que tomen los ceramistas en asamblea. Pero queremos polemizar fraternalmente sobre esta orientación impulsada por el PTS, corriente con influencia en la fábrica y la directiva. Que la CGT es una burocracia repodrida, no es ninguna novedad, de hecho son los que aportan los matones y las patotas para reventar los conflictos. Moyano es hombre del gobierno en la CGT. Romper esa loza burocrática se hace una necesidad imperiosa. Pero si de defender la política del gobierno

nacional se trata, la conducción de la CTA a nivel nacional ha dado mostradas pruebas de sumisión en más de una oportunidad: desde su participación en el Consejo del Salario, que le puso techo a la discusión salarial, hasta haber boicoteado gran cantidad de luchas de trabajadores. Entre las tantas figuran los docentes, los estatales o los obreros del Neumático (de la mano del n° 2 de la CTA, Pedro Wasiejko), etc. Nunca se jugó a un paro nacional para que triunfe ninguna lucha y mas bien actuó de bombero del gobierno nacional y las patronales. Con esto lo que buscamos es mostrar una pequeña parte de la verdadera cara de la burocracia de la CTA, que tiene pose y discurso de "combativo", y en los hechos no sólo no mueve un dedo para salir a luchar, sino que al que sale también lo manda al bombo.

Se podría llegar a argumentar, para justificar la política del PTS, que la CTA Neuquén "es distinta" y eso justificaría el ingreso del SOECN; pero las cosas son como son: Chervabaz (Judiciales) reivindicó públicamente a Sapag cuando se votó la expropiación de Zanón (¡vaya independencia política!); Guagliardo (ATEN) no sólo está transando un nuevo estatuto docente que revienta a los maestros, sino que se negó al paro por tiempo indeterminado para voltear a Sobisch cuando fue el asesinato de nuestro compañero Carlos Fuentealba; el mismo camino siguió la CTA provincial, perdonándole la vida al asesino, con la complicidad de la CTERA y la CTA nacional. Otra posibilidad, perfectamente atendible, sería que en la CTA Neuquén haya una rebelión de las bases, o se expresara por ese canal un proceso de organización desde abajo y Zanón pudiera cumplir un rol de dirección o de canalización independiente de esa experiencia: **tampoco es lo que sucede.**

Sin ir más lejos, mientras amplísimos sectores de trabajadores, estudiantes y la población en su conjunto, se mostraban indignados por la represión en Kraft, ¿qué hizo la CTA nacional y provincial para defender la lucha de



los obreros de Terrabusi? La respuesta es simple: **nada.**

No impulsaron ninguna lucha ni campaña nacional, y a nivel provincial, **ni fueron al corte de la ruta provincial el día de la represión, ni al corte del puente Neuquén-Cipoletti ni participaron de la multisectorial en apoyo. La CTA brilló por su ausencia.**

Al fin y al cabo, como no hay ninguna necesidad imperiosa (como sí la tuvieron los trabajadores del Subte, que la UTA no los dejaba organizarse democráticamente) y ningún hecho de la lucha de clases o del proceso de recomposición sobre el que Zanón pueda actuar entrando a la CTA, **se corre mas bien el riesgo, siendo éste un gremio cristalizado y dirigido por la burocracia, que los ceramistas queden expuestos a la presión de la burocracia.** Los burócratas de la CTA se van a presentar, frente a la base obrera ceramista, como "compañeros" de lucha... **de la misma forma que lo hizo el traidor de Wasiejko con los trabajadores del Subte (en oportunidad del paro de la CTA del 27 de mayo, Wasiejko se apersonó a la reunión del cuerpo de delegados para que se sumen a la jornada).**

POR UN BLOQUE POLÍTICO-SINDICAL

La línea del PTS respecto a la CTA fue de un **zigzagueo vacilante** a lo largo del año. Primero de confianza en la CTA: desde nuestras páginas en abril debatíamos abiertamente (respecto al paro del 27 de mayo) que mientras nosotros denunciábamos que el paro era un "saludo a la bandera" de la burocracia, ya que no impulsaba ninguna medida de fuerza real, el PTS ponía expectativas y sostenía que "todos los sindicatos llamen al paro"¹.

Luego viraron y pasaron a la

denuncia a ambas centrales, planteando correctamente al momento actual pelear "tanto en la CGT como en la CTA". Si ahora han modificado la línea y la pelea es en ambas centrales, no se entiende por qué continúan insistiendo con el ingreso de los ceramistas a la CTA. **O el PTS sufre de "esquizofrenia" o tiene un doble discurso:** por un lado denuncia a ambas centrales, pero por el otro impulsa la entrada a la CTA. ¿No es que hay que pelear en ambas? ¿Entonces, por qué el SOECN sale de la CGT para entrar en la CTA? Con el conflicto de Terrabusi tenemos la última evidencia de que la CTA no se juega por ningún conflicto obrero, y con las luchas de los trabajadores, incluso enmarcados en su propia central, como buena burocracia, si se tiene que reventar, **ni lo duda.**

Por eso desde el nuevo MAS sostenemos que la experiencia de Zanón no tiene que ir detrás de la burocracia por más "progresista" que se quiera pintar, sino ser parte de construir un verdadero llamado de las comisiones internas combativas, cuerpos de delegados y partidos de la izquierda para conformar un **bloque político-sindical** que sirva para pelear por la independencia política de la clase trabajadora, apoyar todas las luchas obreras, que se enfrente a toda variante patronal y puje por desbordar a la burocracia sindical, tanto de la CGT como de la CTA. Una confluencia de la izquierda clasista y revolucionaria con las mejores experiencias del movimiento obrero, que sirva como punto de referencia para el conjunto de los trabajadores, es el paso que tenemos planteado dar.

SERGIO REVELLI
REGIONAL NEUQUÉN

Notas

¹ Periódico SoB N° 152.

EL RETORNO AL FMI

Volver pero

Todavía no se habían apagado las cenizas del debate por la ley de medios cuando el gobierno puso sobre la mesa el Presupuesto 2010. Pero tan importante como esa ley es el **paquete que la acompaña.** Por un lado, la **prórroga de todas las herramientas impositivas,** incluidas algunas que vienen desde las épocas de la emergencia económica de 2002: ganancias, bienes personales, cheque, cigarrillos. A eso hay que agregarle una importante novedad, la suspensión por dos años de la ley de responsabilidad fiscal para las provincias. Por el otro, la puesta en marcha de negociaciones serias para **recomponer la relación con el FMI,** arreglar con los acreedores del Club de París y resolver de una vez el remanente de deuda con los holdouts (los bonistas que no entraron al canje de 2005). El objetivo es confeso y cristalino: **volver a emitir deuda del Estado nacional** que tomen los mercados financieros internacionales "normales" (no préstamos chavistas).

El problema de fondo, que trataremos más abajo en mayor detalle, es que **se acabó la fantasía de "vivir con lo nuestro".** Las arcas fiscales de la Nación —el superávit fiscal, en suma— no dan abasto. Y el kirchnerismo, que se ha propuesto dar pelea como gato panza arriba hasta 2011 por lo menos, sabe que no tiene la menor chance si no robustece la capacidad de hacer política con la caja. Puede ser que el esfuerzo no alcance, pero los Kirchner tienen claro que **sin margen económico la derrota es segura.** Conclusión: a cortejar a los mismos prestamistas a los que se les había hecho pito catalán y corte de manga.

"NORMALIZACIÓN" SÍ; TRAGAR SAPOS, NO

Irónicamente, la iniciativa de "normalizar" la situación de Argentina en el mundo financiero data de los comienzos de la gestión de Cristina, pero nunca se pudo materializar: primero fue el conflicto con los patrones rurales, después la crisis mundial, luego la incertidumbre pos derrota electoral... Ahora que todos esos factores parecen haberse quietado un poco, los Kirchner buscan sacar chapa de "hacer los deberes". Pero eso **no se hará a cualquier precio.** Hubo y hay una negociación con el FMI respecto de las formas que tendrá la revisión de las cuentas argentinas a cargo de la misión del Fondo. El problema político es que no se puede cacarear "nos independizamos del FMI" (Néstor dixit) y después volver a tirarle la manga con la frente marchita.

que no se note

De allí que la “recomposición de relaciones” entre el gobierno y el Fondo tenga **objetivos y límites precisos**. Primero: no se le pedirá plata, sino que **avale** la operación de saldar la deuda con el Club de París, unos 8.000 millones de dólares. Ese pago, además, será en cuotas, no de un saque como hizo Kirchner con el FMI en su momento, cuando las reservas sólo crecían y crecían. Si eso se resuelve, es una señal categórica para los banqueros de que

Argentina vuelve a ser digna de crédito (en los dos sentidos). Segundo: la misión del Fondo no hará sus clásicas “recomendaciones” de política económica, que en épocas de Menem tenían valor de palabra santa. La idea es que los burócratas del FMI se quejen un poco de las cifras del Índex pero terminen diciendo que las cosas no están tan mal. Es decir, que otorguen una especie de **constancia semioficial** (pero muy valiosa para el mundillo financiero y los inversores) de que Argentina, después de todo, **no caerá en default**. Según resume el columnista Néstor Scibona, todo lo que buscan los Kirchner del FMI es la siguiente declaración: “La deuda pública argentina es sustentable” (*La Nación*, 18-10-09). [La frutilla del postre sería **arreglar con los holdouts**, que deberían soportar una quita igual o mayor que la de 2005, pero salvo los buitres más buitres, una porción importante está resignada a agarrar viaje.

¿Cómo justifica el gobierno volver al mismo lugar de donde antes festejó retirarse? Con una mentira: el actual sería “**otro FMI**”, es decir, una institución más responsable, que ha hecho la autocrítica por su lamentable papel en las crisis de la deuda y su nula capacidad de previsión del crack financiero mundial, y que ahora estaría casi comprometida con el “desarrollo sustentable”. Algo así como volver al criterio de fundación de 1945. Lo único malo de este argumento es que nadie lo toma en serio: en cualquier espejo que se miren los Kirchner asoma la **cara de hereje de la necesidad**.

También hay verdades. Una: si hace falta esa bendición para pedirle plata al mundo, los Kirchner quieren mostrar que se la conseguirá sin necesidad de besarles la mano a los cardenales del FMI (por no hablar de prácticas más “maradonianas” típicas del menemato). Otra: el contexto económico internacional es ahora algo **más propicio** para el gobierno, porque el FMI no habrá cambiado su esencia pero anda algo de capa caída como para imponer las condiciones de antaño. Además, la teoría de los “brotes verdes” en la crisis internacio-

nal es un cuento chino, pero los bancos lograron recuperarse un poco (a expensas de transferirle el problema a la economía real) y hay cierta **liquidez financiera en busca de tasas tentadoras**. **Como las que ofrecerá la deuda argentina** una vez que se emita.

NACIÓN SOLVENTE, PROVINCIAS ENDEUDADAS, SUELDOS CONGELADOS

Como se ha dicho, el objetivo número uno del Presupuesto 2010 es dotar al Estado nacional de todas las herramientas posibles para recaudar. Pero no es el único. Otro muy importante es legalizar las vías para que el Ejecutivo pueda **disponer a discreción de eventuales ingresos excedentes**. La oposición de derecha estima (acaso exagerando, pero no inventando) en 19.000 millones de pesos la “cajita feliz” que quedará a cargo del ministro De Vido (*Página 12*, 16-10-09). Por otra parte, nadie en sus cabales cree que el gobierno respetará el límite del 12% que el Presupuesto estipula para el aumento del gasto público. Otro chanchito que se alimentará con emisión de deuda pública, una vez que haya “fumata blanca” con el FMI. [El mecanismo para eso ya es un clásico de los presupuestos K, aunque el año pasado rindió menos: subestimar los ingresos. El tercero es mandar un mensaje de austeridad... a los trabajadores. Partidas presupuestarias puede llegar a haber para todo, menos para aumentar salarios. Y el cuarto es volver a la disciplina del látigo financiero con las provincias (esto es, con los gobernadores, varios de ellos ya anotados en la carrera presidencial para 2011).

Con este último fin se votó una **suspensión de la ley de responsabilidad fiscal**, en su momento presentada como señal de “ortodoxia” en materia de gasto público. Esa ley prohibía a las provincias aumentar los gastos por encima del crecimiento del PBI, endeudarse y desviar partidas específicas (como obras públicas) a gastos corrientes (sueldos). Con esta norma en suspenso, las provincias —muchas de ellas abiertamente en rojo fiscal desde hace uno o dos años, empezando por Buenos Aires— podrán endeudarse. ¿Cómo? Emitiendo títulos que terminará comprando... la Nación. El Presupuesto delegará en el Ejecutivo la facultad de renegociar deudas provinciales, siendo que **el 70% de la deuda de los estados provinciales es con el Estado nacional**. También para los gobernadores la necesidad tiene cara de hereje: mientras que



en Diputados el Presupuesto pasó con escaso margen, la suspensión de la responsabilidad fiscal se aprobó con holgados 150 votos.

Claro que para el gobierno y los medios la estrella del Presupuesto será la discusión sobre el ingreso de **135 por hijo a los trabajadores que no estén en blanco**. Gracias a los desvelos de la Iglesia, la seriedad de la oposición de derecha y la infatigable labor del “periodismo independiente”, se ha logrado imponer en la agenda de este gobierno insensible el problema de la pobreza...

El debate sobre el tema muestra casi obscenamente el cinismo y el paternalismo burgués de todos los implicados, así como su carácter rabiosamente clasista. Las cifras no son el meollo de la cuestión. Por ejemplo, los obispos piden 180 pesos, pero incluyendo a todos los “niños, adolescentes y embarazadas en situación de vulnerabilidad social, independientemente de la condición laboral o social de los padres”. Lo de Carrió es ya **desopilante**: brama sobre la necesidad de un ingreso universal para los niños “de todas las clases sociales” (sic). Cabe preguntarse cómo gastarán los niños de los countries de Nordelta, Pilar, Fisherton o Río Cuarto sus 135 pesos mensuales: ¿pagarán la cuota para cambiar su celular por uno de última generación, con filmadora, GPS, MP4 y Play Station? ¿O acaso, sensibilizados por la prédica humanista y cristiana de la Mesías de la clase media gorila, donarán a Cáritas ese sucio dinero K manchado con sangre de “productores del campo” o con barro de piqueteros violentos? [El espectáculo de los fabricantes de pobres discutiendo cómo organizar mejor un té canasta para juntar limosna sería gracioso si no fuera repugnante.

Digamos que tampoco la centroizquierda (Lozano, de la CTA, y Raimundi) se privó de sumarse al pedido de “asignaciones universales”. Curiosamente, todos se acusan mutuamente de fomentar el clientelismo, algo imposible de evitar mientras la llave de ese ingreso la tengan Estados y gobiernos capitalistas. El caso de la CTA es incluso más escandaloso, porque **dicen representar a trabajadores**. ¿A esta gente no se le ocurre que la pobreza debe tener algo que ver con los **bajos ingresos salariales**? ¿Y que si esos ingresos mantienen a **importantes franjas de trabajadores bajo la línea de pobreza**, es más urgente que nunca **el descongelamiento de las paritarias**, algo que ni gobierno ni oposición de derecha mencionan? Una vez más, la CTA actúa más como una ONG, una especie de **Cáritas laica y progre**, antes que como una organización de trabajadores.

PERSPECTIVAS: PRONÓSTICO RESERVADO

Ya hemos mencionado en otras oportunidades que los “fundamentals” de la economía K hacen agua. El superávit fiscal está en serio peligro (de allí la necesidad de endeudamiento). El superávit comercial ahora es récord, pero al precio de un desplome brutal de las cifras de comercio exterior, síntoma infalible de recesión. Al menos, el gobierno puede respirar porque se frenó la sangría de fuga de capitales. Un poco porque la burguesía se resignó a que los modales políticos K, aunque no tienen arreglo, son menos nocivos para la economía de lo que les gusta decir en público. Y otro poco porque el dólar, en todos lados, retrocede como refugio de valor. Es por eso que econo-

mistas y gurúes ya estiman que 2010 sería un año de **crecimiento moderado, pero sin duda mejor que 2009**. Ver el informe con opiniones de una decena de consultoras y organismos en *La Nación*, 18-10-09.

¿En qué sustentan ese módico optimismo? En que constatan que el gobierno hará los deberes macro (a su desagradable manera, pero lo hará) pero, sobre todo, confían en que **el contexto global va a profundizar la salida de la crisis, al menos en lo que hace a la región**. Por ejemplo, la mayoría asume un despegue de la economía brasileña que favorecerá a la industria argentina, en particular a las terminales automotrices. Según el IARAF, la soja volverá a ser el motor de las exportaciones, con cosechas récord (de paso: ¡qué andar discreto el de la dirigencia campestre últimamente! ¿Será que también se frotan las manos?). Y la construcción, ante la decadencia del dólar como reserva de valor, podría levantar cabeza, aunque no a los niveles de boom de 2003-2007 (Abeceb. com). Como se ve, entre terminales extranjeras con régimen de promoción a medida, pellets de soja y edificios de lujo, el “modelo industrialista” de los Kirchner goza de excelente salud...

Sin ánimo de pinchar globos, nos permitimos el beneficio de la duda. Más allá de que el ámbito **político** local pueda generar **su propio “ruido”** (tema que merece análisis aparte), atar el rumbo de la economía argentina en 2010 a un pronóstico casi dorado de salida definitiva de la crisis global parece más una moción de anhelo que una evaluación profunda de las tendencias reales.

Rebelión en el XXIV Encuentro de Mujeres en Tucumán

Las mujeres decidieron: ¡Fuera la iglesia de los Encuentros!



La capital tucumana nos recibió con carteles en puentes y edificios **contra** la legalización del aborto, de un tamaño como para que los ángeles miopes los vean desde el cielo. El obispo de Tucumán venía dedicando sus misas al Encuentro, diciendo que la emancipación de la mujer es la virgen María, y tenía organizada una contramarcha. Pero el clima no venía pesado sólo con la Iglesia y el gobierno: dentro mismo de la Comisión Organizadora las discusiones se habían puesto tensas, por el intento del PCR[1] de lanzar a los medios un comunicado (falsamente en nombre de toda la Comisión) donde el reclamo de legalización del aborto había desaparecido. El PCR venía de un triunfo en el Encuentro del año pasado, donde lograron aislar a la izquierda de las demás corrientes feministas e imponer a golpes el pronunciamiento del Encuentro en apoyo a la patronal agraria. Pero esta vez la reacción no venía con bombacha y chiripá, sino con cruces y sotanas: ¿cómo reaccionarían las Verdes[2] y las Violetas[3], y las participantes no organizadas del Encuentro, ante un ataque directamente dirigido a las mujeres, sin mediaciones “políticas”?

LA IGLESIA Y EL PCR ROMPEN EL CONSENSO

La respuesta a esta pregunta llegó el sábado, en la primera sesión de los talleres. En la misma escuela estaban los de Anticoncepción y Aborto, Derechos Sexuales y Reproductivos y Estrategias para la Legalización del Aborto. Este último taller es donde nunca iban las católicas: había un acuerdo histórico en que todas las asistentes al taller de Estrategias están de acuerdo con el derecho al aborto legal, y discuten allí la mejor forma de lograrlo. Era el último reducto del feminismo en todo ese enorme encuentro, el único rincón donde no “se les da la bienvenida a todas, creyentes y no creyentes” —como reza el credo del PCR— sino sólo a las que quieren discutir políticas feministas, sin tener antes que convencer a las mujeres de la iglesia de que el virus del sida no vuela y que el placer no produce cáncer. Hay que conocer esta particularidad del taller para entender el viraje en la política de la Iglesia, que hasta

ahora mantenía cierto “consenso” con la existencia del Encuentro en sí y su modo de organizarse. Porque la “estrategia” de la Iglesia fue, justamente, invadir el taller de Estrategias para no dejarlo funcionar. Se vinieron en masa, gritando cosas como: “Si una mujer se muere por un aborto clandestino, ella lo eligió”, y provocaciones por el estilo.

Muchas participantes del taller exigieron que se fueran, y al escuchar los gritos empezamos a salir al patio las que estábamos en los demás talleres. Allí, compañeras de la Campaña Verde nos invitaban a actuar para sacar a la Iglesia. Se armó una asamblea espontánea en el patio, donde una de las organizadoras trató de bajar los decibeles hasta que se hizo la hora de dejar la escuela, y entonces Las Rojas propusimos reunirnos en la puerta al día siguiente a las 9 para decidir qué hacer ante este ataque.

LA REBELIÓN

Esa noche, algunas Rojas fueron al Festival de la Visibilidad Lésbica, cuyas participantes no habían estado en los talleres y no sabían lo que había pasado. El relato de las compañeras causó indignación general, y se comprometieron a acudir el domingo.

Las demás nos pasamos la noche haciendo decenas de cartelitos con un piolín para colgarse del cuello, que decían: “Decidámoslo de una vez: fuera la Iglesia de los Encuentros”.

Al día siguiente, cuando llegamos con los cartelitos, tantas mujeres nos los pedían que nos quedamos sin un solo cartel para nosotras. La Iglesia había ocupado los talleres en masa temprano, junto con el PCR. Empezamos a agitar en el patio y al rato llegaron las Violetas del Festival, con bombos y redoblantes. Junto a las Verdes y muchas mujeres no organizadas, empezamos a juntarnos en la puerta de cada taller, donde la patota del PCR hacía cordón para proteger a las católicas. Llegaron varias integrantes de la Comisión Organizadora para unirse a nosotras: “¡Estamos podridas de aguantar los acuerdos del PCR con la Iglesia!”, decían. El repudio no tardó en unificarse: “¡PCR traidor, siempre junto a la

La lucha de Terrabusi... silenciada en el Encuentro de Mujeres

La lucha de las trabajadoras y los trabajadores de Terrabusi ha sido apoyada activamente por importantes sectores de trabajadores ocupados, desocupados y estudiantes. Cientos de cortes y las importantes marchas a Plaza de Mayo dan cuenta de esto y los comentarios, la colaboración con el fondo de huelga, firmas, charlas etc., demuestran la más amplia y masiva solidaridad.

Hace pocos días, en ocasión del Día Latinoamericano y del Caribe por el Derecho al Aborto, logramos **que un sector importante**

del movimiento de mujeres confluyera con la marcha de Terrabusi, se integrara a ésta simbolizando la unidad de las mujeres con la lucha de las y los trabajadores. Sin embargo, **el Encuentro Nacional de Mujeres de Tucumán estuvo muy por detrás de las posibilidades.**

Esto, por supuesto, es fundamental responsabilidad del PCR: a su vez dirección del Encuentro y de la comisión interna de Terrabusi. La delegación encabezada por María Rosario fue con una política muy clara (aunque no discutida democráticamente). La



Iglesia, la yuta madre que te parió!". La patota fue vencida, y las mujeres, aula por aula, fuimos echando a la Iglesia de los talleres. Cada grupo que sacábamos era seguido por una explosión de cantos y batucada, y luego la alegre caravana se dirigía al siguiente taller, a forcejear de nuevo con las chinas, que en poco tiempo desistieron y se fueron a deliberar a un costado. La movida no se detuvo hasta que la escuela quedó libre de Iglesia, al menos por unas horas.

EL DEBATE DE CÓMO SEGUIRLA

Al abrir la escuela a la tarde, el doble de gente de la Iglesia y el PCR volvió a invadir las aulas, esta vez no permitiendo la entrada a nadie que no fuera de ellas. Teníamos dos opciones: volver a repetir la movida de la mañana, o reunirnos a tomar alguna resolución con vistas a la lucha del año y al próximo Encuentro. Volvimos a concentrarnos en el patio, y decidimos armar talleres que discutieran cómo continuar esta pelea. Allí empezaron las diferencias: Las Rojas propusimos que después de hacer los talleres nos unificáramos en un plenario. Nos parecía que había que elegir una comisión organizadora autoconvocada de los talleres que habían funcionado en esa escuela, que son los que se refieren a derechos sexuales (Anticoncepción, Aborto, Estrategias, etc.), y declararlos **talleres libres de Iglesia desde que empiece el próximo Encuentro**. Veíamos la necesidad de darle a la rebelión alguna continuidad, para que no quedara como una anécdota o a mitad de camino. Las Verdes propusieron pedirle a la Comisión Organizadora que desconociera los talleres donde había estado la Iglesia, pero no quisieron acordar nada hacia los futuros Encuentros, ni aceptaron un plenario unificado. Tampoco el Plenario de Trabajadoras quiso hacerlo, y las Violetas, que fueron las primeras en acudir para echar a la Iglesia junto con nosotras, se encerraron en su taller propio de donde echaron a nuestras compañeras diciendo que Las Rojas somos lo mismo que la Iglesia (¿¿¿??). Esto a pesar de que muchas compañeras de estas mismas corrientes nos habían expresado su acuerdo en discutir en común cómo seguirla.

Obviamente, unas horas de rebelión no alcanzan para romper prejuicios e ideologías instaladas durante muchos años en el movimiento de mujeres, como el terror a la izquierda o a la mera unificación de la lucha. Paciencia. Apostamos a que de esta experiencia vayamos sacando las necesarias

conclusiones y avanzando en la unidad.

EL FINAL

Esta negativa de las agrupaciones feministas y el PO a hacer un frente común para seguir la pelea, le permitió al PCR reacomodarse rápidamente. En el acto de cierre del lunes, dijeron que todos los talleres se habían pronunciado por **la legalización del aborto y en apoyo a los trabajadores de Terrabusi**, salvo algunos donde la izquierda había hecho lío. Miente, miente, que algo quedará.

Sin embargo, aunque escondieron la acción de todas las mujeres de la escuela haciéndola pasar por "lios de la izquierda", esta afirmación del reclamo de legalización del aborto es un intento de "concederle algo" a la rebelión contra la Iglesia, que se volvió contra el propio PCR haciendo que perdiera por completo el control de esa escuela y cuestionando su control general sobre el Encuentro. Suponemos que a estas horas ya estarán tratando de recomponer acuerdos con otras corrientes con miras al Encuentro que viene. Y esperamos sinceramente que la convicción con que nos levantamos ese domingo no ceda ante una nueva maraña de transas por arriba. Luchemos por eso.

Conclusiones

Por nuestra parte, creemos que lo que pasó en Tucumán marca un antes y un después.

Las Rojas estábamos, por decirlo así, "en nuestra salsa". Donde mejor se expresó el significado de esta movida fue en las voces de compañeras que no son de la izquierda, que van desde hace años a los Encuentros convencidas de que no se puede echar a nadie porque hay que respetar la diversidad, y de que el famoso "consenso"[4] es la mejor forma de funcionar. Estas compañeras parecían que se habían sacado una montaña de encima, sobre todo las de la Comisión Organizadora, que todo el año se aguantaron las agachadas del PCR con la Iglesia. Su reacción tuvo la fuerza y el alivio de quien, por fin, sigue sus propias convicciones por encima de transas y maniobras. O también la salida de una compañera de la Campaña Verde que pasaba con nosotras por los talleres: cuando alguien se puso a recordarle la diversidad y el consenso, ella contestó, anticipán-

dose a Maradona: "¡Basta de consenso, me ch... ésta el consenso!". Tiene razón la compañera. Lo que quedó cuestionado irremediablemente no fue la mera presencia de la Iglesia, sino la organización misma del Encuentro de Mujeres, mantenida incluso a golpes por esa **reprodrida burocracia estalinista** con el único fin de paralizar cualquier posibilidad de acción unificada del movimiento. Que este es el único objetivo del "consenso" ha quedado recontra archiprobadado desde que el PCR se caga en ese consenso cuando conviene a su política, y lo utiliza sólo como **arma para silenciar cuestionamientos**, evitar que las mujeres decidan nada y arreglar todo por arriba. Y esa política es cada vez más peligrosa para el movimiento de mujeres, porque ese partido está aliado con la derecha más execrable, como la Sociedad Rural y la Iglesia.

Las bases sobre las que está construido este Encuentro tambalearon, y apostamos a que la unidad que construimos para defendernos de la avanzada fascista abra la puerta para discutir con calma, sin mitos ni prejuicios, sobre qué nuevas bases tiene que funcionar el movimiento de mujeres. Tenemos por delante el Día Contra la Violencia hacia las Mujeres, el 25 de noviembre, y proponemos juntarnos a hacer un balance de este Encuentro y organizar una gran marcha para ese día, con centro en el derecho al aborto legal, y avanzar en un plan para sacar definitivamente a la Iglesia de los Encuentros, como acto inaugural de una nueva etapa de lucha del movimiento.

PATRICIA LÓPEZ

Notas

[1] PCR: partido estalinista maoísta, actualmente aliado al movimiento de derecha reunido a partir de la lucha de la oligarquía sojera por no pagar impuestos a la exportación, devenido en bloque político fascista.

[2] Campaña Verde: llamada así por el color de sus pañuelos, está dirigida por feministas históricas, dedicadas principalmente a la actividad académica. Presentaron un proyecto de ley por el aborto legal con una campaña de firmas en todo el país, a partir de la cual organizaron mujeres en varias provincias.

[3] Llamamos así a las activistas organizadas en innumerables grupos feministas o posfeministas, que generalmente rechazan a los partidos y la lucha política en general.

[4] Este método funciona así: no se vota; mientras haya una sola mujer entre veinte mil que se oponga, el punto no se lleva adelante. Es imposible entonces que del Encuentro salga ninguna acción unificada, por ejemplo, por el derecho al aborto, ya que incluso si el taller de Estrategias lo propusiera, en los otros talleres (donde sí va la Iglesia) muchas mujeres expresarían su oposición.

compañera de la comisión interna se **negó sistemáticamente a impulsar en el Encuentro Nacional cualquier actividad conjunta con las compañeras que venimos apoyando su lucha todos los días desde la fábrica y desde todos nuestros lugares de trabajo y estudio**. También "olvidaron" pasar con el fondo de huelga, ni hablar en el acto de apertura, ni recorrer con ellas todos los talleres: nada de esto estaba en la agenda de la delegación. Y para disimular semejante despropósito organizaron un actito a puertas cerradas en una escuela anunciado como "charla de María Rosario" por el conflicto de Terrabusi.

Desde Las Rojas les propusimos la recorrida de todos los talleres junto a las compañeras de las agrupaciones que las apoyan para discutir e impulsar el fondo, sacar el acto a la calle y marchar hacia el hospital haciendo confluir con la lucha de las autoconvocadas de la salud. Y por supuesto **que hablaran en el acto de apertura y encabezaran la marcha de cierre**. Sin embargo, ante la agitación de Las Rojas para que hablen en el acto de apertura las trabajadoras de Terrabusi y la salud, sólo recibimos un intento de expulsión (duramente resistido) por parte del cordón de seguridad de la CCC. No respondieron a nuestras propuestas, que

hicimos extensivas en los talleres. Lamentablemente tampoco Pan y Rosas tuvo una política en ese sentido. Las compañeras viajaron con una trabajadora de Terrabusi, y a ellas también les propusimos una política común en ese sentido. Su respuesta fue que ya tenían preparado un escache al dueño de un ingenio, que a su vez era parte de la UIA, que a su vez era parte de la patronal de Terrabusi... **otra acción tan unilateral como el acto de María Rosario sólo que más pequeña**... pero tan poco dirigida al Encuentro como fue posible.

Sin una campaña firme y unitaria hacia el con-

junto de las mujeres, no fue posible romper el cerco burocrático del Encuentro en el sentido de la lucha de Terrabusi. El pronunciamiento en los talleres, la agitación de las columnas socialistas como la de Las Rojas no fue suficiente. Es necesario sacar las conclusiones políticas y organizativas. La lucha de Terrabusi continúa, a pesar de la política de la CCC, pero no es la autoproclamación unilateral la que va a conmovir a las nuevas generaciones, sino una política audaz contra el gobierno y la burocracia de todo pelaje por el triunfo de la clase obrera y la emancipación de las mujeres.

MARINA

La actuación de Pan y Rosas No sabe, no contesta

Párrafo aparte merece Pan y Rosas. En varios Encuentros anteriores les decíamos que no íbamos a echarla sólo las mujeres de la izquierda (antes de este Encuentro, las demás feministas mantenían la posición de incluir a la Iglesia). Entonces las compañeras armaban pelea física entre Pan y Rosas y las católicas, con lo que, por supuesto, no lograban ningún resultado. Esta vez, **cuando sí hubo una rebelión general contra la Iglesia, Pan y Rosas no participó**, limitándose a pasar por los talleres proponiendo que se resolviera que la bandera de Terrabusi encabezara la marcha de cierre. Eso es lo único que dijeron en las asambleas que se formaron en medio del quilombo, y **no participaron de la expulsión de las católicas**. Insistimos: no decían "viva Terrabusi y fuera la Iglesia", era solo Terrabusi, y cuando les preguntaban si tenían algo que decir respecto a la lucha que estaba ocurriendo en esa escuela, no decían nada. Humildemente, nos parece que en el Encuentro no se iba a decidir el destino de la lucha de Terrabusi, pero sí se decide en gran medida el del movimiento de mujeres. A nosotras, por supuesto, **nos repugna la actitud antiobrera de algunas corrientes feministas**, pero la rebelión que comenzó en Tucumán no fue sólo contra la Iglesia, pegó también contra esa burocracia dueña del Encuentro que mantiene al movimiento tan despolitizado y aislado de la lucha obrera y popular. Y, como decía Marx, un paso adelante en el movimiento vale más que mil programas. **La unidad en la lucha que logramos con otras corrientes del movimiento de mujeres nos posicionan mucho mejor a las feministas socialistas para dar una pelea ideológica que ayude a unirlo con el movimiento obrero.**

La avanzada fascista de la Iglesia y el gobierno retrocedió enfrentada por la movilización. La Comisión Organizadora se divide; el PCR, fuerza de choque de la Iglesia, intenta reacomodarse... ¡Basta de "consenso" por abajo y acuerdos por arriba! ¡Las mujeres decidieron! ¡Fuera la Iglesia de los Encuentros!

P.L.



Santa fe: Amenazan a feministas que luchan contra la trata

Solidaridad con Las Diversas

Ante el inminente primer Juicio por Trata de Personas en la Provincia de Santa Fe, la Asociación Civil Las Diversas de la ciudad de Santa Fe, expresa: La importancia por la realización de este juicio, que a su vez, demuestra la existencia de las redes mafiosas de este delito operando en la provincia. Advertimos que: Carolina Beatriz Fernández, de 13 años fue captada dos veces por estas redes de trata para la explotación sexual, y continúa desaparecida. Exigimos a la Justicia que: Sostenga la investigación para dar con el paradero de Carolina, como así también la detención y condena de **Juan Ramón Rojas, proxeneta identificado por las víctimas de este juicio** y los cómplices de Julia Núñez, imputada en la causa, Héctor Rousselott y Jorge Mauricio Toledo, como un primer eslabón de una cadena que lleve a las cabezas de esa red de prostitución. Requerimos por tanto, se investiguen todas las denuncias por desaparición de personas recibidas en comisa-

rias y demás dependencias de la Provincia. Por otra parte, repudiamos enérgicamente, las intimidaciones y amenazas que hemos recibido a través de llamadas y mensajes de texto, ejemplo de la impunidad de estas mafias que conocen la desprotección de víctimas, testigos y militantes feministas que luchamos contra la trata de mujeres, niñas y niños para la prostitución. La responsabilidad de la impunidad es del gobierno de la provincia de Santa Fe, empezando por el Sr. Gobernador Hermes Binner y de la Sra. Vicegobernadora Griselda Tessio, (que aun debe explicaciones en el caso testigo Gamarra-Ojeda del año 2006, cuando ella actuó como fiscal) quienes a pesar de varios pedidos de audiencias solicitadas por nuestra parte con intención clara de diálogo para plantear la situación de Santa Fe respecto a la Trata, nunca fuimos recibidas.

El gobernador Binner derivó nuestro pedido al Ministerio de Trabajo y es ahí cuando el ministro Carlos

Reproducimos a continuación un comunicado de prensa de las compañeras Las Diversas, de la ciudad de Santa Fe, donde denuncian las amenazas que recibieron por estar encabezando la lucha contra la trata de mujeres en dicha provincia. Llamamos a las agrupaciones feministas, de minorías sexuales, estudiantiles, obreras y populares a rodear de solidaridad a las compañeras, por la necesidad de terminar con el negocio del secuestro para la explotación sexual de jóvenes mujeres y niñas, amparado por los gobiernos, justicias y policías provinciales y nacional. Contacto: lasdiversas@hotmail.com

Rodríguez nos plantea que la solución para terminar con la Trata es reglamentar la prostitución, a pesar de ser Argentina un país abolicionista de la prostitución. También derivó nuestro pedido al ministro de Justicia, quien nunca nos recibió.

Tanto las autoridades provinciales, municipales y judiciales, incluyendo las distintas dependencias, han tomado la lucha contra la Trata de Personas y en especial a nuestra asociación, como un agravio partidario y/o personal, excusándose así de tomar las medidas pertinentes para erradicar esta forma extrema de violencia hacia mujeres, niñas y niños.

La Asociación Civil Las Diversas, continuará con el trabajo y compromiso asumido, seguirá denunciando y de ninguna manera hará silencio ante estos hechos intimidatorios.

NI UNA DESAPARECIDA MÁS

CNBA, LUEGO DE LA TOMA

Un primer balance

El viernes 9/10 se levantó la toma del Buenos Aires, después de diez días desde su comienzo. Sin duda alguna fue una toma heroica: su masividad, su energía y su duración la pusieron en el centro de la escena política nacional durante varios días. Sin embargo, terminó en una derrota clara, aunque no catastrófica: no obtuvo ninguna de sus reivindicaciones, pero el movimiento estudiantil salió entero, el activismo quedó fortalecido y el nivel de desmoralización fue bajo. A continuación presentamos un balance de esta experiencia valiosísima para el movimiento estudiantil secundario.

UN ATAQUE CONTRA LAS LIBERTADES DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

Desde principios de este año, el CENBA logró obtener una importante cantidad de triunfos contra el Consejo Superior: la movilización estudiantil permitió derrotar todos los intentos del CS de negociar con CAPM-SA el campo de deportes. Se le impuso también el respeto a la semana de Octubre para todos los años. Se conquistaron también varias jornadas de discusión, y la autorización para marchar en muchas ocasiones, entre ellas contra el golpe en Honduras. La rectora quiso (en sus propias palabras) “ponerle límites” a este proceso de movilización estudiantil [1]. Esto debe entenderse en el contexto post-28 de junio, en el que el gobierno K y los sectores patronales intentan avanzar en una “normalización conservadora” del país (parte de lo cual fue también el ataque brutal contra los obreros de Terrabusi y su organización gremial independiente). Eso llevó a la rectora a desconocer una fecha tan sentida por los estudiantes como es el 16/9.

El levantamiento de turno efectuado por los estudiantes para poder marchar, puso en cuestión su autoridad. Fue por eso que la rectora respondió con sanciones y no quiso ceder ni un milímetro: para ella de lo que se trataba el asunto era demostrar quién manda realmente en el colegio.

UNA RESPUESTA A LA ALTURA DEL ATAQUE

El movimiento estudiantil pudo comprender, con mayor o menor claridad, que las sanciones eran un ataque contra su libertad de organizarse y movi-

lizarse, y por eso dio una respuesta a la altura del ataque, tomando el colegio durante diez días. A lo largo de ellos, además de asambleas todos los días, se realizaron todo tipo de actividades: movilizaciones al Consejo Superior y al Ministerio de Educación, festivales de bandas y hasta un día de las Artes. Cientos de estudiantes participaron día a día en cada una de estas actividades y en la ocupación del colegio. Entre los activistas que bancaron la toma, le dieron vida y la defendieron, jugó un rol muy destacado la agrupación Tinta Roja (formada por compañeros del ¡Ya Basta! e independientes) y los plenarios de activistas pro-toma que se realizaron (ver número anterior del periódico SoB).

Sin embargo, todo esto no alcanzó para ganar. La toma fue levantada el viernes 9 sin conseguir ninguna reivindicación, tras el desconocimiento por parte de la rectora del acuerdo que ella misma había propuesto, y tras la amenaza de expulsar a toda la mesa directiva. Para entender este desenlace de la toma, hace falta comprender el conjunto de factores que la condicionaron.

TODOS CONTRA LOS ESTUDIANTES

Respecto a los factores “externos” al movimiento estudiantil, fueron centralmente dos: por un lado, el bloque reaccionario que se formó para apoyar a la rectora, empezando por el Consejo Superior y por los medios de comunicación patronales, y siguiendo por la mayoría de los docentes, de los padres, la Asociación de Ex Alumnos, etc. La rectora contó también con el apoyo institucional del ministro de Educación K (aunque éste

señaló que “había que ser cuidadosos” con el 16/9, marcándole el “offside” a la rectora). Por otro lado, el límite de tiempo natural que tenía la toma: la semana de vacaciones de Octubre, en la cual los estudiantes ya tenían sus viajes de estudios y de egresados pagos. Tampoco resultó de gran ayuda el rol de los supuestos “docentes combativos”, que si bien se opusieron a las sanciones, pusieron como condición para el diálogo el levantamiento de la toma, haciéndole de esta manera un muy flaco favor a los estudiantes.

Pese a lo anterior, la toma se dio en un contexto político muy particular, que abría la posibilidad al triunfo. Si bien en un nivel más general se venía de la situación rechazada post-28 de junio, la coyuntura estuvo fuertemente marcada por la brecha abierta por la represión en Terrabusi, que puso durante varias semanas en el centro de la escena política a las demandas de los sectores obreros y populares. Esta coyuntura abría posibilidades de ganar la toma, porque le significaba al gobierno un frente más de conflicto, cuando ya estaba pagando un costo político elevado por los que ya tenía. Esta situación se vio reflejada en la enorme presencia mediática que tuvo la toma durante varios días.

Para aprovechar esta coyuntura, había que salir hacia afuera con todo, a pegarle al Consejo Superior y al gobierno. Pero este fue precisamente el mayor límite de la toma, el terreno donde más débil estuvo.

LAS POLÍTICAS EN EL INTERIOR DEL COLEGIO

Las acciones “hacia afuera” llegaron tarde, y se le dio muy

poca importancia al apoyo de otros sectores, como las organizaciones gremiales y estudiantiles combativas. Esto ocurrió centralmente por la política que levantó cada día la agrupación Desde Bolívar (a la que pertenece el presidente del centro, ligado al PCR), que consistía básicamente en liquidar el conflicto para poder “negociar” después con la rectora con relaciones de fuerza totalmente desfavorables. Si bien esta política perdió la votación en las asambleas de tres días seguidos, desgastó y confundió mucho a los estudiantes en largos debates desmoralizantes. Por otro lado la agrupación El Resto (orientada por Lobo Suelto-La Mella), si bien votó contra Desde Bolívar los primeros días, tuvo una estrategia abstracta de “diálogo” con no se sabe quién (ya que del otro lado nadie estaba dispuesto a dialogar), y los últimos días terminó votando junto a Desde Bolívar la aceptación de la “propuesta fantasma” de la rectora. A esto se le suman los prejuicios legalistas que arrastra la mayoría de los estudiantes, que se opusieron por ejemplo a cortar las calles para no ofender a nadie. Esto se vio también en la excesiva confianza en el “diálogo” y en el supuesto apoyo de los organismos de Derechos Humanos. Todo esto tuvo como resultado que las discusiones se centraran exclusivamente en las medidas a tomar adentro del colegio, dejando de lado el problema del mundo exterior, donde realmente se resolvía la relación de fuerzas.

Pese a todo lo anterior, a diferencia de la toma de 2008, el activismo no salió desmoralizado. En este aspecto jugaron un rol central la agrupación Tinta Roja y los plenarios pro-toma, abriéndole al conjunto de los

activistas la discusión sobre la orientación a seguir. El protagonismo democrático y conciente del activismo permitió mantenerlo firme y unido hasta el último momento, reafirmando la superioridad del camino “concientista” que emprendieron los compañeros de Tinta Roja (ya desde la experiencia de la CEBA en 2007) contra las políticas de aparato.

Este es el saldo más positivo de la toma, el fortalecimiento político del activismo combativo y de sus organizaciones, en primer lugar Tinta Roja. Este activismo tiene ahora la responsabilidad de sacar las conclusiones de la derrota y de llevarlas a todos los estudiantes, para poder seguir adelante en la lucha contra las sanciones y en todas las otras luchas. Desde el ¡Ya Basta! y el Nuevo MAS, saludamos nuevamente la heroica pelea de los estudiantes del Buenos Aires.

ALE K.

Notas

[1] Desde 2006 que los estudiantes del colegio vienen dando peleas muy fuertes. La toma del colegio de ese año (en el marco de la lucha de las facultades por la democratización de la UBA) significó una herida de muerte para el régimen del rector Sanguinetti (aferrado a su cargo desde el 83), que había impuesto un modelo elitista y expulsivo, recortando año tras año las libertades de los estudiantes y de su organización. Ese año se logró también derrotar un intento del Consejo Superior de negociar el campo de deportes. En 2007, asumió como rectora Virginia González Gass (nombrada a dedo por Hallú), a lo cual el Buenos Aires le respondió tomando el colegio con la consigna “ningún rector desde el Consejo Superior”. En 2008 se tomó nuevamente el CNBA para exigirle al CS que cumpliera el acta-acuerdo que había firmado con los preuniversitarios, que le imponía la constitución de Consejos Resolutivos.



OBAMA, PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Obama, el Roosevelt que no fue

En medio de estas tormentas domésticas (más las que tiene en Afganistán y otros puntos del planeta) navega la canoa del flamante Premio Nobel. Sigue un curso cada vez más comprometido: de allí la soga que le echan desde Europa, para tratar —como explica su amigo Jagland— de “darle una mano”.

Pero las tribulaciones de Obama son también las del mismo imperialismo yanqui. Uno de sus puntos críticos, es que el régimen político de EEUU, a través de la **exacerbación del sistema de lobbies** —que implica el gobierno **directo** de las corporaciones—, está llevando a situaciones (potencialmente) peligrosas. Marx y Engels, en el *Manifiesto Comunista*, señalaban que “el gobierno del estado moderno no es sino un comité para administrar los asuntos **comunes del conjunto** de la burguesía”.

Estos asuntos o intereses **comunes del conjunto** de la burguesía no son exactamente iguales a los intereses **particulares** de tal o cual empresa o sector. Y, en épocas de crisis, esta contradicción entre los “intereses comunes” o “generales” y los “particulares” puede dar lugar a serias contradiccio-

nes, que se combinan además con la contradicción global del enfrentamiento de los capitalistas con los trabajadores. Por eso, en épocas de crisis, se ha recurrido a los gobiernos “fuertes”, que no sólo **mantienen a raya a los explotados** (con diversas combinaciones de palo y zanahoria), sino que también **hacen marcar el paso a sus mismos capitalistas** y a **sus intereses “particulares”**. Es decir, gobiernos que parecen elevarse “por encima de la sociedad” como árbitros que defienden el “interés general” (que, por supuesto, es 100 x 100 burgués).

En EEUU, el ejemplo histórico fue el de Roosevelt, que gobernó **con buena parte de la burguesía y las corporaciones en contra suyo**, porque lesionaba parcialmente intereses particulares. Pero Roosevelt, guiado por los intereses generales del capitalismo yanqui, llevó a EEUU al dominio mundial.

Hasta ahora, el camino que está siguiendo Obama es el opuesto: el de **retroceder** ante cualquier sector corporativo que le ladre un poco fuerte. Esto le viene bien a esos intereses particulares, pero a la larga puede ser ruinoso para los intereses generales del sistema.

OBAMA, PREMIO NOBEL DE LA PAZ

Frente a este episodio surrealista —el Premio Nobel de la Paz a Obama— fue difícil decidir si correspondía reírse, indignarse o llorar... o las tres cosas juntas. Veamos esto un poco más de cerca.

Una objeción que muchos hacen, es que Obama apenas comienza su presidencia: **habría que esperar los resultados**. Se supone que el Premio Nobel de Medicina no se le da a un médico recién graduado, porque tenga el propósito de crear una vacuna para el HIV.

Sin embargo, esta prudente objeción no es válida en el caso Obama. No hace falta esperar el fin de su mandato, para comprobar que su gestión al frente de la Casa Blanca tiene tanto que ver con la “paz”, como la de Bush y otros que lo precedieron en el cargo de Emperador del Mundo. Basta hacer una lista —incompleta— de lo que ha hecho Obama en menos de un año:

- **Ha impulsado los gastos de guerra más altos de la historia de EEUU**, superando incluso a Bush (lo que ya es una hazaña). Y esto lo hace en medio de la peor crisis desde la Gran Depresión, con un desempleo abrumador y con millones que han perdido, además, sus viviendas.

- **Ha burlado su promesa de retirada de Iraq**, que fue un factor no menor en su elección. La retirada es sólo parcial, y a los soldados que saca de allí los envía a Afganistán.

- **En Afganistán, en vez de irse, ha profundizado el conflicto y lo ha extendido a su vecino Pakistán**, pese a que hoy la mayoría de la opinión pública

en EEUU y casi todos los que lo votaron, están en contra de seguir allí. El resultado es que en 2009 aumentó casi un 100% el número de civiles afganos asesinados por las tropas de ocupación.

- **En relación a América Latina**, el “estreno” de Obama ha significado la puesta en marcha de la IV Flota y el establecimiento de siete bases militares en Colombia, que amenazan a todo nuestro continente. ¡Menos mal que Obama es pacifista!

NI REÍR NI LLORAR NI MALDECIR, SINO COMPRENDER

Viene bien recordar la tan citada frase de Spinoza, aunque en este caso no es fácil abstenerse de maldecir.

Para empezar a comprender, escuchemos a **Thorbjørn Jagland**, presidente del Comité que otorga el Premio Nobel de la Paz. Según *The New York Times*, explicó lo siguiente a los estupefactos periodistas:

“Es importante para el Comité reconocer a las personas que son luchadoras e idealistas... Pero no podemos hacer eso todos los años. De vez en cuando debemos internarnos en el reino de la *realpolitik*. Es siempre una mezcla de idealismo y *realpolitik* lo que puede cambiar al mundo...”[1] ¿Pero cuáles son las “razones de estado” y de *realpolitik* que han decidido el premio a Obama?

“[...] Nadie puede negar —añadió Jagland— que el clima internacional ha mejorado repentinamente, y Mr. Obama ha sido la razón principal. En relación **al futuro** de Obama hay un **gran potencial**. Pero eso depende de cómo los otros líderes políticos responden. Si ellos responden negativamente, tendremos que decir que [Obama] ha fracasado. Pero, mientras tanto, **queremos apoyar el mensaje que él representa**.” [2] (subrayado nuestro) Según los trascendidos en la prensa, el Sr. Jagland tuvo que emplearse a fondo en el Comité del Premio Nobel, porque **tres de sus cinco miembros estaban inicialmente en contra**, con un argumento razonable: no se puede premiar por adelantado.[3]

Pero Jagland aclara todo: esto, más que un premio, es un **apoyo político a Obama** para que tenga éxito. Si llega a fracasar, la culpa será de los otros “líderes políticos” que le “respondieron negativamente”.

Aclaremos que el Sr. Thorbjørn Jagland no es un cualquiera: es uno de los jefes de la socialdemocracia europea. Desde 1993 ha sido diputado, presidente del Parlamento noruego (que maneja

el Comité del Premio Nobel de la Paz) y ha ocupado varios ministerios, principalmente el de Relaciones Exteriores. Además, desde septiembre, Jagland es secretario general del Consejo de Europa (entidad que reúne a 47 estados europeos más Turquía). Asimismo, desde hace años mantiene lazos estrechos con círculos del Partido Demócrata de EEUU, relaciones que **incluirían a Obama en persona**. [4] Jagland expresa a gran parte de los políticos europeos, y al “centro-izquierda” y la socialdemocracia en particular... Y también al Partido Demócrata yanqui... y a su amigo Obama.

Por eso, lo del Premio Nobel, tiene el perfil de una “operación conjunta”... pero no de la OTAN, sino del social-liberalismo europeo y los *liberals* (“progres”) del PD norteamericano, **para apuntalar a Obama**. ¡Amigos son los amigos!

OBAMA: ENTRE LA OFENSIVA DE LA DERECHA REPUBLICANA Y LA DESILUSIÓN DE SUS VOTANTES

Y Obama necesita apoyo. Cada día que pasa **se va erosionando** por uno u otro costado.

En primer lugar, una **profunda desilusión** recorre los sectores juveniles, populares, y de trabajadores y “minorías” (afroamericanos y latinos) que lo votaron. Sus promesas electorales no eran muy avanzadas y conformaban apenas un neoliberalismo “light”. ¡Pero **ni siquiera eso ha cumplido!**

Todo ha ido quedando en el camino: las promesas de crear empleos, la reforma del escandaloso sistema de salud, la regulación del sector financiero, la pérdida de las viviendas por ejecuciones hipotecarias, la ley para facilitar la sindicalización, la legislación sobre cambio climático, etc., etc.

Obama, directamente, ha archivado algunas promesas (como la de sindicalización). A otras, ha dejado que la derecha republicana y los *lobbies* corporativos las vayan demoliendo; tal es el caso, de la reforma de la salud.

Para enfrentar esta situación, habría necesitado **apoyarse en la movilización social y política de sus votantes**. Pero Obama no quiere, de ninguna manera, revolver el avispero, **ni siquiera para hacer mínimas presiones** sobre los intereses corporativos. Y, por su parte, el movimiento obrero y de masas de EEUU, después de unos primeros síntomas alentadores el año pasado, **no está hoy en pie de lucha**. [5]

Obama no desea de ninguna manera incentivar al movimiento de masas, aunque si cambiase esta situación y se movilizara, trataría quizás de montarse en él, para utilizarlo y sobre todo **mante-**

LOS PREMIOS NOBEL DE LA PAZ

Un prontuario escalofriante

Puede parecer escandaloso que se haya dado el Premio Nobel de la Paz a un señor que es Comandante en Jefe del principal ejército del mundo. Que, además, no está precisamente en paz.

Sin embargo, esto no es novedad. Basta revisar la lista de los Premios Nobel de la Paz —que se otorgan desde 1901— para comprobar que Obama está en buena compañía.

En verdad, el Premio Nobel de la Paz (como también el de Economía y, algo menos, el de Literatura) siempre ha sido un premio **político**... y de *realpolitik*. Los premios a algunos “idealistas” descafeinados —como el argentino **Pérez Esquivel**, la guatemalteca **Rigoberta Menchú** o la **Madre Teresa** (premios que también tuvieron su significado político)—, han servido para “blanquear” a una lista de monstruos. Para subrayar este carácter político del premio, Alfred Nobel, su creador, dispuso que lo otorgara una entidad **política**: una comisión especial del Parlamento de Noruega. Así, **está estricta-**

mente separado del resto de los premios Nobel: Física, Química, Medicina y Literatura son decididos por diversas entidades académicas de Suecia; y el de Economía, por el Banco Central de ese país.

En la lista de Premios Nobel de la Paz abundan personajes no menos cuestionables que Obama. Hay otros dos presidentes de EEUU —**Theodore Roosevelt** (1901-09) y **Woodrow Wilson** (1913-21)—, que recibieron el premio en 1906 y 1919, respectivamente. El primero, impulsó desde la Secretaría de Marina la guerra contra España de 1898 para apoderarse de Cuba y Filipinas. Durante la ocupación de este último país, masacró a decenas de miles de filipinos que exigían la independencia. Formuló la política del Big Stick (Gran Garrote) en relación a América Latina, y aplicándola se apoderó de Panamá.

Woodrow Wilson, por su parte, se la pasó de guerra en guerra. Inauguró su presidencia invadiendo México en 1914. En 1915 mandó los *marines* a Haití y en

1916 a Dominicana. En 1917, metió a EEUU en la carnicería de la Primera Guerra Mundial.

También recibieron el Premio Nobel de la Paz genocidas como **Menachem Begín** (1978), primer ministro de Israel, que en 1948 fue uno de los responsables de la masacre de Deir Yassin y de otras atrocidades de la organización terrorista que dirigía, el Irgún. Otros sionistas no menos tintos en sangre también recibieron el Premio Nobel: **Shimon Peres** y **Yitzhak Rabin** en 1994.

Pero el campeonato lo ganó el Premio Nobel de 1973: **Henry Kissinger**, Secretario de Estado de EEUU, calificado correctamente por el gran escritor norteamericano Gore Vidal, como “el mayor criminal de guerra que anda suelto por el mundo”. Kissinger fue un **organizador de genocidios a gran escala**, desde los golpes que instigó en América Latina (como los de Pinochet y Videla) hasta las guerras y bombardeos de Vietnam, Laos y Camboya. A su lado, Obama es un aprendiz.

C.T.

¿Qué premiaron con el Premio Nobel?



nerlo bajo control.

Pero esto es “música del futuro”: hoy, un **determinante fundamental** de la situación política de EEUU es el hecho de que las masas obreras y los sectores populares están **mucho más atrás** que los de Europa y América Latina en materia de movilizaciones y luchas. Los incumplimientos de Obama, a quien votaron masivamente, hasta ahora no han generado grandes acciones ni movilizaciones de reclamo, sino **una fría y enorme desilusión**.

Por supuesto, contradictoriamente, la pérdida de confianza en Obama —y en que él, desde arriba, arreglaría todo— es también una premisa necesaria para que los sectores castigados por la crisis comiencen finalmente a reclamar **por cuenta propia**, en forma **independiente**. Pero estos procesos nunca son inmediatos ni automáticos. Hacer la “digestión” de fiascos como éste, lleva tiempos difíciles de predecir.

Sin embargo, mientras eso sucede a la “izquierda” de Obama, la derecha republicana no ha perdido un minuto en pasar no sólo a la **oposición sistemática** en el Congreso, sino también a la **movilización en las calles**.

LA DERECHA EN MARCHA

Desde el primer día, Obama se ha desesperado por establecer una **administración bipartidista demócrata-republicana**, y ha ido cediendo y cediendo en pos del “consenso”. Pero, hasta ahora, lo único que ha logrado es **empantanar por arriba casi todas sus iniciativas**, e **ir perdiendo por abajo el apoyo popular** que lo llevó a la presidencia, apoyo al que nunca apela

para imponer sus mini-reformas.[6]

Por su parte, la derecha republicana, en sus expresiones más cavernícolas, después de quedar apabullada en las elecciones, ha ido progresivamente **ganando la calle**. Comenzó con movilizaciones de grupúsculos de extrema derecha —muchos directamente fascistas—, tolerados o auspiciados desde la alturas del Partido Republicano, especialmente desde la corriente neoconservadora que gobernó con Bush (hijo). El Partido Republicano no es homogéneo. Así, Bush (padre) dio recientemente una rotunda declaración de apoyo a Obama, que contrasta con la feroz hostilidad de los “neocons” que llevaron a su hijo a la presidencia (ésta es una pelea familiar que viene de lejos). Pero, en los medios republicanos, son los “neocons” quienes se movilizan, y no la derecha “civilizada”.

Esto ha ido en crecimiento: el 12 de septiembre desfiló en Washington una movilización estimada, según diversas fuentes, entre 70.000 y 100.000 personas: una manifestación que —según el corresponsal de *The Guardian* de Londres— **“sorprendió por su tamaño”**. [7]

Pero no hubo sorpresas en el contenido político **delirante** de la marcha, con carteles donde Obama aparece como el Che Guevara y denuncias que desde la Casa Blanca se auspicia el “comunismo” y el “socialismo”, que reciben ahora el nombre de **“obamunismo”**. La marcha, **casi totalmente de blancos**, mostró también que el racismo se ha exacerbado con la elección de un presidente “de color”.

En la marcha de Washington desembocaron una gran cantidad de

movilizaciones locales previas, convocadas por los **Tea Party Patriots** y decenas de otras organizaciones derecha, como Americans for Tax Reform, ResistNet, etc. Este nombre de **“Tea Party”** de por sí tiene un aire **insurreccional**. Es que el 16 de diciembre de 1773 tuvo lugar en Boston el denominado Motín del Té (en inglés: “*Boston Tea Party*”), que fue el prólogo de la **guerra de la independencia**.

En estos Tea Parties y otras movilizaciones de derecha y extrema derecha, comienzan también a oírse **exhortaciones poco disimuladas al asesinato de Obama**. Se lo hace citando una frase de Thomas Jefferson, prócer de la Independencia: “El árbol de la libertad debe ser regado cada tanto con sangre de patriotas y tiranos. Es su abono natural.” Van a la manifestaciones con carteles que dicen eso... y se sobreentiende que el “tirano” de hoy es Obama (y, además, ¡un tirano “socialista”!).

Esto llegó al colmo el 11 de agosto en New Hampshire. Mientras Obama daba un discurso en el Town hall, apareció una contramanifestación de derecha, con hombres que llevaban armas ostensiblemente... y carteles con la cita de Jefferson.

FRACTURAS POLÍTICAS E IDEOLÓGICAS, Y CRISIS ECONÓMICO-SOCIAL

La sociedad estadounidense, desde mucho antes de Obama, ha ido profundizando **fracturas políticas e ideológicas**, luego de que se fue desvaneciendo la “unidad nacional” lograda por Bush tras los nunca bien aclarados “atacados terroristas” del 11 de septiembre.

Por supuesto, estas fracturas y polarizaciones recorren de maneras **muy distintas** las diferentes clases sociales, “minorías” (afroamericanos, latinos, etc.), edades, y también las regiones geográficas de ese inmenso país-continente.

Inicialmente, en el marco de esas “polarizaciones”, Bush y los neoconservadores tuvieron mayoría. Los sucesivos desastres —que empezaron con las “guerras contra el terrorismo” y acabaron en la mayor crisis desde la Gran Depresión— volcaron la balanza en el otro sentido. Esto lo capitalizó el candidato presidencial que no sólo **habló** de “cambio”, sino que también —por ser de “de color”— aparecía en sí mismo como un **enorme** cambio en el país **más racista del planeta**.

Un sector de la burguesía y del personal político de EEUU —al “fabricar” a Obama, casi como una “puesta en escena” del *show-business*— logró evitar a tiempo el desastre que hubiera sido una nueva administración neoconservadora. Pero eso **no implicó la “unidad nacional”** (ni del conjunto de la burguesía) **detrás del flamante presidente del “cambio”**.

Las fracturas continuaron y en cierto sentido **se profundizaron** al calor de la crisis... y también de los intentos de “mini-reformas” de Obama. Aunque son miserables y se plantean completamente en los marcos del capitalismo y del neoliberalismo, los sectores burgueses afectados en algo, **reaccionaron con increíble dureza**. Un ejemplo es la **reforma sanitaria**: ni las corporaciones farmacéuticas ni las de seguro médico toleran cambiar una coma de un sistema **escandaloso, que no existe en ningún país capitalista desarrollado**, como Canadá, Gran Bretaña o Francia.

Obama ni siquiera proponía adoptar el sistema de “pagador-prestador único” (*single-payer*) que impera en el resto del “primer mundo”, y que garantiza **buenos servicios de salud con la mitad** de lo que proporcionalmente se gasta en EEUU (y que va a parar al bolsillo de las farmacéuticas y aseguradoras). Obama sólo propone algunas tímidas cataplasmas para un sistema gangrenado e insostenible.

La declaración de guerra de las farmacéuticas y aseguradoras dinamiza, a su vez, las movilizaciones de derecha que comentamos. Sus millones de dólares no sólo llenan —vía los *lobbies*— los bolsillos de los senadores y representantes para que “voten bien”. También son un maná del cielo para los ejércitos de pastores evangelistas, charlatanes de TV (como los de la cadena Fox), jefes de sectas de derecha y, en gene-

ral, esa fauna que en EEUU vive de engatusar a los sectores cultural y políticamente más atrasados de la población, y hacerles creer desde la cercanía del segundo advenimiento de Cristo, hasta que Obama es socialista. Por esos motivos, junto con el repudio al **“obamunismo”**, las manifestaciones de derecha agitan consignas contra la reforma de salud, como: “¡no toquen mi seguro médico!”

EEUU constituye un fenómeno complejo y único entre los países “desarrollados”. Su dominio mundial contrasta con el provincianismo extremo de una parte de su población (especialmente la del centro del país). Su desarrollo científico-técnico desentona con el fenomenal atraso cultural e ideológico de millones, con creencias “bíblicas” que dejan estupefactos a europeos y latinoamericanos. Así, hay mucha gente a la que se le puede hacer creer cualquier cosa, desde el púlpito o la pantalla de TV (que en EEUU frecuentemente son lo mismo). Por ejemplo que, imitando el sistema “socialista” que impera en Canadá, Europa y Japón, Obama va a imponer una reforma sanitaria por la que se establecerán **“death panels”** (“comités de la muerte”). En ellos, los funcionarios del Estado (por supuesto, “comunistas”-“obamunistas”), dispondrán quién será curado y quién morirá.

Sin embargo, en los últimos años, la mentalidad de las masas estadounidenses **viene cambiando en sentido progresivo, especialmente la juventud**. La elección de Obama fue un reflejo distorsionado de eso. Pero ahora, al decepcionar y mantener desmovilizados a los trabajadores y los sectores populares más avanzados que lo votaron, ha permitido que tome la iniciativa la derecha cavernícola.

CLAUDIO TESTA

Notas:

1. Walter Gibbs, “From 205 Names, Panel Chose the Most Visible”, NYT, October 9, 2009.
2. Cit.
3. “Tres de los cinco miembros del jurado que dio el Nobel a Obama pusieron objeciones”, Agencia EFE, Oslo, 15/10/09.
4. Thierry Meyssan, “Le dessous du prix Nobel de la paix 2009”, Réseau Voltaire, 13/10/09.
5. Ver “La situación del movimiento obrero estadounidense”, Socialismo o Barbarie, periódico N° 161, 08/10/09.
6. En ese sentido, Obama ha resultado **lo opuesto** de quien se decía que iba a ser su modelo —Franklin Roosevelt—. Éste, en sus primeras semanas, **pasó una aplanadora de medidas**, sin perder tiempo en buscar acuerdos con la oposición.
- 7.- Ed. Pilkington, “Barack Obama denounced by rightwing marchers in Washington”, The Guardian, 13/09/09.

A PROPÓSITO DE LAS ELECCIONES URUGUAYAS

El surgimiento del Frente Amplio

El Frente Amplio uruguayo al igual que la Concertación chilena, aparecen en el firmamento político como formaciones de “izquierda” o por lo menos progresistas, debido al áurea de “viejas glorias”. En el caso chileno, la referencia inevitable es Salvador Allende y en el uruguayo el Frente Amplio, los Tupamaros, Raúl Sendic, y el Pepe Mujica, quien quiere suceder a Tabaré Vázquez en la presidencia. Hace años, tanto la Concertación como el FA vienen administrando respectivos estados burgueses de manera nada progresista. En esta nota queremos desmitificar el “áurea” uruguayo, que más que a viejas glorias pasadas nos remite a las traiciones de los estalinistas, los límites infranqueables del reformismo pequeño burgués y al callejón sin salida de la colaboración de clases.

A fines de la década de los 50 comienza el fin del “milagro”. Uruguay, al que se lo llamaba la “Suiza de América” pasará a ser “el balcón de un inquilinato en ruinas”, tal como lo cantara el uruguayo Alfredo Zitarroza en los años 70, en alusión a la ubicación del país oriental en la realidad latinoamericana.

El derrumbe del mercado mundial de la lana debido a la irrupción de las fibras sintéticas, va a echar por el suelo las exportaciones laneras desde el Río de la Plata. Si entre 1950 y 1955, las exportaciones alcanzaban a 250 millones de dólares, en 1967 sólo llegaban a 159 millones. Junto a la caída de las exportaciones laneras también pegó un salto la penetración imperialista yanqui y se va a dar fundamentalmente en los sectores financiero y bancario.

Los conflictos obreros y populares van a estar a la orden del día a partir de que la burguesía orienta la resolución de la crisis con la vieja receta de ajuste y represión, para que la paguen los trabajadores. Los cañeros, los remolacheros y otros trabajadores rurales comenzarán un proceso de movilizaciones. El movimiento obrero comenzará un ascenso de luchas y unificación de sus fuerzas que concluirán en la Convención Nacional de Trabajadores (CNT) bajo la influencia del Partido Comunista. Y la poderosa clase media alimentada por años de un Estado paternalista se radicalizará, tomando posiciones de izquierda. A mediados de los 60 surgirá el Movimiento de Liberación Nacional Tupamaros. Raúl Sendic será su principal dirigente. Hijo de pequeños propietarios del departamento de Flores, estudiante de Derecho y procurador, organizará lo que

fue en su momento una de las guerrillas urbanas más importantes de la región.

HACIA LA HUELGA GENERAL Y LA TRAICIÓN

En marzo de 1967 asume la presidencia el general Oscar Gestido, acompañado en la vicepresidencia por Jorge Pacheco Areco. En diciembre del mismo año, tras la muerte de Gestido, Pacheco Areco llegará a la presidencia para seguir ajustando a los trabajadores. La situación económica seguía cruzada por la crisis y Pacheco debió realizar varias devaluaciones monetarias y congelar los salarios. El régimen pachequista fue autoritario y ante el aumento de las luchas obreras y la creciente actividad guerrillera no vaciló en recortar libertades y derechos constitucionales.

El año 1968 mostrará un país muy distinto al del presidente Batlle. Se incrementó la represión y se eliminó el Consejo del Salario. Hubo conflictos en frigoríficos, bancarios y UTE. El movimiento estudiantil volcó su solidaridad hacia las luchas obreras con marchas en donde fueron asesinados jóvenes manifestantes. Surgen los “Escuadrones de la Muerte” que asesinarán a estudiantes y militantes de izquierda. Es en este marco político nacional que va a nacer el 5 de febrero de 1971 el Frente Amplio (FA).

El FA estaba conformado por socialistas, comunistas, la izquierda democristiana y algunos sectores de los partidos Colorado y Blanco. Este frente fue producto y engendro del Partido Comunista que, al igual que en Chile, venía abogando por agrupar a sectores burgueses “progresistas”, militares “patriotas” y sectores de

izquierda como una alternativa política. En Uruguay, a diferencia de la Argentina, por ejemplo, donde existía un fuerte movimiento nacional como el peronismo que lo echó a un costado de las masas obreras, el estalinismo se pudo consolidar como dirección del movimiento obrero, a quien controlaba en forma burocrática y fue, de esta manera, una referencia de la vanguardia. Lo que le permitió, entre otras cosas, estructurar esta fuerza política. Claro que en relación a los sectores burgueses, no logró la concurrencia de sectores importantes y tuvo que conformarse, al decir de Trotsky, con “la sombra de la burguesía”. Aunque se regocijó de su política al encontrar un general “patriota”: Liber Seregni. Al cual por supuesto, dada su investidura, lo ubicó en primer lugar en los puestos electorales, y en las elecciones de 1971, el Frente va a lograr el 18% de los votos.

En febrero de 1972 asumirá la presidencia Juan María Bordaberry. El nuevo mandatario había sido ministro de Agricultura del gobierno de Pacheco y provenía de una familia de estancieros llegando a dirigir la Liga Federal de Acción Ruralista (LFAR) que representaba a la alta burguesía agraria ligada al sector financiero y bancario imperialista.

Las conmociones sociales se profundizaron. Los Tupamaros, aunque se mantenían en actividad, tenían a sus principales dirigentes, incluido Sendic, en prisión y cuando Bordaberry resuelve cerrar el Congreso, suspender las garantías democráticas y proscribir a los partidos políticos con el apoyo de las fuerzas armadas, los guerrilleros serán incapaces de enfrentar efectivamente, el “golpe blanco” de Bordaberry.

Quienes enfrentaron el golpe rápidamente y en forma heroica fueron los trabajadores. El 27 de junio, día del golpe, los turnos que en las fábricas entraban a las 6 de la mañana comenzaron la jornada organizando asambleas para resolver qué hacer. **La decisión obrera fue tomar las fábricas demostrando cuál era la alternativa al golpismo.** Hacia el mediodía la dirección de la CNT, dirigida por el Partido Comunista, llamó a la huelga general con ocupación de fábricas. El PC desde un primer momento buscó dialogar con sectores militares, pero sus reclamos no tuvieron eco en las filas castrenses y decidió llamar a la huelga para presionar y negociar posteriormente.

“Por la tarde la ocupación se extendió como reguero de pólvora a todo el país, bancos y hospitales, oficinas públicas y transportes, todo fue tomado por los trabajadores. **La clase obrera había abierto el camino y la resolución de la CNT había facilitado la generalización de la huelga**”.[1] En los primeros tres días de lanzada la huelga general, los militares quedaron paralizados ante la inmensa respuesta obrera. Recién el 29 de junio, el ministro Bolentini habla al país. El discurso será una mezcla de amenazas y búsqueda de apoyo. Por otra parte anuncia la decisión del gobierno de desalojar la refinería ANCAP que estaba ocupada por los obreros privando de combustible al ejército y a las fuerzas represivas. El sábado al mediodía tropas y camiones militares se encaminan hacia la destilería y el barrio obrero de La Teja, en donde estaba ANCAP, organiza el apoyo a los obreros. Cuando el ejército llega a la refinería, el PC le permite sacar

HISTORIA

El “milagro” oriental

El capitalismo uruguayo se desarrolló durante la primera mitad del siglo pasado entre la retirada del imperialismo inglés y la necesidad de los intereses de Estados Unidos de avanzar sobre las márgenes rioplatenses. En este sentido tuvo en José Batlle y en sus dos períodos presidenciales (1903-1907 y 1911-1915) la base de la modernización de Uruguay a través de una política reformista. “La modernización estructural que implicaba este programa aparejó eficaces estímulos a las faenas agrícolas y se concretó mediante un audaz plan de obras públicas destinado al desarrollo de una red vial en abierto desafío al monopolio ferroviario ejercido por los ingleses”[1]. Este plan será sustentado en gran parte por empréstitos de Wall Street y los monopolios yanquis comenzarán su penetración. La Standard Oil sentará sus cimientos en 1911 con la East Indie Oil Co. Y en 1915 llega el National City Bank of New York a la capital uruguayo y poco después la Lone Star Cement Comp levantará la Compañía Uruguaya de Cemento Portland. Por otro lado, esta

“modernización” del país se asentaba sobre su carácter dependiente, básicamente productor de lana y carne, cuyas exportaciones van a reportar fabulosas ganancias a los capitalistas del campo y un amplio margen para que el Estado burgués llevara adelante sus reformas y la creación de cargos públicos que irán moldeando una fuerte clase media. A principios del siglo XX la oligarquía estaba conformada por 3.000 familias que eran dueños de las tierras que representaban las tres cuartas partes de Uruguay. Con Batlle, el país rioplatense va a adquirir el formato capitalista que era mirado y puesto como ejemplo por el resto de Latinoamérica.

“Batlle y sus sucesores hicieron el ‘milagro’ de armar una república burguesa modelo. Uruguay había de ser el país sin analfabetos; había de ser quizás el país más urbano del mundo (81% de población en ciudades) aunque su principal producción era y es en el campo; Uruguay había de ser el país sin luchas sociales, donde una avanzada legislación garantizaba al ciudadano medio –desde su nacimiento hasta su muerte– asistencia médica, vivienda, un empleo público y una buena jubilación antes de los 50 años; Uruguay había de ser el país prácticamente sin Fuerzas Armadas, donde los gobiernos los elegía el pueblo... optando entre el partido burgués oficialista (Colorado) y el partido burgués ‘opositor’ (Blanco), por supuesto.”[2]

A mediados de la década del 30 se va a ir desarrollando un movimiento obrero ligado a la industria liviana y los frigoríficos concentrados en Montevideo. En los años 40 las filas obreras experimentaron un nuevo crecimiento que irá acompañado también con un aumento de los conflictos. “En el período se dieron importantes y fuertes luchas sindicales: la de los ferroviarios en mayo-junio de 1947 (un gremio hasta entonces muy dependiente de la patronal inglesa), la huelga de los obreros de la lana en 1950, las huelgas generales de los ‘gremios solidarios’ de 1951 y 1952 (con aplicación ese año de medidas de seguridad), y movilizaciones victoriosas pero trágicas –hubo obreros muertos a manos de rompehuelgas– como la huelga textil a fines de 1954, y la metalúrgica al año siguiente. Estos hechos revelaron la pujanza del sindicalismo y a la vez el crecimiento de las tensiones sociales y el clima de confrontación que luego se profundizaría.”[3]

O.A.

Notas

1. “Batlle. La democracia uruguayo.” Juan Damonte.
2. “El fin del populismo oligárquico” Avanzada Socialista N° 66, julio de 1973.
3. “La historia de la clase obrera y los sindicatos en el siglo XX: experiencias y aportes”. Mag. Rodolfo Porrini

ELECCIONES EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

La Federación del FPDS y la independencia de clase y de las autoridades

El 4, 5 y 6 de noviembre se realizan las elecciones estudiantiles en las facultades de la Universidad Nacional de La Plata. La ubicación ante la conducción de la FULP, encabezada por el Frente Popular Darío Santillán, **volvió a ser un freno central para poder avanzar en un frente regional** con En Clave Roja-PTS y UJS-PO. Los compañeros eligen seguir a la rastra de una conducción que **no es independiente de las autoridades de la Universidad, ni del gobierno K**, como demostró —una vez más— el posicionamiento del FPDS a favor de la Ley de Medios, principal política del kirchnerismo para lavarse la cara luego de las elecciones. Uno de los argumentos para adaptarse a la FULP kirchnerista crítica era “tener una política para Cauce” y otros grupos luchadores. La definición de Cauce a favor de la propia Ley de Medios K llevó a que desechara en Periodismo al PTS, con el que compartía la conducción del centro, para irse a los brazos del Frente Popular Darío Santillán. Ni con esta categórica lección, el PTS y el PO se animan a sacar conclusiones hasta el final y **hacer un bloque que ordene la política desde los intereses del conjunto del movimiento estudiantil**, y desde ahí, tener una política específica para grupos luchadores pero con posiciones políticas vacilantes. En su momento, esa opción significaba hacer un bloque desde adentro de la propia conducción de la FULP cuando la situación nacional llevó al Frente Popular a una tibia posición ni-ni pero que permitía abrir una nueva etapa dejando de lado la experiencia de la Federación de la CEPA. Estaba claro que por su posición en el propio conflicto nacional (retenciones sí, exijamos redistribución) y por su ubicación en la Universidad, en la que no es independiente de los decanos y rectores, ese programa de la “nueva federación” iba a quedar en los papeles sin un bloque sólido de independencia de clase. Para llevar a fondo las posiciones de independencia de todo bando patronal y de las autoridades de la Universidad, en estas elecciones, desde el ¡Ya Basta! **nos presentaremos por primera vez en las facultades de Periodismo y Medicina**, en las que desembarcamos con fuerza este año, además de Humanidades y Bellas Artes, en las que nos seguimos fortaleciendo.

¡YA BASTA! - MAS E INDEPENDIENTES

combustible. Para esto debe matonear a los trabajadores que se niegan a suministrar combustible para los militares represores. Finalmente el ejército irrumpe en la destilería con un tanque, soldados y perros y los trabajadores logran rechazarlo en un primer momento. Los soldados ocupan entonces los talleres y se larga la represión sobre el barrio La Teja que se había movilizado. Casa por casa los militares van en busca de los obreros mientras en las demás fábricas, oficinas y bancos ocupados, los obreros estaban pendientes del desenlace en ANCAP. El PC en lugar de plantearle al movimiento obrero el objetivo claro de derrotar a los militares extendiendo la lucha y armando a los trabajadores, se dedicó a buscar la salida “antigolpista” en algún sector del ejército al estilo “peruanista”. Liber Seregni emite un comunicado desconociendo al gobierno de Bordaberry y plantea la destitución del mismo y la restauración del Parlamento. **El problema es que no se trataba sólo de destituir a Bordaberry sino de aplastar a las Fuerzas Armadas que eran las que detentaban el poder real** y hacer de la huelga general un primer paso hacia un gobierno obrero y popular. Las corrientes clasistas, aunque impulsaron las ocupaciones, no contaban con las fuerzas necesarias para revertir la política de la

dirección estalinista de la CNT. De esta manera la heroica huelga y las ocupaciones se fueron desgastando y el ejército va a ir retomando las plantas ocupadas, apresando y haciendo desaparecer a cientos de activistas y militantes de izquierda. El estalinismo volvía a jugar su rol histórico: sepulturero de las revoluciones obreras. Porque en Uruguay la huelga general con ocupaciones de fábricas y lugares de trabajo era un primer paso en esa dirección. El PC y el Frente Amplio la orientaron en sentido opuesto: hacia el triunfo de la reacción burguesa.

Las lecciones del proceso uruguayo no deben caer en el olvido. Sobre todo ahora que el mismísimo Frente Amplio se encamina hacia un nuevo período de gobierno en el país vecino con una nueva máscara “progre”: la del ex tupamaro José Mujica. Y en un plano más estratégico debemos asimilar la experiencia uruguaya del 74 porque las nuevas generaciones obreras en la construcción de una herramienta política deben saber diferenciar entre el reformismo, sendero de las derrotas, y la revolución, como posibilidad de triunfo de la clase.

OSCAR ALBA

Notas

1. “15 días que conmovieron a Uruguay”, Pablo Ramírez en Revista de América, 1974.

LEY DE CADUCIDAD

El FA se quiere lavar la cara

En las próximas elecciones presidenciales en Uruguay, se plebiscitará la permanencia de la Ley de Caducidad de la Pretensión Punitiva del Estado. Por esta reglamentación, quedaron sin ser juzgados por los crímenes cometidos, los militares que gobernaron el país desde 1973 a 1985. Esta ley fue aprobada en 1986 y refrendada en forma plebiscitaria 3 años después.

A pocos días de los comicios, la Corte Suprema de Justicia de ese país declaró inconstitucional dicha ley, a raíz de una presentación efectuada en octubre del año pasado sobre el caso de Nidia Sabalsagaray, asesinada en 1974 en un cuartel militar. Esta resolución habilita a la justicia a seguir la investigación en esta causa.

Como preludeo, el gobierno uruguayo se pronunció en febrero de este año a favor de declarar también su inconstitucionalidad. Esta norma tiene la particularidad que le permite al Poder Ejecutivo

“tener la llave” para abrir determinadas causas que considera que no están comprendidas en esta ley de perdón para los militares. Esto hizo que el gobierno de Tabaré juzgara a algunos militares. Lo hizo con nueve ex militares y policías, así como los ex dictadores Gregorio Alvarez y Juan María Bordaberry y su ex canciller Juan Carlos Blanco. Por supuesto, estas medidas “de justicia a cuentagotas” en un país que sufrió una dictadura sangrienta como la argentina, con operativos conjuntos con las fuerzas armadas de este país, que dejaron miles de luchadores y militantes asesinados, no alcanzan para lavarle la cara al Frente Amplio. Siendo gobierno y teniendo la mayoría parlamentaria, no derogó esta reaccionaria norma, ni impulsó los juicios para que los asesinos vayan a la cárcel. Pero esta reivindicación está viva en el pueblo uruguayo y es por eso que el Frente y su Corte la desempolvan antes de las elecciones: de lo que se trata es de imponer la anulación total de toda la legislación cómplice con la impunidad y lograr el castigo efectivo de todos los asesinos.

A.V.

UNLP: PERIODISMO

Ni con los multimedios, ni con los K

A continuación, reproducimos fragmentos del Boletín que lanzamos para las elecciones

Más allá de las cuestiones universitarias, la Facultad estuvo cruzada por un debate político más general: el posicionamiento ante la Ley de Medios impulsada por el gobierno. Están los que, como Franja Morada, se oponen a la ley desde la defensa de los reaccionarios multimedios como Clarín. Están los que nos llamaron a movilizarnos a favor de la iniciativa K como la Walsh, la CPP, el Movimiento, la COPLA, la Conti y Mancha de Tinta.

Para nosotros, hay que ubicar esta iniciativa integrada a la política más general del gobierno, que vuelve al FMI, reprime a los trabajadores y aplica tarifazos. **Esta ley “progre” es su caballito de batalla para legitimar las otras medidas reaccionarias.** Por eso es un error la ubicación de “apoyo a la ley pero no al gobierno” que sostienen los compañeros de Cauce y Fandango. Ante los gobiernos capitalistas no se puede rechazar algunas medidas y apoyar otras porque unas y otras buscan un mismo objetivo: **reforzar la legitimidad de su política general.** A la vez que no apoyamos ni la ley ni al gobierno, sí tenemos que aprovechar las grietas que se abren entre los de arriba para instalar la agenda de los trabajadores de los medios, los estudiantes y los medios alternativos.

La “democratización” K limita a

algunos multimedios, como Clarín, para abrirle el paso a otros empresarios amigos, cuando no testaferreros. Le da más espacio al estado y las ONGs pero ni el estado “somos todos” ni las organizaciones no gubernamentales combativas tendrán espacio. ¡Les dará el gobierno una licencia a los trabajadores del Subte a los que no les concede el mínimo derecho a tener su propio sindicato? ¡Qué poder de decisión tenemos los estudiantes en los medios universitarios cuando la camarilla de las autoridades maneja todo como su propio feudo?

Para enfrentar realmente a Clarín y el resto de los multimedios hay que expropiarlos y estatizarlos bajo control de los propios trabajadores y los usuarios. Son los trabajadores que hacen funcionar los multimedios y que sufren en carne propia la opresión cotidiana, los únicos que tienen intereses irreconciliables con los oligopolios. A ellos nos tenemos que unir los estudiantes. Los medios alternativos son muy importantes y los defendemos cuando los atacan. Sin embargo, pueden coexistir con los multimedios. Los trabajadores de los multimedios viven en la entraña del monstruo y son los que lo pueden destruir y ponerlos a funcionar, ya no con los criterios de la afección capitalista sino a partir de los intereses de las mayorías, en que la programación se defina de manera democrática entre todos. Para los K, democratizar es darle la palabra a algunos capitalistas más. Para nosotros, es darle la palabra a los que trabajan, a los explotados y oprimidos, lo que es incompatible con el capitalismo.

LOS PROYECTOS PARA EL CENTRO DE ESTUDIANTES

Para los tiempos que se vienen de duras luchas precisamos un centro independiente del gobierno K y la oposición patronal; que sea solida-

rio con los que enfrentan golpes de estado como el pueblo hondureño; que luche junto a los estudiantes de las otras facultades, junto a los obreros y las mujeres; y que sea democrático, donde las decisiones se tomen en base a asambleas e interfacultades.

Ni la Walsh, brazo de la gestión kirchnerista, ni ninguna de las otras agrupaciones que apoyan al gobierno de manera abierta o críticamente, son una opción para los estudiantes. No son independientes, democráticas y de lucha sino que siempre nos buscan llevar atrás de algún bando patronal o alguna autoridad “progre” de la Ley de Educación Superior, o de sectores burocráticos como la CTA, por más que usen barba y morral. Hablamos nuevamente de la CPP, el Movimiento, Copla, Conti y Mancha de Tinta.

Nuestro modelo de centro de estudiantes es el que impulsamos durante todo el año: nos viste pasar por las cursadas con los obreros de Massuh y Pilkington, impulsando el fondo de huelga de Terrabusi Kraft, organizando la lucha de los comedores, planteando unirla a la de las otras facultades, reclamando asambleas, impulsando el Frente de Izquierda en las elecciones nacionales contra la política K y de la oposición patronal, impulsando la lucha de las mujeres contra la Iglesia por el aborto legal, libre, gratuito y seguro, convocando a una charla con una trabajadora despedida de Crónica y una compañera de Las Rojas; planteando la necesidad de salir a las calles a enfrentar el golpe de estado en Honduras.

Para las duras luchas que vienen, hay que construir una alternativa que esté a la altura de las circunstancias, te llamamos a construir y votarnos en las próximas elecciones.

¡YA BASTA! - LAS ROJAS MAS E INDEPENDIENTES

Repudiamos la entrega de Zelaya de todas las reivindicaciones de la lucha popular

A estas horas, Mel Zelaya sigue dando nuevos “plazos” a la negociación con los golpistas: su consigna parece ser opuesta a la del viejo caudillo radical argentino Leandro N. Alem: “**Que se doble pero que no se rompa**”...

Así son los plazos de Zelaya: se estiran hasta el infinito, entregando en el medio todas y cada una de las reivindicaciones por las cuales la resistencia popular ha estado en las calles cotidianamente, desde el mismo día en que los golpistas se hicieron con el poder.

Zelaya ha entregado ya la principal reivindicación de la lucha: **la Asamblea Constituyente**.

Zelaya ha entregado también el castigo a los golpistas, aceptando una amnistía para ellos.

Zelaya ha aceptado incluso un gobierno de “reconciliación nacional”, es decir, con las fuerzas golpistas: **un escándalo que significaría gobernar con los que tienen manchadas las manos de sangre de tantos compañeros**.

Por esto mismo no debería sorprender, incluso, que termine entregando también hasta su

propia “cabeza”. Que, después de días y días de “diálogo”, más diálogo, declaraciones altisonantes para la TV y conciliaciones con los gorilas, **termine aceptando no ser restituido**, o que esto se haga de modo absolutamente formal, mediante un “gobierno tripartito” u otro enjuague por el estilo.

En medio de todo este juego conciliador, lo que ha quedado completamente fuera de foco es la lucha de la resistencia misma.

¡Hace semanas que la dirección de la resistencia –el Frente Nacional de Resistencia– no convoca a ninguna acción real, de magnitud!

Esto es directa responsabilidad de los dirigentes “melistas” de la resistencia, como Juan Barahona, que ha llevado adelante la semana que pasó el “show” mediático de salir de la mesa negociadora. Esto es sólo una burda maniobra para evitar que caiga sobre su cabeza el hecho de que su jefe político, Zelaya, ha entregado, en menos que lo que canta un gallo, la Constituyente.

Desde la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie y nuestros compañeros del PST, rechazamos categóricamente la vía muerta

del “diálogo” con los gorilas como la forma de conseguir las reivindicaciones populares.

El retorno de Zelaya colocó la posibilidad de la huelga general que tirara definitivamente abajo todo el régimen gorila. Pero Mel Zelaya y sus representantes en el movimiento popular estuvieron total y absolutamente en contra de esta salida. El mismo Zelaya, desde que pisó la embajada del Brasil, se jugó a la vía de la “reconciliación”, más allá de palabras y gestos “bravucones”.

En estos momentos, al diálogo parece estar nuevamente “interrumpido” pero Zelaya no cambia su política: **está subordiando toda la resistencia a la vía muerta de un evidente callejón sin salida**. El melismo sigue y sigue buscando una vía conciliadora de salida con Micheletti. A nuestro modo de ver, no se puede perder un minuto sin desarrollar un durísimo debate al interior de la resistencia, que fomente el descontento con esta situación y plantee la **desconfianza** en la política

conciliadora de Mel Zelaya. ¡No puede ser que la heroica resistencia esté, a estas horas,

completamente subordinada a los “enjuagues” de los dirigentes en las alturas, mientras se entregan una a una las reivindicaciones de la lucha y se desmoviliza casi completamente al movimiento obrero, campesino y popular.

La candidatura independiente de Carlos H. Reyes ha anunciado su retiro incondicional de las elecciones si estas se realizan bajo Micheletti. Incluso más: **¡se están realizando asambleas de la candidatura todo a lo largo y ancho del país y el 95% de los compañeros vota que si siguen los gorilas hay que organizar el boicot a las elecciones!**

Al mismo tiempo, el desafío es recoger una a una las reivindicaciones que Zelaya ha ido arrojando por el camino: en primer lugar, la perentoria necesidad de la convocatoria a una **Constituyente Revolucionaria** que barra a todas las instituciones golpistas, así como el castigo a los gorilas asesinos, **reivindicaciones que sólo podrán ser garantizadas si se tira abajo la dictadura mediante la huelga general y un gobierno provisorio de la misma Resistencia**.