

Socialismo o Barbarie

Publicación del Movimiento al Socialismo –MAS– www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año VII - N° 123 - 3/4/08 - \$ 1.50

A UN AÑO DEL ASESINATO DE CARLOS FUENTEALBA



4/4/08 11 hs en el Obelisco. Acto frente a la Casa de Neuquén.

- CÁRCEL A SOBISCH Y TODOS LOS RESPONSABLES POLÍTICOS Y MATERIALES
- IMPONGÁMOSLE PARO GENERAL A LA CTERA Y UNA MOVILIZACIÓN NACIONAL

COMPAÑERO CARLOS FUENTEALBA, ¡¡PRESENTE!!

SOCIEDAD RURAL VS. GOBIERNO K

Una pelea por la renta extraordinaria



DEBATE

Los amigos de "izquierda" de la Sociedad Rural



Ni unos ni otros



PRECIOS POR LAS NUBES, ESCALADA INFLACIONARIA...

Que los trabajadores no paguemos los platos rotos

APERTURA O REAPERTURA YA DE PARITARIAS

APERTURA INMEDIATA DE PARITARIAS EN TODOS LOS GREMIOS

Los trabajadores no debemos pagar esta crisis



Días atrás los trabajadores de FATE realizaron una muy importante asamblea (ver contratapa) lo que se expresó en ella fue el terrible atraso salarial, el repudio a las condiciones de esclavitud laboral al que están sometido y la exigencia de un **paliativo inmediato** frente a la brutal escalada de los precios. Informamos la experiencia de los compañeros de FATE a modo de ejemplo. Porque la clase obrera debe intervenir en la actual situación de crisis con sus **propias banderas**. Es que en las condiciones donde sectores propietarios presionan para alzarse con todas sus ganancias extraordinarias y en las cuales la inflación y el deterioro económico es cada vez más evidente (como señala la cita del análisis económico que encabeza este artículo), se hace más urgente y perentorio **romper el techo salarial firmado por Moyano con el gobierno K y aceptado por todos los burócratas de la CGT y la CTA**. El techo tiene la cada vez más evidente consecuencia de que seamos los trabajadores el pato de la boda del "acuerdo nacional" al que llamó para el próximo 25 de

mayo **Cristina K en su reciente discurso**. Durante la semana pasada, Cristina K también había subrayado dirigiéndose al propio Moyano, "el ejemplo que significaba la responsabilidad con que venían manejando los dirigentes sindicales en las negociaciones de paritarias"... Porque, claro, se trata de la "responsabilidad" por la cual - en estos momentos de crisis - una de las principales "anclas" de la economía K sería que los trabajadores se aguanten **salarios, condiciones de trabajo y de empleo a la baja**. Esto como **"contrapeso" a las concesiones que se deban hacer al campo y a las consecuencias de la crisis económica mundial que comienzan a sentirse en nuestro país**.

APERTURA DE PARITARIAS YA. PARITARIOS ELECTOS EN ASAMBLEA

En estas condiciones, seguramente muchos compañeros estarán descubriendo que sin son parte de un gremio que ya acordó el techo salarial, lo firmado ya ha quedado **bien por detrás de la brutal escalada de los precios de los últimos días**.

Para que los trabajadores no seamos el pato de la boda de la crisis, hay que poner sobre la mesa las reivindicaciones como la que acaban de votar los compañeros de FATE: **apertura ya de todas las paritarias o reapertura de las que han sido firmadas. Por paritarios electos en asamblea**: no se puede dejar las negociaciones en manos de los burócratas de la CGT y la CTA. **Escala móvil de salarios** o indexación mensual de salarios acordes a la inflación. **Basta de esclavitud laboral** como la que campea entre amplios sectores de la clase trabajadora, y como se ha venido a revelar ahora entre los compañeros trabajadores en el campo. También deberían agregarse planteos como el **control obrero y popular del abastecimiento y los precios de los productos de primera necesidad, así como la estatización bajo el control de las organizaciones obreras del comercio exterior**. Estas son sólo algunas de las tareas que están planteadas para que más pronto que tarde los **trabajadores hagan su irrupción en la escena del país**.

NUEVA COYUNTURA POLÍTICA

En el momento que redactamos esta editorial (miércoles 2 de abril) el paro del campo se ha levantado. El gobierno K realizó ayer martes 1º una concentración de importancia en Plaza de Mayo (unos 50.000 asistentes) pero menor en su convocatoria a la del 25 de mayo del 2007. Por su parte, el "campo" acaba de finalizar una concentración en Gualeguaychú (unos 20.000 asistentes) donde anunció formalmente el levantamiento del lock out agrario. Se impone entonces sacar las conclusiones políticas de estas tres semanas de crisis que han abierto una nueva coyuntura en el país.

EL "CAMPO" SALE FORTALECIDO DE LA PELEA CON EL GOBIERNO K

Es preciso, en primer lugar, hacer un balance del resultado inmediato que ha dejado esta pulseada. Es verdad que el frente único de las organizaciones del campo ha levantado la medida sin obtener por ahora la reivindicación casi única y central por la que salieron a pelear: la rebaja de las retenciones al nivel que tenían antes del 11 de marzo pasado. En lo inmediato, el gobierno **salvó la ropa** tomando una serie de medidas para los pequeños y medianos productores, evitando tener que dar marcha atrás en la anunciada suba de las retenciones.

Sin embargo, da toda la impresión que la cosa no va a quedar así nomás. La SR, FAA, CRA y Coninagro levantaron señalando que lo hacían "por un mes y para sentarse en la mesa de negociación que convocó la presidenta". Más allá de no haber obtenido - en lo inmediato - la reivindicación por la que salieron a cortar las rutas, es un hecho que salen **fortalecidos** de la pelea porque lo que emergió de esta disputa es un movimiento social que logra concitar el apoyo de **amplios sectores de las masas urbanas, no sólo de las clases medias, sino también -equivocadamente- de sectores populares**.

La continuidad del paro seguramente hubiera horadado este enorme capital político, en la medida que el brutal desabastecimiento y los escandalosos aumentos de los precios de los productos de primera necesidad (amén de las imágenes de los centenares de millones de litros de leche echados a perder), sumado al comienzo de las suspensiones en muchas fábricas,

podrían haber hecho que las ciudades **terminaran dándose vuelta contra el campo**. Al haber levantado el paro al tiempo, **esto no ocurrió**. El gobierno de Cristina K, si bien formalmente logro "aguantar el chubasco", concediendo medidas menores y no retrocediendo en la principal demanda del paro agropecuario, salió sin embargo **muy debilitado ante la opinión pública**. Quedó en **minoría** tanto en los centros urbanos como rurales y no está claro que, en esas condiciones, bajo cuerda, **no termine cediendo, de una u otra manera, frente al reclamo agrario**. Igualmente para precisar este aspecto habrá que ver la dinámica política general y, particularmente, la negociación que ahora se abre.

EMERGE UN MOVIMIENTO SOCIAL CONSERVADOR

El lock-out agrario significa una fuente de enorme **confusión** entre las masas trabajadoras. Porque, contradictoriamente, terminó recogiendo un **creciente malestar con el gobierno de Cristina K que se vino incubando a lo largo de todos los meses del verano** (malestar del cual la mayoría de la izquierda siquiera se percató en oportunidad de la pelea del Casino).

Claro que este malestar es completamente **justo** en la medida que los esposos K cada vez más significan creciente carestía de la vida, aumentos salariales a la baja, patoteadas a los que salen a luchar, manutención de la esclavitud laboral de los '90, doble discurso hipócrita en el terreno de los derechos humanos, etc. Sin embargo, y lamentablemente, en lo inmediato este justo descontento popular y el desarrollo de una acelerada experiencia

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Victor Rodolfo Onesti
 Equipo de redacción: Ana Vázquez,
 Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez,
 Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres, Manuel
 Rodríguez.
 Chile 1362 - CP 1098 - Ciudad Autónoma
 de Buenos Aires - Argentina

Teléfonos 4381-2718 Fax 4381-2976.
 Página web: www.mas.org.ar
 e-mail: masarg@mas.org.ar
 Impreso en Balbi S.A.
 C. Larralde 5620 - Avellaneda

Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

Después del paro del campo



respecto del gobierno K, no son capitalizados por un movimiento social y / o político de los trabajadores, sino por la emergencia de uno de rasgos conservadores.

Es que emergió un movimiento social heterogéneo, una típica coalición donde están mezclados pequeños propietarios, políticos patronales, sectores acomodados de las clases medias, todos comandados bajo la batuta de algún sector gran patronal (la Sociedad Rural) pero que irrumpen en la escena con métodos de movilización de masas.

¿Cuál es entonces la tremenda contradicción que hay que subrayar aquí? Que lo que termina emergiendo y polarizando contra el gobierno K no es una gran huelga obrera o lucha popular, sino un movimiento social de grandes y pequeños propietarios agrarios que levantaron por programa una medida (la disminución indiscriminada de las retenciones) que sólo puede tender a afectar aún más las condiciones de vida y salario de los trabajadores, tanto de la ciudad como del campo mismo. La paradoja es que por haber recogido un creciente sentimiento popular anti K, un paro reaccionario es el que termina concitando la adhesión popular amenazando con inclinar el conjunto de la situación política no hacia la izquierda sino hacia el polo opuesto.

Esta situación que emergió en las últimas semanas no es un fenómeno puramente "nacional". Hace parte de la actual coyuntura en toda la región latinoamericana por la cual (por toda una serie de razones que no podemos desarrollar aquí) la situación política se encuentra polarizada entre los gobiernos de la centroizquierda capitalista y / o "progresistas" y las oposicio-

nes burguesas de derecha que logran sumar el apoyo de importantes sectores de masas (y tienen la simpatía, tras los bastidores, del gobierno de George Bush). Es el caso hoy de los "escuálidos" en Venezuela (frente a los estrechos límites burgueses del propio Chávez), como también en Bolivia en la emergencia de la reaccionaria oligarquía del Oriente del país y su chantaje separatista. El movimiento agrario emergente de estas semanas del lock-out tiene acordes similares a lo que está ocurriendo en otros países de la región

APARECE UNA FISURA EN LA BURGUESÍA ALREDEDOR DEL PLAN ECONÓMICO K

Pero hay que profundizar aún más en el análisis de la polarización entre el gobierno K y el movimiento social conservador que se vivió en estas semanas. Porque el movimiento social del frente único del "campo" como tal (los grandes propietarios arrastrando a los pequeños detrás de su programa) fue comandado, ni más ni menos, que por tradicionales organizaciones oligárquicas como la Sociedad Rural. Y la pelea por el cobro y el reparto de la renta agraria del país (ver artículo específico en esta misma edición), expresó, puso de manifiesto es la emergencia de una división burguesa de importancia a la hora del plan económico K.

Desde Duhalde en adelante, y reafirmado por los K, lo que ocurrió en el terreno de la economía fue una redistribución de las ganancias donde -en términos relativos- se desfavoreció a las privatizadas de servicios y las empresas de finanzas (las estrellas bajo Menem) en beneficio de los grandes capitalistas

dedicados a la industria. Junto con esto, los grandes propietarios y productores agrarios, se han visto enormemente beneficiados por la política económica K, llegando a quintuplicar lo que les ingresa por renta agraria con relación a los '90.

Sin embargo, con la suba de las retenciones algo se rompió. Sea porque consideran suficientemente "normalizado" el país como para presionar con que no haya "paliativo" alguno para las masas urbanas (léase, precios del transporte subsidiados u otros). O porque todo el mundo ha comenzado a hacer sus cálculos frente a la crisis económica internacional que se avecina, crisis que ya está comenzando a asentar sus reales en el país (la creciente inflación es una muestra palmaria de esto). La cosa es que este sector se planta frente al gobierno en la búsqueda de acabar con un mecanismo que le venía obligando a compartir parte -sólo una parte- de sus ingresos extraordinarios con el Estado K.

Y es esta división burguesa la que termina abriendo la crisis política y el cuestionamiento al plan económico K que se ha vivido en estas últimas semanas y por la que emergió un "atisbo" de campos patronales enfrentados. Porque frente al tímido, mezquino y puramente capitalista "neo-desarrollismo" K, frente a una economía algo mas "regulada" producto de la intervención del Estado luego de la rebelión popular de diciembre del 2001, frente al proteccionismo económico burgués que -en un sentido- significan las retenciones, el "campo" lo que enarbola, de alguna manera, tanto política como ideológicamente, es un ensayo o suerte de reivindicación de retorno a las con-

diciones "idílicas" de "libertad de mercado" al estilo de los '90.

Y acompañando la división burguesa, lo que también se vio (más abiertamente que lo que significaron las elecciones del año pasado en la capital donde ganó Macri), es la emergencia de una división entre las clases medias urbanas y del interior del país, donde el sector mas acomodado y conservador de las mismas salió a "cacerolear" por derecha contra el gobierno K. Esta división de las clases medias, es otro tanto de los síntomas de las situaciones de polarización política como la que ha irrumpido en estas semanas en nuestro país.

LAS BRAZAS DE LA REBELIÓN POPULAR SIGUEN ARDIENDO EN EL PROCESO DE RECOMPOSICIÓN DE LOS TRABAJADORES

De continuar el paro agrario, muy posiblemente al menos parte de la opinión publica urbana, se hubiera dado vuelta. Había creciente síntomas de eso. Si esto no ocurrió, igualmente creemos que no va a pasar mucho tiempo para que entre amplios sectores de los trabajadores se tome conciencia de que tanto desde el "campo" como desde el gobierno K (junto a la burocracia de la CGT y la CTA), en mor de defensa de la "estabilidad" y la "paz social", se pretenda que sean los trabajadores los que paguen cada "concesión" que se termine haciendo a los propietarios agrarios.

Frente a esto, surge otro rasgo que es también común hoy en Latinoamérica. Es la emergencia de muy duras luchas obreras contra los gobiernos progresistas, los cuales, frente a la creciente crisis eco-

nómica y el asedio de la derecha, tienden a adoptar un curso crecientemente conservador. Es categóricamente hoy el caso de Chávez en Venezuela. Si no que lo digan los obreros de Ternium-Sidor (acera de los Rocca en ese país) que están en un duro y directo enfrentamiento con el gobierno de Chávez que podría dar lugar a una suerte de paro general en los próximos días. También (aunque más mediaticado) el de Morales en Bolivia. Y no será de otra manera con Cristina K en nuestro país.

Pero incluso si frente a las luchas obreras se establece un frente único entre ambos "campos" patronales, hay un elemento de enorme importancia que ni por un momento debemos olvidar. Desde el estallido del ciclo de rebeliones populares latinoamericano, en ningún caso todavía se han dado rotundas obreras y populares de importancia.

En nuestro país, parte de las concesiones obligadas a dar por la clase capitalista (por intermedio del gobierno K), fue organizar la economía de manera tal que se recuperase -de manera muy importante- el empleo. En estas condiciones, una nueva generación obrera ha entrado a trabajar y ha comenzado un estratégico proceso -de vanguardia, pero muy profundo- de recomposición de los trabajadores. Los casos de la Marrón en el neumático, del cuerpo de delegados del subte, de la línea 60, de las opositoras del SUTEBA, etc., están allí para testimoniarlo.

En las condiciones del actual deterioro económico, de una inflación que es creciente, y de la eventualidad de agravarse las cosas, de suspensiones y / o despidos, casi inevitablemente se asistirá a un ciclo de muy importantes huelgas y luchas obreras. Luchas que van a ser muy duras porque seguramente enfrentaran -en este punto- a ambos bandos capitalistas unificados. Pero atención: las mismas las llevara adelante una clase trabajadora que a pesar y en contra de las burocracias de la CGT y la CTA, no se va a dejar despojar así nomás, fácilmente, de las relativas mejoras en las condiciones de vida de los últimos años. Mejoras que han sido un subproducto no de las "bondades" del gobierno K sino de las medidas que los capitalistas se vieron obligados a tomar para reabsorber la rebelión popular del 2001. Para este escenario debe prepararse la izquierda revolucionaria.

EL MST, EL PSTU Y EL PARO DEL CAMPO

Lamentable subordinación a la Sociedad Rural

La crisis reciente ha significado una escuela de política revolucionaria. Porque en circunstancias de aguda crisis como las que se vivieron en las últimas semanas, el no perder la brújula de clase es de enorme importancia. La crisis puso a prueba todas las corrientes que se declaran de la izquierda revolucionaria en nuestro país prácticamente de la misma forma como había ocurrido en oportunidad del 19 y 20 de diciembre del 2001. Y tenemos que decir que la mayoría no paso la prueba.

HIPOTECANDO LA INDEPENDENCIA DE CLASE

Esto que señalamos es así no sólo con respecto a corrientes de la izquierda que no tienen una tradición obrera y de independencia de clase. Como el caso de agrupamientos como el PC o Libres del Sur, enfeudados hasta los tuétanos con el gobierno K. O mismo, como el caso del PCR-CCC (o Raúl Castells) que se sumó con armas y bagajes al paro agrario patronal caracterizándolo como "pueblada nacional agraria". Algo nada raro en una corriente que tiene en su haber el apoyo a Isabel Perón o pegar el "faltazo" en oportunidad de las jornadas del 19 y 20 de diciembre en Plaza de Mayo.

Pero no se trata de esto. Estamos refiriéndonos a corrientes del trotskismo que como el MST o los grupos representativos del PSTU en nuestro país, que terminaron alineándose con el movimiento social conservador puesto en marcha por el paro del campo.

La justificación es un supuesto apoyo a la lucha de los pequeños y medianos productores haciendo abstracción que la organización que los representa (Federación Agraria Argentina) entra al paro agrario mediante un frente único con la Sociedad Rural y la CRA. Es decir, de manera irremediabilmente subordinada al programa burgués (y neoliberal) de estas organizaciones. Porque en las condiciones concretas del paro agrario tal cual se dio, no había como "apoyar a los medianos y pequeños productores"... sin apoyar el programa patronal de reducción indiscriminada de las retenciones que los englobó a todos.

¿QUIÉNES SON LOS 'CACEROLEROS'?

Al MST se lo vio participar alegremente de los cacerolazos de las clases medias acomodadas en varias ciudades del país. En el único texto que se le conoce hasta el día de la fecha (martes 1



de abril) señalan: "Contra la oligarquía terrateniente y la soberbia de Cristina, apoyemos a los pequeños productores (...). Cristina volvió de El Calafate y dio un discurso en el que habló de 'piquetes de la abundancia' y lanzó amenazas a granel que enfurecieron al campo y a millones de argentinos que empiezan a hartarse. Por eso, hubo movilizaciones y cacerolazos espontáneos en Capital, Rosario, Córdoba, Tucumán y otros lugares cantando: 'que se vayan todos...' (...). Fueron acciones motivadas por el malestar latente contra el gobierno que encontraron un canal de manifestación. Hubo expresiones individuales y, en menor medida, organizadas, de derecha y pro-oligárquicas. Pero mayoritariamente se trataba de vecinos con bronca y descontento por la carestía de la vida" (MST, viernes 28 de marzo).

Por su parte, el PSTU, reproduce una declaración de sus grupos argentinos que va en un sentido similar, pero incluso haciendo más categórica la posición con un párrafo de su autoría: "Frente a la revuelta de los campesinos y latifundistas en la Argentina (...) ¿Cuál debe ser la posición de un partido revolucionario? ¿Apoyar al gobierno de Cristina Kirchner contra los manifestantes, como hacen las principales centrales sindicales argentinas, o estar del lado de los manifestantes, sin distinguir entre ellos?" (www.pstu.org.br).

Indudablemente, los cortes de rutas en el interior del país y los cacerolazos urbanos pusieron en acción un movimiento de masas que se referenció en oposición al gobierno K. Pero sólo en corrientes que han perdido todo parámetro de clase esto es suficiente para alinearse incondicionalmente con el paro agrario. Como señalamos en el editorial de este mismo periódico, se trató de la emergencia de un movimiento social heterogé-

neo. Una típica coalición —como se ha dado en otros momentos históricos— donde están mezclados pequeños propietarios, políticos patronales, sectores acomodados de las clases medias urbanas, pero todos bajo la batuta de un sector burgués (la Sociedad Rural) y que irrumpe en la escena con métodos de movilización de masas.

¿Cuál es la tremenda contradicción que no se puede perder de vista so pena de una escandalosa capitulación? Que lo que termina emergiendo y canalizando la bronca contra el gobierno K no es una gran huelga obrera o lucha auténticamente popular. Se trata —de alguna manera— del esbozo de un campo burgués opositor que apela a la puesta en pie de un movimiento de masas detrás de motivos en el fondo conservadores, de alguna manera análogamente a lo que está ocurriendo en estos momentos en otros países de la región.

COMO EN EL REFERÉNDUM DE CHÁVEZ

¿Cómo se puede perder la brújula de esta manera llegando a apoyar un movimiento de esta naturaleza sólo porque se expresa en las calles? Esto sólo puede ocurrir por la completa pérdida de todo parámetro de clase en beneficio de un degradado análisis puramente "objetivista" que pierde de vista —a la hora de la caracterización del movimiento— tanto su composición social específica, como su programa y dirección.

Como si esto no fuera suficiente, hay más. Porque ¿Dónde se ha visto —como plantea el PSTU— que una corriente revolucionaria sólo pueda optar por alinearse con el gobierno patronal o con el campo burgués que emerge como oposición al mismo ("estar del lado de los manifestantes, sin distinguir entre ellos")? La realidad es que —en ambas

corrientes— han repetido en esta crisis como en un calco, lo que ya ocurrió en oportunidad del referéndum del 2 de diciembre en Venezuela. Es decir, el alineamiento con uno u otro campo burgués sin posibilidad alguna de plantarse desde una posición de clase independiente. En el caso del MST, recordamos que Marea Socialista (su corriente venezolana) llamo al "doble Sí; a formar fila cerrada con Chávez", aunque en esta crisis es como que ha aparecido no en el campo burgués "progresista"... ¡sino en el conservador! La LIT por su parte, al menos es más "coherente": llamo al NO mezclando sus banderas con la de los Escualidos y en la Argentina aparece nuevamente alineada en el bando burgués opositor.

NI CON EL GOBIERNO K NI CON LA SOCIEDAD RURAL

Por nuestra parte, nuestra ubicación a lo largo de toda la crisis fue diametralmente distinta. Nos

referenciamos levantando una bandera de intransigente independencia de clase: "Ni con el gobierno K, ni con la Sociedad Rural". Desde esa ubicación, no participamos de los cacerolazos de las clases medias acomodadas y llamamos a la FAA a romper su frente único con la Sociedad Rural.

Básicamente, esa ubicación es la que expresamos con el valioso acto realizado en el Obelisco en conjunto con los compañeros del PO y el PTS. El mismo marco que los participantes fuimos las únicas corrientes de la izquierda argentina que nos negamos a alinearnos con ninguno de los dos bandos burgueses en pugna.

Esto mismo no nos llevó a olvidar el debate que tuvimos a lo largo de todo el verano con los propios compañeros del PO y el PTS y que tuvo un giro revelador en esta crisis. Es el hecho que a lo largo de toda la lucha del Casino fueron responsables de la cerrada negativa de los compañeros a levantar la bandera de la denuncia y exigencia en relación al gobierno K. Y ahora se viene a revelar que la bronca contra el mismo era mucho más extendida que lo que en la superficie se dejaba entrever.

Porque atención: no es indistinto en manos de quién queda esta bandera. Si la izquierda no levanta las banderas de la lucha contra el gobierno, la misma terminará siendo levantada desde la derecha social con consecuencias que serán opuestas a las necesidades de los trabajadores y el pueblo.

LUIS PAREDES

SUBTERRÁNEO

No al desafuero de Segovia

Desde setiembre del año pasado, el delegado de la línea C de Metrovías, Néstor Segovia, está enfrentando un pedido de desafuero abriendo el camino al intento de despido por parte de la patronal. Lo acusan de impedir la salida de formaciones de trenes cuando los trabajadores realizaban paros en reclamo de aumento de salarios y el doble aguinaldo. En medio de la pelea, se abrió una instancia de negociación que impidió el despido, pero el desafuero "corrió" por la vía legal. A este ataque y sucesivas intimidaciones patronales se ha sumado este año el de la patota de la UTA que entró a romper una reunión de trabajadores en el Hotel Bauen. Patronal-burocracia-justicia-gobierno unidos por el cordón umbilical

de tratar de impedir el nacimiento y desarrollo de direcciones independientes que cuestionen su poder y liderazgo y apelen a la democracia obrera para pelear salarios y mejores condiciones de trabajo. Es que el gobierno, aunque esté muy jaqueado por la disputa económica con la oligarquía y sus aliados, no deja de atacar a la vanguardia independiente con dureza y para eso debemos prepararnos y denunciarlo así ante los trabajadores.

Ante la realización de una audiencia el día 3 de abril, en el Juzgado N° 59 del Trabajo (Lavalle 1268) por el juicio de Segovia, el Cuerpo de Delegados del Subte llama a una concentración ese día en Callao y Corrientes a las 9 horas, bajo la convocatoria de: Todos con Segovia No al desafuero de Néstor Segovia y basta de ataques a los delegados del subte Plena vigencia de la libertad de acción gremial y los derechos constitucionales

4 DE ABRIL: A UN AÑO DEL ASESINATO DE NUESTRO COMPAÑERO CARLOS FUENTEALBA

Impongamos un paro nacional y movilización a la CTERA

A l cierre de esta edición, estaba convocado, contra la política de la conducción de la CTERA, un paro docente para el aniversario del fusilamiento del compañero Carlos Fuentealba. Convocan: ATEN (Neuquén), SITEF (Tierra del Fuego), ADOSAC (Santa Cruz), UNTER (Río Negro), ATECH (Chubut), los SUTEBAS de General Sarmiento, Lomas de Zamora, Marcos Paz y Las Heras, La Plata, Bahía Blanca, Berazategui, Quilmes, Esteban Echeverría/Ezeiza y Escobar, la CONADU Histórica (universitarios) y ADEMYS (Capital Federal) por el castigo a los responsables materiales y políticos del fusilamiento de Carlos Fuentealba y por un salario igual a la canasta familiar. Por estas reivindicaciones y en defensa de la escuela pública y por el desprocesamiento de todos los luchadores y la libertad a los presos políticos se convocaba a un acto y escrache en la Casa de Neuquén a las 12 hs.



El próximo 4 de abril va a cumplirse el primer año del asesinato de Carlos Fuentealba, cuando al calor de una lucha de más de 30 días los trabajadores de la educación de Neuquén fueron a cortar la ruta en Arroyito. Allí los estaban esperando las fuerzas represivas de la provincia de Neuquén para iniciar una verdadera cacería humana que nos costaría la vida de Carlos. Pero la muerte de Carlos no fue un rayo en cielo sereno. Fue la expresión más trágica y violenta de una coyuntura política que estaba regida por el choque entre la alianza de los gobiernos nacional y provinciales (junto con la nefasta complicidad de la directiva de la CTERA-CTA, jugadas a mantener el techo salarial fijado por los Kirchner). Y, por otro lado, las impresionantes luchas de los docentes de Santa Cruz, Salta y Neuquén, junto a otras 9 provincias que estaban en contra del acuerdo miserable que quisieron cerrar los gobiernos con las burocracias sindicales. Fue en este marco en el cual Kirchner mandó a la Gendarmería a "su" Santa Cruz, y Sobisch fusiló a Carlos.

"UNA MOCHILA DEMASIADO PESADA"

Y fue, sin embargo, en medio de todo ese dolor y bronca, que los maestros hicieron de tripas corazón y aglutinando a la inmensa mayoría de la sociedad neuquina, encabezaron el lunes 8 de abril la movilización más importante de la historia de nuestra provincia, donde varias decenas de miles de compañeros marchamos a la Casa de Gobierno a exigir la renuncia y

la cárcel para Sobisch.

Como decíamos en nuestro balance de la huelga del pasado año, solo la acción desmovilizadora de la directiva de ATEN pudo impedir la caída de Sobisch: "La muerte de Carlos Fuentealba fue un golpe tan duro que obligó a la cómplice y repodrida burocracia de Yasky a llamar a un paro de 24 horas en repudio al asesinato para lavarse la cara y salvarle las papas al gobierno nacional; cientos de miles de personas se movilizaron en todo el país en apoyo a los docentes neuquinos; 30.000 personas rodeaban la Casa de Gobierno; todo el mundo se preguntaba si Sobisch había caído. Y las directivas de ATEN de todo tipo y color dicen que el conflicto estaba 'aislado', que 'los docentes estaban solos' y que por lo tanto había que 'levantar el corte en el puente y negociar'... con el asesino! Lamentablemente, esta política fue la que se impuso en el gremio y la que nos llevó a un callejón sin salida. Es que el gobierno de Sobisch, cuando vio que ATEN no iba a encabezar ninguna lucha consecuente por su renuncia y por la consiguiente justicia para Carlos, que no iba a realizar ningún llamado a la población para dar una lucha de conjunto, se reacomodó en su asiento, que ya no temblaba, y jugó sus cartas".

La directiva de Aten nunca estuvo a favor de la lucha por la renuncia de Sobisch; para Guagliardo eso era "una mochila demasiado pesada".

RETOMEMOS LA CAMPAÑA DE LUCHA POR JUSTICIA PARA CARLOS

A poco de la muerte de Carlos se puso en pie la CoCaPre (Comisión Carlos Presente), que tenía como finalidad aunar esfuerzos de todos los sectores de la población para poner en pie una gran campaña nacional y de lucha por "Cárcel a Sobisch y justicia para Carlos". Pero a poco de transitar se conformó como un apéndice de la política de ATEN, que logró sacarle todo carácter de lucha a la campaña y la redujo a una simple recolección de firmas, acompañada de una movilización ritual el 4 de cada mes, tratando de vaciarla de todo contenido.

Por eso no es de extrañar que para muchos (como Moyano, Yasky y la directiva de CTERA), no haya significado ningún compromiso firmar el petitorio y con eso tratar de lavarse la cara y "sumarse a la campaña"; incluso Filmus y el mismo Kirchner, coautores del techo salarial que se quiso romper con la huelga, se mostraron junto a Sandra. Durante varias reuniones en el seno de la CoCaPre, desde el nuevo MAS en Neuquén hemos dado, casi en solitario, una profunda discusión sobre las formas y la dirección que se le estaba dando a la campaña. Por eso, a un año del asesinato de Carlos, queremos dar un fraternal pero franco y público debate con la dirección de la campaña y con la propia Sandra Rodríguez, compañera de Carlos.

La compañera Sandra siempre tuvo la honesta preocupación de "sumar fuerzas", de ampliar las bases de la campaña; para eso tuvo la política de abrir el arco a todos los sectores que se pronuncian por justicia para Carlos, desde Kirchner y Yasky hasta los miles de docentes que se alza-

ron en huelga contra la política de éstos. El problema es que en política, al igual que en física, las fuerzas en sentido opuesto no suman, sino restan. Para sumar fuerzas positivas lo primero es distinguir quiénes son nuestros aliados y quiénes nuestros adversarios. La dirección de la CoCaPre establece una falsa delimitación entre Sobisch y el "sobischismo" por un lado, y todo el "antisobischismo" por el otro. Con esta falsa delimitación, pone junto con los docentes, trabajadores en general, partidos de izquierda, organismos de derechos humanos y las miles de personas que en todo el país exigieron justicia por Carlos, al gobierno nacional, a la burocracia cómplice e inclusive le guía un ojo al sector sapagista del varias veces asesino MPN.

Para conseguir justicia por Carlos era y es indispensable poner en pie una gran campaña de lucha en las calles, con paros y movilizaciones de los trabajadores y principalmente del gremio docente.

Los Moyano, Yasky, Kirchner o cualquier funcionario del gobierno son enemigos irreconciliables de la movilización masiva de los trabajadores y el pueblo, y por lo tanto de cualquier campaña de lucha por Carlos. Los esfuerzos por mantener formalmente las fuerzas más heterogéneas y antagónicas en el seno de la campaña no hacen más que esterilizarla. Por eso no es casualidad que en el seno de la CoCaPre se hayan reproducido agitadas discusiones entre los que exigimos un plan de lucha nacional a CTERA y quienes preferían no pedirle nada para no ahuyentarla.

Para retomar una campaña efectiva, es indispensable delimitar-

nos claramente entre los que apoyamos efectivamente un plan de lucha por justicia para Carlos, por cárcel a Sobisch y a todos los responsables políticos y materiales de la cacería del 4 de abril del 2007 y aquellos compañeros que con el argumento de sumar a distintos sectores terminan restando.

ESTE 4 DE ABRIL, A LAS CALLES POR CÁRCEL A SOBISCH Y POR PARO NACIONAL DE CTERA

En un año, la investigación de la muerte de Carlos y la responsabilidad de Sobisch no ha dado pasos significativos. La "justicia" se mostró como fiel protectora de la impunidad. Los jueces y fiscales de Neuquén son los jueces y fiscales de la patronal y su Estado. No hay que depositar ninguna confianza en los mecanismos de esta (in)justicia institucionalizada. Sólo la fuerza de los trabajadores y la población en las calles puede arrancarle un átomo de justicia al Estado patronal.

Por eso, desde el Nuevo MAS llamamos a todos los trabajadores, a los docentes y a las directivas opositoras a organizar una gran movilización nacional para el 4 de abril y a participar de todas las actividades que se organicen de aquí a esa fecha exigiendo:

-CÁRCEL A SOBISCH Y TODOS LOS RESPONSABLES POLITICOS Y MATERIALES
-IMPONGÁMOSE PARO GENERAL A LA CTERA Y UNA MOVILIZACIÓN NACIONAL
- COMPAÑERO CARLOS FUENTEALBA, ¡¡PRESENTE!!

MARTIN PRIMO
REGIONAL NEUQUEN

24/03 ACTOS Y MARCHAS EN TODO EL PAÍS

Contra la impunidad, el gobierno K y sus patotas

Este 24 de marzo, desde el nuevo MAS participamos en los actos y manifestaciones de repudio al golpe de estado organizando importantes columnas partidarias contra la impunidad, el gobierno K y sus patotas en Buenos Aires, Córdoba Capital, Corrientes Capital, La Plata, Neuquén Capital y Mar del Plata. Reproducimos a continuación el balance de la intervención del partido en Mar del Plata.



Se cumplió un nuevo aniversario del golpe del '76. Podemos decir que el acto de este año en Mar del Plata fue una continuación del realizado en el 2007. En ese entonces, la discusión entre las organizaciones que integramos la Multisectorial era si había que concurrir al acto organizado por HIJOS o si había que hacer un acto paralelo. El argumento en contrario era que el acto de HIJOS era un acto oficialista, ya que HIJOS y todos los organismos de derechos humanos estaban cooptados por el gobierno. El argumento a favor de concurrir, que nosotros sostuvimos, era que si bien una parte de los organismos de derechos humanos veía con simpatía al gobierno, las posiciones dentro de los organismos no eran (ni son) homogéneas, que la relación de fuerzas en la ciudad nos daba para disputar el contenido del acto y que no debíamos dejar el campo libre para que el kirchnerismo haga un acto oficialista, sobre todo teniendo en cuenta que en Mar del Plata los 24 suele movilizarse mucha gente independiente. Así fue, que en el 2007 la Multisectorial se dividió, una parte haciendo un acto marginal frente a la Municipalidad y nosotros y otras organizaciones dando una pelea, a través de nuestros volantes y cánticos, para hacer oír una voz antigubernista dentro de un acto bastante masivo. Aclaramos, que

en este acto se leían dos documentos, uno sin críticas al gobierno y otro opositor, donde se denunciaba la política del gobierno. Esta discusión se mantuvo durante todo el 2007 acerca de la postura a tomar durante las marchas de los 18 por Julio López. Un punto de inflexión se dio en una de las marchas cuando con los cánticos contra el gobierno de varias organizaciones de izquierda hicimos que Libres del Sur se retirara del acto final de la marcha, quedando en claro que las marchas no son sólo para marchar, sino también para fijar posturas políticas a través de lo que decimos. También durante el año pasado, reflejando diferencias internas, se produjo una fractura en HIJOS, creándose otro grupo denominado HIJOS Resiste y posteriormente a raíz del ataque que sufrió Eleonora (ver SoB 122), ésta se aleja de esa organización integrándose a la Multisectorial. Así, llegamos al 2008, donde ninguna organización planteó realizar un acto paralelo y la Multisectorial completa estuvo presente en el acto de HIJOS con una bandera común de denuncia al gobierno. Este año el gobierno, representado por Libres del Sur y la CTA, no intentó disputar la cabecera del acto, contentándose con marchar a la cola de la multitudinaria concentración de más de 6.000 personas dejando

en evidencia que su lucha por los derechos humanos tiene que ver con un cálculo oportunista y no con profundas convicciones. Pero los organizadores del acto-festival (HIJOS) intentaron quitar el sonido cuando se estaba leyendo el documento opositor firmado por la Multisectorial que integramos, donde se denunciaba la política de derechos humanos del gobierno K. Este intento de censurar nuestra voz no se logró llevar a cabo en gran parte gracias a la presencia de la compañera Eleonora Alais, recientemente alejada de HIJOS, quien dio una pelea política en el escenario para asegurar la lectura del documento. Desde el MAS y el Ya Basta! estuvimos presentes con una columna muy colorida y juvenil, con más de 35 compañeros y amigos, cantando al son del bombo y redoblante, teniendo muy presente que no debemos dejar que el 24 se transforme en una mera celebración ritual. Llevamos un volante denunciando las patotas del gobierno, exigiendo la aparición con vida de J. López y el esclarecimiento del asesinato de Carlos Fuentealba, entre otras cosas. También creímos oportuno recordar a los compañeros del PST desaparecidos en Mar del Plata, con una bandera con sus nombres y la consigna "Viven en las luchas obreras".

CORRESPONSAL

EL SUTNA SAN FERNANDO Y EL 24 DE MARZO

Obreros contra el golpe y contra el gobierno



La recientemente recuperada seccional San Fernando tomó como propia esta fecha. En nuestra edición anterior publicamos la declaración al respecto, pero los compañeros no se quedaron sólo en palabras. El jueves 20 de marzo, alrededor de 70 compañeros participaron en un acto en la sede sindical en homenaje a los tres compañeros desaparecidos de FATE y FATE Electrónica y se colocó una placa en su homenaje: María Rosa Mora González, Gustavo Norberto Becker Martínez, y Oscar A. Lagrotta Alisen, desaparecidos entre marzo y abril del '76. Por primera vez en 32 años se comenzó a recuperar la memoria de estos compañeros, cosa que jamás la dirección de Wasiejko había hecho. Junto a los compañeros de la fábrica, participaron delegados y

activistas de otros establecimientos, como los delegados de Ecocarnes, directivos del Suteba Gral Sarmiento, del Hospital Francés, de la ex Atlántida, Pepsico Snacks, compañeros de Dana y de EMFER, y organizaciones políticas. Pero la combativa vanguardia del neumático también participó activamente de la marcha del 24, más de 12 compañeros marcharon y fueron distribuyendo su declaración. Encolumnados detrás de su bandera, fueron factor aglutinante de las distintas expresiones de trabajadores que se encontraban en la marcha y terminaron entrando a la Plaza con una columna obrera donde se encontraban presentes los trabajadores del Casino, de Mafissa, del Hospital Francés, de Dana, de EMFER, del Garrahan, etc.

CORRESPONSAL

COMPAÑEROS DEL PST ASESINADOS POR LAS BANDAS FASCISTAS Y DESAPARECIDOS DE MAR DEL PLATA

Rodolfo González; Carlos José Guillermo Berdini; Norma Susana Huder de Prado; David Ostrowiecki; Patricia Gaitán; Elena Ferreiro; Gustavo Statu; Jose Alberto Martínez; Salvador Silva; Adrián Sergio López Vacca; Neqéstor Alfredo Confalonieri; Juan Carlos Berin; Norma Alicia Schiappani Sasso; Dardo Juan Domboriana; Melita Ruth Martin Carrasco; Carlos Alberto Moreno; Carlos Alberto Bruni; Pablo David Trejo Vallejos; Carlos Alberto González; Ruben Ernesto Guevara Ibáñez; Gladis Garcia; Angel Prado; Germán Mario Rodríguez; Sciuca Palmira Amelia de Ruiz; Julio Manza Martires; Ana María Romoli; Juan Antonio Rodríguez; Donald Molina; Antonio Sasso; Ana María Martínez.



ACTO DE LA IZQUIERDA CLASISTA EN EL OBELISCO

Contra la oligarquía, contra el gobierno K

Con esta consigna se realizó el viernes 28 un acto unitario en respuesta a la situación planteada por el "paro del campo". Hablaron los compañeros Gustavo Robles, por el PCT, Héctor "Chino" Heberling por el nuevo MAS, Christian Castillo por el PTS y Néstor Pitrola por el PO. Presentamos las partes más sobresaliente del discurso de nuestro compañero Héctor "Chino" Heberling.



El nuevo MAS saluda este importante acto unitario de los que no transamos con el gobierno, ni con el paro reaccionario de la oligarquía terrateniente. Este paro es importante, porque ha hecho entrar en una crisis política al gobierno de Cristina. Es la primera gran crisis del segundo gobierno K.

¿DE QUIÉN FUERON LOS "CACEROLAZOS" EN BUENOS AIRES?

En primer lugar, debemos decir claramente que los "cacerolazos" que tanto se vieron por las televisiones de aquí y de todo el mundo, fueron hechos por un sector social que no es el nuestro, el de la clase trabajadora. Fue un sector social acomodado, principalmente del Barrio Norte, Recoleta y Belgrano, que jamás en su vida había salido antes a golpear una cacerola. Esto lo tenemos que subrayar. Entre otros motivos, porque está claro que no se le puede dejar a la derecha la crítica al gobierno. La izquierda tiene el deber permanente de criticar con todo a este gobierno. Y si la izquierda no lo hace, esto lo puede utilizar la derecha.

RESPONSABILIDAD DIRECTA DEL GOBIERNO

Hoy, en momentos de hacer este acto, los medios empiezan a hablar de un posible acuerdo. Tenemos que decir con toda claridad que cualquier acuerdo entre el gobierno de Cristina K y los que están haciendo ese lock-out patronal, al que llaman "paro agrario", va a ser sobre la base de una mayor miseria, explotación y hambre de todos los trabajadores argentinos. ¡Serán los obreros y todos los trabajadores de la ciudad y también del campo, los

que vamos a pagar esos acuerdos, cuya primera consecuencia será un aumento brutal en los precios de los alimentos, que ya vienen en una suba galopante! De esta situación es responsable directo el gobierno de Cristina K. (...) Su política de estos últimos años ha sido de no afectar los intereses fundamentales de esos grandes capitalistas del campo. Y es así que ha promovido la concentración más grande de la renta agraria en muy pocas manos, perjudicando también a los pequeños productores.

CRISIS ECONÓMICA MUNDIAL Y LA PELEA POR LA RENTA

Esta puja entre dos sectores claramente patronales por un lado el gobierno y por el otro los patrones del campo - tiene que ver con un trasfondo económico mundial. Se acerca la crisis y esto tiene mucho que ver con se están peleando. Se pelean porque viene un gran ajuste también para ellos. Se pelean por la gran renta agraria, por quién se queda con esos miles de millones de dólares, para poder soportar la crisis que se viene encima.

LOS SOCIALISTAS NO PODEMOS APOYAR A NINGUNO DE LOS DOS SECTORES

¡Los grandes tiburones se pelean por esos miles de millones de dólares! De ahí que los socialistas revolucionarios no podemos apoyar a ninguno de esos dos sectores. No es justificación alguna decir que en el medio hay una pelea de pequeños productores. Esos pequeños productores van a la rastra de programa de la Sociedad Rural, que es el "NO a las retenciones". ¡Ese es el hecho: el programa del "paro del

campo" lo pone la Sociedad Rural, el puñado de grandes capitalistas agrarios!

HABLAR CLARO FRENTE A LA LAMENTABLE CONFUSIÓN DE UN SECTOR DE LA IZQUIERDA

¡Y nosotros no podemos seguir detrás eso! ¡Es lo que lamentablemente no entendieron algunos compañeros de la izquierda que están siendo forros de un programa que no es el de la clase obrera! ¡Forros de un programa de derecha neoliberal, que va a llevar a las nubes el precio de los alimentos para los trabajadores y que, además, tampoco llevará solución a los pequeños productores, que se van a hundir aun más!

Tenemos que decir que esta crisis también ha causado confusión a sectores de trabajadores que, si bien no ha ido a los cacerolazos, los han visto con simpatía, por rechazo a las actitudes del gobierno de Cristina K, descontento por la carestía, etc.

LA BAJA DE LAS RETENCIONES IMPLICA EL AUMENTO DE LOS ALIMENTOS

Para despejar estas confusiones, a todos los compañeros debemos darles un mensaje claro: ¡la baja de las retenciones implica un aumento directo y brutal de los alimentos populares! Entonces decimos claramente que el paro agropecuario está siendo utilizado por la Sociedad Rural arrastrando a los pequeños productores. Eso también ha sucedido porque Cristina, ni en sus discursos ni en su política, ha diferenciado los grandes terratenientes de los pequeños productores. Y de esa manera ayuda a que estos últimos no tengan otra opción política.

UN PROGRAMA DE CLASE

Eso es muy difícil en estos momentos, primero, porque son pequeños patrones, y segundo y principalmente, porque es necesaria la intervención de un actor independiente, que hoy está mirando por la crisis la televisión. Este actor es la clase trabajadora de la ciudad y también del campo. Es hacia ese sector que se tiene que dirigir la izquierda revolucionaria con un programa totalmente distinto al programa de la oligarquía y al del gobierno de Cristina. Un programa de clase, obrero y socialista, que también responda claramente a otras necesidades.

Hoy a la mañana habló de Angelis, el gran dirigente del corte de Gualguaychú y se le saltó la marca en el orillo, y dijo: "Bueno está bien, hay trabajadores rurales en negro. Pero bueno estamos mal, y si los patrones estamos mal, los obreros también están mal." ¡Mentira! ¡El obrero está mal siempre, con el patrón ganando o con el patrón perdiendo! Ése es el problema de clase.

UNA ALTERNATIVA DE LOS TRABAJADORES Y LA IZQUIERDA

Esta crisis está claro que se adelantó a lo que muchos pensábamos, que la cosa iba a explotar por el lado de las luchas salariales que se acercan por las paritarias. Pero ha sido la oligarquía agraria la que primero salió al ruedo. En eso hay una sintonía con otros países de América Latina, donde es la derecha capitalista la que empieza a atosigar a los gobiernos supuestamente "progresistas". Y eso pasa porque no hay en pie una alternativa, una salida de los trabajadores y la izquierda.

SOCIEDAD RURAL VS.

Una pelea

Un aspecto decisivo para comprender lo que ha ocurrido en las últimas semanas tiene que ver con comprender qué es la renta agraria. Allí ha estado el núcleo central de la disputa "campo" vs. gobierno K, y de ahí que la pelea se haya ordenado alrededor del nivel de las retenciones que es un impuesto a las exportaciones de productos agrarios. Va acá un explicación.

Desde el campo se dice que se les mete "la mano en el bolsillo"... Veremos que esta es una **hipocresía completa** salvo en lo que tiene que ver con los pequeños propietarios (pero por otras razones). Por su parte el gobierno habla de "redistribución". Veremos que de tal "redistribución" (mas allá de una serie de paliativos obligados por la crisis) **los trabajadores hemos visto poco y nada.**

En lo esencial no se trata de una cosa ni la otra, sino de una **pelea de tiburones** alrededor de quién se queda con la renta extraordinaria que está generando el campo argentino en estos momentos de boom de precios internacionales de los llamadas commodities.

LA RIQUEZA ES PRODUCTO DEL TRABAJO HUMANO

La primera cuestión a establecer es que cuando se trata del campo bajo el capitalismo las leyes que rigen su producción son las **mismas** que las de la producción en general. En cualquier industria el valor de una mercancía (producto) se compone de los gastos realizados por el capitalista en las materias primas, la inversión-desgaste de las máquinas utilizadas, el salario que se le paga al trabajador (que no atañe al conjunto del trabajo que realiza sino sólo lo que necesita para poder estar nuevamente al otro día en el puesto de trabajo) y la parte del trabajo del trabajador que **no es remunerada y que constituye la ganancia del capitalista.** El fundador del movimiento socialista, Carlos Marx, explicaba que bajo el capitalismo **toda la riqueza proviene del trabajo del trabajador.** Llamaba al primer componente (materias primas más máquinas) trabajo muerto ya acumulado o capital constante, y al segundo (la fuerza de trabajo humana en acción) trabajo vivo o capital variable. **La suma del capital constante más el capital**

S. GOBIERNO K

Pea por la renta extraordinaria



variable hace al valor total del capital y/o de cada mercancía como componente del mismo.

Y claro está que sólo si hay una parte del trabajo del obrero que no es remunerado puede haber ganancia para el propietario de la empresa porque esa ganancia no puede venir del aire sino precisamente de **aquel trabajo no remunerado**. Precisamente, se trata de la explotación del trabajo del obrero, o más gráficamente: de un **robo descarado de una parte del trabajo del trabajador**.

LA SUPEREXPLOTACIÓN DE LOS TRABAJADORES RURALES

En el caso de la producción capitalista en el campo las circunstancias son **idénticas**. Es decir, la inversión en materias primas para la producción (fertilizantes, herbicidas, etc.), máquinas (sembradoras, cosechadoras, etc) y la remuneración del trabajo de los peones rurales entran como los costos del capitalista en la industria. Es precisamente del **trabajo no pagado del asalariado del campo** de donde proviene la **ganancia** que se embolsa el capitalista agrario. Trabajo no pagado que, en la Argentina K, no tiene nada que envidiarle a otros periodos históricos, cuando es un hecho que de los un millón trescientos mil trabajadores rurales, prácticamente un millón están en negro, regidos por una ley de la dictadura militar que sigue vigente, con trescientos cincuenta mil de los mismos como "golondrinas" y siendo -según todos los analistas- el **sector de trabajadores en peores condiciones luego de los desocupados**. La UATRE (Unión Argentina de Trabajadores Rurales), bien gracias.

"Como en antiguos vínculos laborales de servidumbre, se les paga con comida y viviendas precarias

en el área de producción. Existen también 350.000 golondrinas, que desplazan su fuerza de trabajo según los periodos de las cosechas. **La mano de obra rural es la peor paga, la que enfrenta las peísimas condiciones laborales y la más explotada**. Sólo los desocupados están en peor situación. Del universo de trabajadores, constituyen el **sector más castigado**. Sólo un pequeño núcleo de peones calificados como los que manejan esas maravillas mecánicas de tractores y cosechadoras perciben ingresos relativamente dignos. Este vergonzoso panorama laboral se desarrolla en uno de los mejores periodos históricos de la actividad agropecuaria. Sólo la existencia de una bien arraigada hipocresía patricia, con el acompañamiento nada ingenuo de la mayoría de los medios de comunicación, permite a las entidades empresarias del sector denominar paro del campo a una protesta política e ideológica de **raíz conservadora**. El campo no está en huelga, sus patrones siguen haciendo trabajar a sus peones, las vacas siguen siendo ordeñadas, el trigo sigue creciendo y los cerdos siguen alimentándose". (Peones rurales, Página 12, 26-03-08).

Retomando el hilo de la argumentación, hasta aquí se puede hablar de ganancia de manera indistinta en el campo o la industria **a costa de la superexplotación directa de los trabajadores**.

LA RENTA AGRARIA PROPIAMENTE DICHA

Sin embargo, la particularidad del campo (lo mismo cuando se trata de la minería o los hidrocarburos) es que interviene **otro elemento**. Este tiene que ver con la propiedad del suelo como tal. Suelo que puede estar en propiedad del productor capitalista agrario

como tal o puede estar alquilado a un tercero (arrendatario) por parte del dueño del campo. El tema es que el alquiler de la tierra (como todo alquiler) devenga entonces un "interés" o **ingreso particular en calidad de los derechos de propiedad y es este concepto al que se llama renta de la tierra**. Igual situación ocurre si el propietario trabaja directamente sus tierras: **es como si se alquilara a sí mismo el terreno y se pagara a él mismo su propio alquiler**. La dificultad estriba en saber **de dónde proviene este ingreso "plus"** que está más allá de la ganancia propiamente dicha y que constituye la renta agraria.

La particularidad del caso es que -de una manera contradictoria con el resto de las mercancías- los productos agrarios y/o mineros se venden en el mercado mundial no al precio de aquellos campos donde se los obtiene de la manera más productiva y barata, sino de aquellos donde su producción es **más difícil, menos productiva y por lo tanto más cara**. Esto es producto de la tendencia creciente a ir teniendo que desplazar la explotación desde las tierras más fértiles a las más incultas.

En el caso del campo argentino (y, sobre todo, de la pampa húmeda) es sabido que históricamente su fertilidad ha estado al tope de las mejores tierras en el concierto mundial, por lo que el **componente de renta del campo argentino siempre ha sido de inmensa importancia**.

Porque precisamente la renta agraria o, más precisamente, la renta diferencial de la tierra, se constituye a partir de la diferencia entre los costos de producción (que incluyen el nivel de ganancia media) de una determinada tierra/país más productiva y los costos de producción promedio en el mercado mundial que **tienden a**

ser más caros. Precisamente, si se produce de una manera menos onerosa pero se vende a un precio promedio mundial mucho más caro, lo que se obtiene es un **diferencial o plus-ganancia**. Esto producto de que la producción en las tierras más productivas es más barata. **Esa plus-ganancia es entonces la renta agraria**. Una renta que se obtiene **por la transferencia -en el mercado- de valor producido menos productivamente, al sector que es más productivo**.

DE LOS '90 A LA ERA K: UNA RENTA QUINTUPLICADA

La cosa es que en los años de gobierno K (a primera vista, de manera contradictoria respecto del paro del campo que hemos visto estas semanas) no sólo las ganancias sino la renta agraria como tal, han sido **extraordinarias** desde cualquier ángulo que se la mire.

Es decir, la suma de la ganancia por el trabajo no pagado a los peones rurales (con sueldos y condiciones de trabajo miserables y en pesos devaluados), sumados a la plus-ganancia obtenida por las favorables condiciones de renta en el mercado internacional, han dado lugar a la emergencia de esta **renta extraordinaria**.

Precisamente, el contenido real del paro del campo ha sido **la disputa alrededor de la apropiación de esta renta agraria** que en la actualidad es, repetimos, absolutamente **extraordinaria**. Según un trabajo de Javier Rodríguez y Nicolás Arceo (donde se compara los niveles de renta agraria en la década del '90 y en la actualidad): "la devaluación de la moneda en el año 2002 provocó una **modificación sustancial de la magnitud de la**

renta agraria apropiada por los productores, que se **quintuplicó** con respecto a los valores registrados en los años noventa. En efecto, la renta agraria apropiada pasó de un promedio de 1.288 millones de pesos en los años noventa, a alrededor de los 10.000 millones de pesos en las dos últimas campañas (2003, 2004), ambos valores considerados a precios constantes del año 2004 (...). Si bien a partir del año 2001 se asistió a un significativo aumento en el precio internacional de los productos agrícolas, fue **la devaluación de la moneda**, y su efecto sobre la estructura de los precios relativos, el determinante **central** en el incremento de la renta apropiada por los productores agropecuarios" (Renta agraria y ganancias extraordinarias en la Argentina, 1990-2003, CENDA).

Como si lo anterior fuera poco, estos investigadores agregan que "(...) la devaluación de la moneda no sólo implicó una mayor apropiación de la renta agraria por parte de los productores, sino que también significó una **elevada ganancia patrimonial** (valuación de los campos, J.L.R.). Es decir, se produjo un importante incremento del patrimonio del conjunto de los propietarios agropecuarios como consecuencia de la suba del precio de la tierra (...). Si se considera sólo la superficie agrícola de la provincia de Buenos Aires, los propietarios obtuvieron **ganancias patrimoniales** cercanas a los 13.500 millones de dólares, mientras que si se incluye la superficie dedicada a la ganadería, dichas ganancias superaron los 23.000 millones de dólares" (Rodríguez y Arceo, idem).

Finalmente, los autores señalan que en los '90 "la sobrevaluación de la moneda fue equivalente a la aplicación de retenciones promedio del 35.2% del valor del producto durante la vigencia del plan de convertibilidad (...). No deja de resultar en un sentido paradójico que la Sociedad Rural Argentina realice en la actualidad activas campañas tendientes a reducir las retenciones y modificar la actual política económica frente a la quietud y hasta el acompañamiento que presentó en los '90 con respecto a las políticas que aplicaron. Porque merece resaltarse una vez más que **en la actualidad los productores agropecuarios apropian una proporción mucho más significativa de la renta agraria que en los noventa**" (Rodríguez y Arceo, idem).

En síntesis: la realidad es que bajo el gobierno K, el "campo" se ha apropiado de una parte comparativamente **sin igual** de la renta agraria en los últimos años. Y no olvidemos -ni por un instante-

que esta renta agraria de la que se apropian es por el solo hecho de ser **meros propietarios** (o monopolistas en algunos de los momentos del negocio agrícola) **del suelo**. Suelo que debería ser considerado propiedad **social y/o del Estado**. Porque se trata de una apropiación total y/o usufructuosa completamente **parasitario** de lo que **naturalmente rinde la tierra argentina dada su fertilidad -verbigracia-natural**.

LOS PEQUEÑOS VS. LOS GRANDES

Sin embargo, está claro que a partir de esta evaluación general, cabe hacer una consideración particular atendiendo las **diferencias entre el pequeño productor y el grande**. No es que a partir de determinadas dimensiones de su negocio, el pequeño y mediano productor no explote trabajadores ni que obtenga alguna proporción de la renta. Pero está claro que frente a los grandes propietarios, empresas oligopólicas de comercialización y/o servicios y

pools capitalistas de la soja que operan en escalas enormes, **una parte muy importante de su propia renta agraria va a parar a las manos de ellos**.

En este sentido los mismos Rodríguez y Arceo señalan que: "dentro de los grandes propietarios, asumiendo por ellos a los que tienen más de 2.500 hectáreas, la diferencia de rendimientos entre aquellos tendencialmente grandes (grupos económicos) y los más chicos alcanza el 28%. Asumiendo como tendencia general que la renta es aproximadamente el 50% del valor del producto final, la media de los productores obtiene \$ 100 de producto. La renta de cada uno es de \$ 50. Pero el mayor rendimiento que obtienen los propietarios más concentrados, **indica que éstos obtienen un 28% adicional de producto**. Es decir, un producto que pueden vender a \$ 128 (...). Es decir, **que la renta es un 56 % mas alta que la que obtienen los otros productores**. Observado este fenómeno, la apli-

cación de retenciones a las exportaciones no debería pasar por alto la existencia de diferentes estructuras de costos y rendimientos, como consecuencia de la presencia de suelos de distinta fertilidad. El actual mecanismo de alcuotas uniformes **grava diferencial y regresivamente** (J.L.R.) a los distintos productores, penando a los localizados en tierras de menor fertilidad y por lo general, con menores dotaciones de capital y tierras". Es decir, como todo en el mundo K, **jafecta más a los más chicos!** (Rodríguez y Arceo, idem). Así, a pesar de toda esta disputa por la renta, campo K en la Argentina de hoy significa que unos 6.900 propietarios (familias, empresas y empresas-familias) sean dueños del 49.7% de la superficie cultivable y productiva del país. O, que según el Censo Agropecuario del 2002, 936 grandes propietarios de tierras posean 35 millones de hectáreas (casi toda la superficie de cultivo) con un promedio de 38.000 hectáreas cada una, mientras que 137.021 pequeños productores posean

solo 2.288.000 hectáreas, con un promedio de menos de 20 hectáreas.

Está claro que en estas condiciones, aun habiendo ganado plata en los últimos años, los pequeños productores **ceden renta a los grandes** cuando no son directamente desalojados por la vía del arriendo a un gran pool de la soja o, lisa y llanamente, de la venta de sus tierras a alguna gran empresa agrícola.

El gobierno K sólo se ha limitado en estos años a extraer una parte de esta renta extraordinaria sin tocar o, mas bien, alentando con **todo esta estructura hiper desigual de apropiación de la renta**. Porque no hay que olvidar que hasta este paro agrario Néstor y Cristina eran los **representantes políticos de estos mismos pools con los cuales se han enfrentado en estas semanas**.

JOSÉ LUIS ROJO

CAMBIOS PRODUCTIVOS

Las conse

El paro rural con su reaccionario reclamo de **reducción indiscriminada de los aranceles de exportación (retenciones)**, ha puesto en tela de juicio un elemento fundamental del andamiaje de la política económica del gobierno kirchnerista. Pero también ha hecho emerger **problemas estructurales del campo argentino. Veamos esto último más de cerca.**

La oligarquía terrateniente argentina, salvo raras excepciones, fue siempre una clase muy conservadora y poco afecta a las iniciativas productivas y al cambio tecnológico. Para qué invertir si la pampa húmeda era (y es) un paraíso agropecuario: **todo crecía sin gran esfuerzo**. La producción aumentaba en forma extensiva de acuerdo a la demanda del mercado mundial. Tierra sobraba.

Sin embargo, a partir de la década del '30 se produjo una situación de estancamiento agrario de importancia dado el cambio que ocurrió en las condiciones económicas internacionales en esa fecha. Esto termina obligando a dar una vuelta de tuerca desde el punto de vista de la **explotación capitalista propiamente dicha del campo argentino**.

A partir de los '70, **este estancamiento se comienza a revertir**. Primero con un impulso a la mecanización. A partir de 1980 y producto de la desertificación -fundamentalmente en la Pcia de Bs.As.- se empiezan a usar fertilizantes en forma más intensiva. En la década de los '90 se incorporan dos avances que iban a cambiar conjuntamente la forma de producir tradicional, provocando cambios de todo tipo en el campo argentino: **la siembra directa y la biotecnología aplicada a las semillas** (1). Era un cambio inevitable si se quería subsistir en la economía mundializada.

En honor a los hechos, hoy el 70% de la agricultura se lleva a cabo mediante la **técnica de siembra directa y con semillas genéticamente alteradas**. Resisten mejor las plagas, a los distintos climas y lo más importante desde el punto de vista capitalista, aumentan los rindes por hectárea. Sin embargo, no se pueden reproducir

Un programa para acabar con los grandes capitalistas agrarios

Mientras escribimos este periódico todavía los medios están "inundados" de las repercusiones del paro agropecuario más largo de la historia Argentina. Todas las cuestiones que hacen a la política socialista para el campo se han puesto sobre la mesa.

Porque desde la izquierda y los trabajadores se necesita un programa agrario que vaya en el sentido opuesto a la subordinación de la Federación Agraria Argentina a la Sociedad Rural.

Un programa que comience por rescatar los derechos de la clase obrera rural en unidad con la clase obrera urbana. Y que desde allí, tienda un puente hacia los pequeños productores agroganaderos.

Para esto, insistimos, hace falta lo opuesto a la política actual de la FAA y al planteo de Buzzi de que la aspiración de su organización sería que los productores pequeños y medianos se transformen en una nueva "burguesía nacional".

En esta perspectiva esbozamos una serie de puntos que requerirán, sin embargo, un mayor estudio y profundización:

1) **Por un Plan Agropecuario Nacional** bajo control de los trabajadores urbanos, rurales y pequeños productores que garantice el desarrollo



equilibrado de los distintos sectores agropecuarios.

2) **Abajo la ley de la dictadura militar 22.248**. Basta de trabajo en negro: blanqueo de todos los trabajadores rurales. Aumento general de salarios igual a la canasta familiar. Por la unidad de los trabajadores del campo y la ciudad y el apoyo incondicional a sus luchas.

3) **Impuestos progresivos y retenciones diferenciales** para los grandes propietarios, acopiadores y comercializadores del campo al tiempo que se ponen en marcha **créditos baratos e insumos subsidiados para los pequeños productores**.

4) **Anulación sin pago de los contratos de arrendamientos** para los productores que quieren volver a producir en su tierra

5) **Créditos baratos** que incentiven la formación de **cooperativas agrarias** permitiendo de esta forma la producción en escala y el acceso a la última tecnología.

6) **Plan de obras públicas** que construyan nuevas rutas y mejoren las existentes. Puesta en marcha de todos los ramales ferroviarios bajo control de sus trabajadores. Ésta es la única forma de hacer eficiente la llegada de los productos del

campo a las ciudades y a los puertos.

7) **Expropiación sin pago de los pools de siembra, fondos de inversión y grandes terratenientes así como de los grandes frigoríficos e industrias lácteas que acaparen o desabastezcan las ciudades**.

8) **Expropiación sin pago de Monsanto, Dupont y Nidera, única forma de acceder a la tecnología más avanzada a precios no extorsivos**.

9) **Expropiación sin pago de los grandes acopiadores y comercializadores como Cargil, Dreyfus y Bunge**. Basta de puertos privados. **Nacionalización del comercio exterior** bajo control de las organizaciones obreras y populares.

En síntesis, **un programa socialista revolucionario que liquide la gran propiedad agraria, dé pasos firmes en la socialización del sector agropecuario (grandes unidades productivas con una tecnología avanzada), única forma de unificar a los trabajadores con los pequeños productores y demás sectores populares**.

Y CONCENTRACIÓN AGRARIA

Conciencias de la sojización

en el campo mismo y deben ser compradas a las grandes empresas transnacionales proveedoras de las mismas...

Provincias como Catamarca, Formosa y Santiago del Estero hoy son productoras de granos. Hace 40 años esto era impensado por su clima. Hay que resaltar que este es un fenómeno mundial. Paraguay es el 6to productor mundial de soja y Mato Grosso (Brasil) lindante con Amazonas, es uno de los productores más importantes del país vecino. Ya que lo mencionamos, todo el mundo sabe que la estrella del cambio en la Argentina es la soja (2); actualmente, **50% del área sembrada**. El área sembrada con trigo está estancada con tendencia a retroceder y hay leves repuntes del maíz y fundamentalmente del girasol.

EL BOOM SOJERO

A principios de la última década se dan dos fenómenos que explican en parte el boom sojero: **se agudiza la crisis petrolera internacional y como producto de la epidemia "vaca loca" se comienza a alimentar el ganado con balanceados de origen vegetal.**

Aparecen en nuestro país nuevas agroindustrias. La producción de biodiesel (combustible alternativo), cuya molienda alcanzó en el 2007 1.560.000 toneladas de soja". La industria aceitera y la del biodiesel dan un subproducto: **pellets de soja** que en el 2005 alcanzó 17 millones de toneladas, la inmensa mayoría destinada a la exportación a China, a la Unión Europea, a la India y otros países como **alimento para ganado**. Con la soja, Argentina tiene ventajas comparativas con otros países; no es un hábito alimenticio de su población, por lo tanto casi toda la producción se exporta. Además es un cultivo muy resistente a las plagas y a los distintos climas y **necesita pocos cuidados, por lo tanto, poca mano de obra...**

Como decíamos, ha surgido una industria aceitera de primer nivel mundial. En nuestro país hay 49 plantas aceiteras tanto para consumo humano; como fundamentalmente para producción de biodiesel. De este último sector, las más importantes empresas son Cargill, Bunge, Dreyfus, A.G.D, Vicentin y Pecom. Además hay 10 nuevas plantas en construcción y 18 proyectos (Repsol y Dreyfus); se prevé moler 10 millones de toneladas de soja obteniendo 14,7 millones de barriles de biodiesel para el 2010 (3), la mayoría asentadas en Santa Fe, provincia líder en la producción de soja en la Argentina. También, como era de esperar, **ha surgido en esta provincia un sector de punta a nivel mundial de fabricación de maquinaria agrícola.**

LA CRISIS PETROLERA Y EL BOOM SOJERO

Todos estos elementos son la base material que explican la casi cuadruplicación de la producción de soja en tan pocos años (4). ¿Pero para qué tanta soja? Veamos esto.

A partir del 2002 se agudiza la crisis petrolera. Las causas, entre tantas otras: en los últimos 30 años no ha habido grandes descubrimientos, la demanda mundial ha ido en aumento y muchos pozos se han agotado. Sin ir más lejos, en Argentina hay reservas para cinco o seis años. Su precio ha saltado, en seis años, de 40 dólares el barril (159 lts) a 110 dólares. U.S.A, que históricamente era un país autoabastecido, hoy es un importador neto de petróleo. Produce 5 millones de barriles y consume 20 millones diarios. La producción mundial es de 82 millones diarios. O sea, consume el 25% de todo el mundo. Agreguemos a esto la Unión Europea (importador neto) y los países asiáticos (China, India y Japón) y el cuadro está completo. ¿Qué factores actúan sobre el precio del petróleo?

- 1) La demanda (que se verá afectada por la profundidad y duración de la crisis económica mundial);
- 2) La inestabilidad política de los principales países y zonas productoras (Nigeria, Venezuela, Medio Oriente, etc.);
- 3) La depreciación como moneda mundial del dólar;
- 4) Se está creando una nueva burbuja económica alrededor de los commodities (materias primas). Cada vez más en las transacciones petroleras y de granos intervienen "hedge funds" (fondos de inversión muy especulativos). Se calcula que el 20% de sus valores actuales es especulación pura. Estados Unidos es el primer productor mundial de maíz, 220 millones de toneladas en el 2007 y destina 80 millones a producir etanol (alcohol). Este alcohol lo mezcla con sus naftas obteniendo un producto E10 (etanol 10%, nafta 90%). Su producción es 168 millones de barriles al año. También es el primer productor mundial de soja extrayendo biodiesel B5 (5% bio 95% diesel).

SOJIZACIÓN Y FUERZAS PRODUCTIVAS

Desde ya que es una fantasía completa creer que se ha encontrado el camino de la solución de la crisis energética con recursos renovables. Es un disparate y una **irracionalidad capitalista** de las muchas que hay. Porque no alcanzaría el planeta entero para suplantar de esta forma los combustibles de origen fósil... de paso **no comería ningún ser humano!**

La crisis petrolera y en menor medida los cambios en la alimentación del ganado vacuno son la locomotora que arrastra a la suba del precio de la soja (y en menor medida el maíz) creando un **enorme desequilibrio en los demás sectores del campo argentino:**

- 1) Producción estancada de trigo y cierre de sus exportaciones, suba de precios y aplicación de subsidios en el sector molinero;
- 2) Crisis del sector ganadero. Subsidios al maíz que consumen (feed lot) (5);
- 3) Crisis del sector lechero, precio subsidiado;
- 4) Crisis del sector frutihortícola. Como se ve, el proceso de sojización de la agricultura ha producido **cambios de todo tipo:** se ha extendido la frontera agropecuaria a provincias que antes no se dedicaban a esta actividad; la soja ha avanzado en su implantación sobre las fronteras ganaderas y tamberas (6), como también ha hecho entrar en crisis las economías regionales específicas. Hay un proceso de creciente migración poblacional del campo a las ciudades y lo que es peor aún, **está provocando alteraciones profundas en el ecosistema.** El desmonte de los bosques es intenso: "El Impenetrable" en el Chaco ya prácticamente no existe. La tala indiscriminada de bosques nativos es la responsable, en última instancia, de las inundaciones en Salta. Todo porque el monte ha sido suplantado por campos de soja. Este fenómeno se da también en Bolivia, Paraguay y Brasil (3.000.000 de hectáreas de desmonte de selva amazónica por mes!). Como herbicida se usa el glifosato que es pulverizado sobre los sojales desde avionetas. Mata todo menos la soja. Popularmente en el norte de nuestro país al sojal se lo llama **"reino del viento"**: no hay vida, sólo se escucha el silbido del viento. El agroquímico provoca enfermedades de todo tipo en las poblaciones aledañas. Si bien la siembra directa disminuye los riesgos de degradación de la tierra, la rotación de cultivos es muy baja, la soja absorbe en demasía los nutrientes de la tierra (nitrógeno, fósforo, etc.) junto al uso de glifosato; todo esto acelera rápidamente la desertificación de la misma. Según datos muy conservadores del I.N.T.A, en la Argentina 60 millones de hectáreas. están degradadas y se pierden 500 hectáreas de suelo por día.

CONCENTRACIÓN AGRARIA Y DESPOJO DE LOS PEQUEÑOS PROPIETARIOS

Todo lo expuesto anteriormente hace que la seguridad alimentaria de los sectores populares en el mediano plazo se convierta en un



problema de primer orden. Ya se comienzan a sentir los primeros síntomas: **el precio de la carne y las hortalizas por las nubes.** Es que el capitalismo agropecuario en su afán incesante de lucro **se ha volcado a los sectores más rentables disminuyendo la producción de otros.** Los nuevos modos de producción que ya venían de la década pasada, más los altos precios internacionales de la mayoría de las commodities, **han profundizado la concentración de la propiedad agraria de forma y magnitud antes nunca vistas.**

Hoy la manera de producir en el campo es a gran escala, es un fenómeno mundial. Porque son necesarias grandes inversiones en maquinaria, insumos, controlar no sólo la cadena de producción sino también la de comercialización. Este es el significado profundo de una palabra de moda, "agrobussines".

La política económica del gobierno kirchnerista, fiel representante de los grandes pulpos agropecuarios, **ha incentivado este proceso.** No es que haya desaparecido la tradicional oligarquía terrateniente argentina (Anchorena, Gómez Alzaga, etc.), hay nuevos actores mucho más poderosos: **los pools de siembra, los fondos de inversión, Swift, Arcor, Quickfood (7), etc.**

Es tan acuciante la necesidad de **producir en escala** que estos grupos se han extendido a los países limítrofes asociándose en muchos casos con capitales brasileños. También están Monsanto, Dupont y Nidera que monopolizan el sector de los insumos (semillas, fertilizantes y agroquímicos): Cargill, Bunge y Dreyfus (verdaderos gigantes en producción, comercialización y exportación de productos del campo).

En esta situación, **muchos de los pequeños productores se han visto y se ven obligados a arrendar o a vender sus tierras porque son víctimas de los grandes monopolios ligados al agro y de la política económica del gobierno K (8).**

Hoy la realidad es que existen 130.000 pequeños y medianos productores con una propiedad promedio de 26 hectáreas cada uno. En su mejor momento del siglo XX, llegó a haber casi 600.000.

Y de los trabajadores rurales

nadie habla. Son 1.300.000 de los cuales 1.000.000 están en negro, son eventuales, cobran los peores salarios del país y están regidos por un decreto de 1980 de la dictadura militar. De paso digamos que en el paro agropecuario siguen trabajando, ordeñando vacas, arreado y alimentando ganado, cosechando soja. Esta es la realidad del campo argentino: propiedad de la tierra muy concentrada y explotación, en todos sus sectores; es decir, **capitalista hasta la médula.**

JUAN JOSÉ FUNES

Notas

* Todos los datos estadísticos de este artículo son de SAGPYA (Secretaría de Agricultura-Ganadería-Pesca y Alimentación), I.N.T.A (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria), y O.N.C.C.A (Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario).

(1) Las retenciones a la producción agropecuaria son recaudadas directamente por el gobierno nacional.

(2) Siembra directa-innovación que prescinde de arar la tierra mitigando la desertificación y la pérdida de fertilidad que ello ocasiona. Biotecnología en semillas: alteración genética en las semillas para aumentar el rinde por hectárea y ser inmune a las plagas incorporando por ejemplo, genes alterados inmunes también a los agroquímicos, variedad RR, soja de Monsanto.

(3) Se necesitan 5 toneladas de soja para obtener 1tn. (7 barriles) de biodiesel: 3 tn.de maíz para 1 tn. de etanol. Argentina exporta el 76% del biodiesel a U.S.A y el 23% a la U.E.

(4) 1995: 13.000.000 millones de toneladas, 2007: 48 millones de toneladas. (China principal comprador).

(5) Feed Lot: ganado vacuno alimentado en corral. El 50% del consumo en el país es criado bajo esta modalidad.

(6) El ganado vacuno se calcula que ha bajado de 55 millones de cabezas a 35 millones. Los tambos de 40.000 a 10.000 unidades productivas.

(7) Grobocopatel (grupo "Los Grobo"): 600.000 has., la mayoría arrendada; Cresud (G. Soros), fondo de inversión, 470.000 has; Frigorífico Swift, 200.000 cabezas de ganado vacuno; Arcor líder en la industria alimenticia, 45.000 has; Anchorena y G. Alzaga: 40.000 y 60.000 has. respectivamente; de los 80.000 propietarios de la región pampeana los primeros 1.250 concentran el 35% de la tierra, 9 millones de has. Pág. 12.

(8) En honor a la verdad, hay otro sector que aprovechando los altos precios que se pagan por arrendar los campos de la pampa húmeda, ha dejado de producir, mudándose a la ciudad.

www.socialismo-o-barbarie.org

Se actualiza los domingos

EDICIÓN DEL DOMINGO 30
DE MARZO DE 2008

ARGENTINA: EMBESTIDA DESDE LA DERECHA "PARO AGRARIO" ALENTADO POR LA OLIGARQUÍA TERRATENIENTE

• Ni con el gobierno K, ni con la Sociedad Rural, declaración del nuevo MAS frente al lock out patronal en el campo, 28/03/08

• Acto unitario en el Obelisco "Contra la oligarquía, contra el gobierno K - Por una salida de izquierda, obrera y socialista" - Discurso del "Chino" Héberling, 28/03/08

• Escalada de los precios y desabastecimiento - ¿Qué hay detrás del "paro agropecuario"?, por Juan José Funes, Socialismo o Barbarie, periódico, 20/03/08

• Algunas memorias ante las protestas del "campo argentino", MOCASE, Via Campesina, Red Latina Sin Fronteras, 27/03/08

• Renta agraria y ganancias extraordinarias en Argentina 1990-2003, por Javier Rodríguez y Nicolás Arceo, CENDA, abril 2006 (en .pdf)

• Retenciones móviles e inflación - Una medida que llegó para quedarse, por Fabián Amico, Homoeconomicus, marzo 2003

CRISIS DE LA ECONOMÍA MUNDIAL

• Una pésima inversión - Las acciones estadounidenses también sufren su década perdida, por E.S. Browning, Wall Street Journal, 26/03/08

• Exuberancia irracional en EEUU (1880-2006), por Jürgen Schuldt, AlterEconomía, marzo 2008

• Los grandes bancos privados han fallado por partida triple, por Eric Toussaint y Damien Millet, La libre Belgique, 19/03/08

• Quiebras, crac y pánico: ¿quién será el próximo?, por Michael R. Krátke, Freitag, 21/03/08

REBELIÓN EN EL TIBET

• China mira hacia Tíbet y Taiwán, por Txente Rekondo, La Haine, 27/03/08

IRAQ: ESTALLA EL COMBATE CON LAS MILICIASCHITAS DE AL-SADR

• La guerra contra el Ejército del Mahdi - Basora en erupción, por Patrick Cockburn, CounterPunch, 27/03/08

• La renuncia del almirante Fallon reactiva las hostilidades - Bush se juega el todo por el todo, por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 14/03/08

BOLIVIA

La batalla del aceite

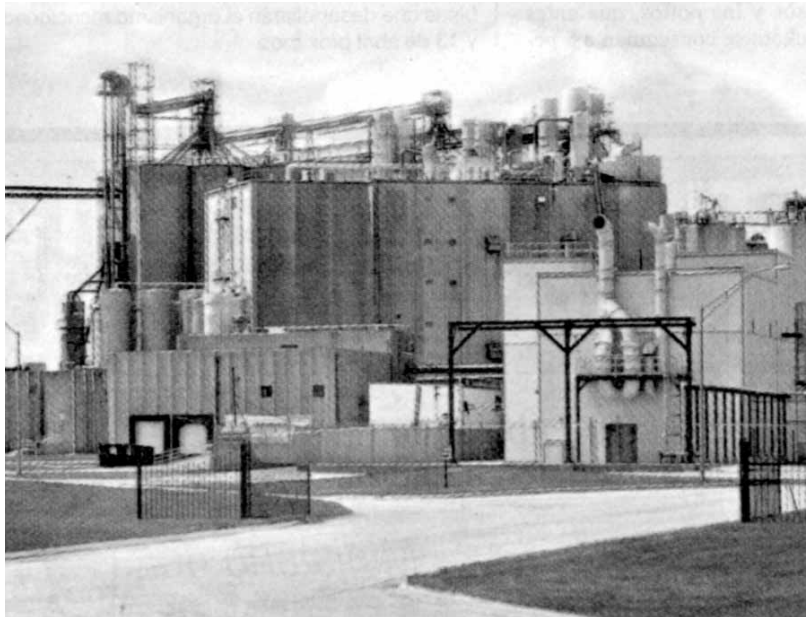
La pelea planteada por las oligarquías agroexportadoras no se da sólo en Argentina. En estos mismos momentos está pasando algo parecido en Bolivia. Reproducimos esta nota de Econoticiasbolivia, publicada en la edición del domingo 30 en www.socialismo-o-barbarie.org

La Paz.- El gobierno del presidente Evo Morales y los 100 poderosos clanes que controlan la tierra, el poder y la economía de gran parte de Bolivia, abrieron un nuevo frente de batalla en torno a la producción y venta de aceites y soja, profundizando la dualidad de poderes existente entre la izquierda indigenista asentada en el altiplano y la rancia oligarquía que tiene el control de los valles y los llanos.

Un decreto de Morales que prohíbe temporalmente las exportaciones de aceites de soja y girasol desató la ira de los 100 clanes de la burguesía agroexportadora del oriente, que llamó a la resistencia civil y al desacato. Esta convocatoria tuvo eco de inmediato entre los transportistas y los pequeños y medianos productores de soja.

El decreto presidencial, según explicó la controvertida ministra de Desarrollo Rural, Susana Rivero, se orienta a frenar la especulación y desabastecimiento de aceites, provocadas por tres mega empresas agroexportadoras, que buscan obtener crecientes y millonarias ganancias y, simultáneamente, dañar la gestión del presidente Morales, elevando los precios que castigan a la economía popular y a los más pobres.

"No es correcto, no es aceptable, que el sector exportador venda al consumidor nacional al precio más alto que el que se registra en Chicago que es donde se sitúa el precio internacional", dijo Rivero, quien denunció que la tonelada de soja se cotiza actualmente en 1.290 dólares en el mercado de Chicago, mientras que en Bolivia, donde se produce el grano, esa misma tonelada se vende a 1.690 dólares.



Entre los empresarios, en cambio, la acción gubernamental es calificada como una guerra económica desatada desde el Gobierno contra los productores y agroexportadores del oriente, que anualmente exportan cerca de 400 millones de dólares en soja y sus derivados (aceites, tortas y grano) a los mercados de Colombia, Perú y Venezuela.

PULSEADA POLÍTICA

La prohibición gubernamental y el desacato empresarial son parte de la batalla que el Gobierno de Morales y los 100 clanes libran por el control político de Bolivia (ver "La rebelión de los 100 clanes"). No es de extrañar, por ello, que uno de los principales protagonistas de estas escaramuzas sea Branko Marinkovic, el fascista presidente del Comité Cívico de Santa Cruz y líder visible de los poderosos clanes familiares que pugnan, por todos los medios, por legalizar de facto su autonomía regional en un referéndum inconstitucional e ilegal previsto para el 4 de mayo.

El clan Marinkovic, junto al transnacional del grupo peruano Romero ligado al Banco de Crédito y la transnacional estadounidense Archer Daniels Midland (ADM), son los tres consorcios que monopolizan la producción y exportación de aceites. Los norteamericanos exportan el aceite SAO, el grupo Romero el aceite Fino y los Marinkovic, dueños de Industrias Oleaginosas (Iol), el aceite Rico.

NEGOCIO MULTINACIONAL

Detrás de ellos están los grandes exportadores de soja. La

producción y exportación de soja, uno de los grandes pilares que sostiene a la agroexportadora economía cruceña, está en manos de grandes empresas que funcionan con capital extranjero y que aprovechan con mucha eficiencia las ventajas que ofrece la región oriental, según detectó una investigación de Econoticiasbolivia.

En el rubro de la soja, el grano de oro y producto estrella de la agropecuaria comercial de Santa Cruz, la voz cantante la llevan un puñado de grandes empresarios brasileños y otros inversionistas asentados en las colonias japonesas y de menonitas. Todos ellos producen y comercializan cerca de dos terceras partes de toda la producción de soja (harina, torta y aceites) destinados al mercado internacional. El tercio restante es generado por productores nacionales, grandes y pequeños.

Desde la última década, la agropecuaria oriental vivió una etapa floreciente, con el denominado "boom de la soja", acrecentando las millonarias y extraordinarias ganancias generadas por el alza internacional de precios, una millonaria subvención estatal y el uso intensivo de los acuerdos comerciales que garantizan un acceso privilegiado a los mercados de Colombia, Venezuela y Perú.

Internamente, el boom de la soja se sustenta en el fácil y barato acceso a la tierra por parte de los grandes empresarios, al bajo nivel de impuestos que se paga al Estado, a los reducidos salarios que se entrega a la fuerza laboral y a la existencia de grandes vacíos legales que permiten la expansión de esta actividad sin el debido control ambiental que

impida el deterioro de las tierras.

PRESIONES, DIÁLOGO Y CONCERTACIÓN

En el gobierno de Morales se sospecha que una parte de estas millonarias ganancias, especialmente las manejadas por el clan Marinkovic, estarían siendo utilizadas en el proceso de desestabilización y conspiración (ver: "Branko, el fascista que quiere derrocar a Evo").

Es claro, por ello, que el gobierno de Morales, además de tratar de impedir el alza desmesurada de precios en contra de la canasta familiar, apunta a herir los intereses de los dirigentes de los clanes empresariales.

El objetivo declarado del gobierno de la izquierda indigenista es tratar de lograr un gran acuerdo nacional con la burguesía agroexportadora, dejando de lado tanto la nueva Constitución Política del Estado aprobada por la oficialista Asamblea Constituyente como los Estatutos autonómicos secesionistas impulsados por la oligarquía en las regiones de Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija, Cochabamba y Chuquisaca.

Con este mismo propósito, semanas atrás también había declarado al margen de la ley, a través del Congreso Nacional y la Corte Nacional Electoral, a los referéndums autonómicos que las fuerzas leales a la oligarquía organizan en los valles y los llanos del oriente (ver "Ni la ley frena la subversión oligárquica"). Ahora, presiona con acciones económicas punitivas, e intenta encontrar, con ayuda de la Iglesia Católica, la forma de sentar a la oligarquía a la mesa del diálogo.

PERSECUCIÓN SINDICAL EN COSTA RICA

Pretenden despedir a dirigentes sindicales clasistas

Luego de la imposición del Tratado del Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos, a través de un amañado referéndum el 7 de octubre del 2007, el gobierno de Oscar Arias, notorio títere de EEUU, ha arremetido la represión contra el movimiento obrero y popular, especialmente de manera selectiva contra las y los dirigentes sindicales que se encuentran en instituciones y sectores claves que rechazan y resisten al TLC. Esa es la situación en que están los compañeros **Marvin Marín Mora**, trabajador de Nutrición del Hospital San Juan de Dios y secretario de Asuntos Internacionales del Sindicato de la Salud y la



Seguridad Social (SISSS) y **David Morera Herrera**, secretario de Finanzas del mismo sindicato. El SISSS es un sindicato combativo, que ha encabezado numerosas luchas en su sector, además de tener un papel activo en la resistencia al TLC. Sus casos no son aislados: han sido precedidos de los despidos del secretario de la CGT,



Luis Salas Sarkis -del que informamos en SoB el año pasado- y luego de dirigentes portuarios, de la electricidad y otros gremios. Llamamos a enviar mensajes de solidaridad y de protesta al gobierno de Costa Rica. Podés hacerlo al sitio de **Socialismo o Barbarie**, revista internacional en el web, www.socialismo-o-barbarie.org

El ala más dura de los oligarcas también quiere sentarse a dialogar con Morales, pero sólo después de llevar adelante sus referéndums, que les permitirán negociar desde una posición de fuerza y con la legitimidad que otorga el voto popular. Ellos están seguros que vencerán con amplitud en las urnas.

EVO NO HACE CUMPLIR LA LEY

Los 100 clanes, que ejercen el poder político y económico a través de los prefectos (gobernadores) de Santa Cruz, Beni, Pando, Tarija y Cochabamba, de los comités cívicos y empresariales, que han logrado el apoyo de las organizaciones sociales, populares, vecinales y juveniles, especialmente en el área urbana en seis de los nueve departamentos de Bolivia, avanzan en su proceso conspirativo ante la evidencia de que Morales no tiene ni la fuerza ni la decisión política para enfrentarlos en la calle ni menos para aplicar la fuerza del Estado en cumplimiento de la ley.

En rigor, en los valles y el oriente la única ley que está en vigencia es la que sirve a la oligarquía. El garrote, las bandas fascistas y la gran prensa también cumplen su rol en defensa de los poderosos. Los subversivos cuentan con el apoyo, aval y financiamiento de la Embajada de Estados Unidos, denuncia constantemente el Gobierno, que intenta, a su vez, lograr el respaldo activo y sin condicionamientos de los sindicatos y organizaciones laborales, que han comenzado tímidamente a recobrar su independencia política y sindical, enarbolando las banderas que abandonó Morales: nacionalización real del gas, liquidar el latifundio y guerra frontal contra los 100 clanes (ver: "Los mineros apuntan a los 100 clanes").

SUBVENCIÓN A LOS RICOS

En sus dos primeros años de gobierno, la administración de Morales ha sido en extremo generosa con la oligarquía que no deja de potenciarse y conspirar contra el indio presidente. La propia ministra de Desarrollo Rural explicó que la rebelde burguesía agroexportadora del oriente se está beneficiando con millonarias subvenciones en el precio del diesel y con la devolución de impuestos. Los empresarios obtienen el barril de diesel a 27 dólares (en el mercado internacional el barril cuesta 110 dólares), por lo que la subvención anual concedida a los empresarios alcanza a casi 200 millones de dólares.

"Todos los bolivianos estamos subvencionando el precio del diesel para la producción del aceite, además gobiernos anteriores han ido entregando una serie de beneficios al sector exportador. Es uno de los pocos países que regula la devolución impositiva a través del Cedeim; es el único país en todo el continente que les devuelve un impuesto especial que se llama GAC. Entonces es un abuso por parte de los empresarios la subida exorbitante del precio del aceite", dijo. Aseguró que existe un tratamiento muy favorable y condescendiente con el sector empresarial ya que, según la ministra, al Gobierno le interesa exportar para potenciar a los sectores productivos, pero que "no pueden seguir trabajando con este tipo de empresarios que solamente piensan en sus bolsillos, en perjuicio de toda la población boliviana".

UNA REBELIÓN IMPARABLE

En la otra vereda, los agroempresarios anunciaron una reunión de emergencia para este martes en Santa Cruz, seguros de que podrán movilizar al conjunto de la población en defensa de sus intereses y para preservar su pleno derecho sobre la tierra, que monopolizan y usan hasta degradarla, con el único fin de aumentar sus millonarias ganancias, a costa del hambre del pueblo y de un gobierno central, atrapado en sus montañas, y que hasta ahora no es capaz de hacer cumplir la ley ni sus decretos.

La rebelión de los 100 clanes familiares, que tienen en sus manos 25 millones de hectáreas, cinco veces más que dos millones de campesinos, y que además controlan la agroindustria, el comercio exterior, la banca y los grandes medios de comunicación, sigue adelante.

Los clanes familiares ya se han apoderado de las tierras más fértiles de Bolivia y han levantando gigantescos latifundios, sobre los que han edificado un creciente poder económico y político, manejando a su antojo las principales organizaciones empresariales, cívicas e incluso populares de las regiones orientales y del sur del país (Santa Cruz, Beni, Pando y Tarija), desde donde conspiran para echar abajo al "indio presidente" e intentan armar su propio Estado, con su Parlamento y Policía propia y con el control absoluto sobre la tierra, la educación y los impuestos (ver "La oligarquía arma su propio Estado" en www.socialismo-o-barbarie.org/bolivia_arde/071216_b_oligarquia_arma_propio_estado.htm)

A LUCHAR POR LA TRIPLICACIÓN DEL PRESUPUESTO UNIVERSITARIO

¡Por el triunfo de la lucha de los estudiantes del CBC Merlo!

El Gobierno de Kristina ya viene tomando hace rato definiciones sobre la educación universitaria. Una de ellas es la asfixia presupuestaria con la que pretende ahogar a la UBA. Esta repercute de manera directa en la situación de los trabajadores docentes, de los cuales casi 30 mil sin cobrar salario, y no docentes. También repercute en la infraestructura, que empieza a colapsar. No es sólo no hay respuestas para el reclamo de edificio único para Sociales o Psicología, sino que hay instalaciones eléctricas en pésimo estado, edificaciones en estado realmente crítico, como el Hospital de Clínicas. Se le suman condiciones de cursadas sentados en el piso, la falta de becas y del boleto universitario que deja a miles de estudiantes sin cursar, la falta de insumos y condiciones de higiene en el Clínicas, y un largo etcétera.

Como si esto fuese poco, este año vemos una profundización en esta política: la escandalosa falta de gas en Medicina (con sus laboratorios funcionando peligrosamente a garrafas) y en Sociales; y la ahora brutal ofensiva de cerrar el CBC de Merlo dejando a los compañeros del Oeste del gran Buenos Aires y de varios municipios del oeste de la provincia de Buenos Aires, como Mercedes y Luján, sin sede para cursar. Frente a esto los estudiantes se organizaron y tomaron el CUM (Centro Universitario de Merlo - CBC) hace ya una semana. Las clases se siguen dictando con horario regulares

y con sus respectivos docentes y todo lo que hace a mantener la sede funcionando se discute de manera democrática, en asamblea. Un gran ejemplo de lucha para todo el movimiento estudiantil.

KIRCHNER, OTHACEHE Y HALLÚ SON LOS CULPABLES

La ofensiva contra estos compañeros tiene varios responsables. Por un lado está el gobierno nacional, que deja en claro que toda su polémica con el campo es para ver que cuanto tajada puede sacar es para pagar la deuda externa y no para invertir en salud o educación como nos quieren hacer creer. Las castigadas universidades nacionales siguen siendo ajustadas y esto es una parte de las causas del cierre de este CBC. Pero Kristina no está sola. El mafioso puntero peronista Othacehe, intendente de Merlo, está forzando el cierre de la sede con el objetivo de hacer en el mismo establecimiento la Universidad del Oeste, al estilo de las universidades regionales dirigidas a dedo por los PJ locales. Atacar la UBA y poner una universidad al servicio de los punteros: esa es la política de la intendencia.

A su vez el Rector Hallú demuestra su complicidad con este plan. Sólo dice "arrénglese con el intendente", cuando es él quien debería destrabar el conflicto y ponerle un freno a otro intento más de seguir impidiendo que los estudiantes accedan a la UBA. Hoy hay que tener en claro contra quienes

se esta luchando para plantear un plan de lucha que sirva para ganar la pelea.

¡Redoblar los esfuerzos de todos los estudiantes de la UBA para que el CBC Merlo no se cierre!

El miércoles 2 de abril se realizó una importante asamblea en el patio de dicha sede, en la cual participaron no sólo una gran cantidad de estudiantes, sino también algunos padres, profesores y estudiantes de otras facultades llevando la solidaridad.

En dicha asamblea se votó una movilización para el jueves hacia la intendencia para enfrentar el ataque de Othacehe, movilizar el viernes por justicia para Fuentelba y organizar una movilización para el día miércoles 9 al rectorado de la UBA. Desde nuestra agrupación, Ya Basta!, llevamos la propuesta que la FUBA sacara carteles para pegar en todas las facultades, para lograr los objetivos de propagandizar el conflicto (que hoy a nivel UBA se encuentra muy aislado) y masificar la convocatoria para la movilización contra Hallú de la semana siguiente. Desde Ya Basta! y el nuevo MAS haremos todos los esfuerzos posibles para que la lucha de los compañeros de Merlo triunfe, en el camino de pelear por el ingreso irrestricto a la universidad y la triplicación del presupuesto universitario que permita funcionar en mejores condiciones la Universidad.

SERGIO REVELLI

Despedimos al compañero Ricardo Perrotta

Hoy despedimos a un compañero, a un amigo, a una gran persona, que nos dejó repentinamente a los 53 años.

Ricardo se recibió de biólogo en la Universidad de la Plata, fue observador a bordo de buques pesqueros, investigador del INIDEP (Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero de Mar del Plata), docente universitario y militante político. Obtuvo el título de doctor en Biología y como sus inquietudes no se limitaban a la biología, estudió Historia en la Universidad local recibiendo como profesor en un breve tiempo.

Nuestra relación con Ricardo comenzó a finales de los '90 luchando por el salario y contra el autoritarismo en el INIDEP. En ese entonces nos afiliamos masivamente a ATE y Ricardo fue elegido delegado, lideró numerosas e históricas jornadas de lucha, incluyendo cortes de calle y la toma de la dirección del Instituto por varios días. Debido a sus posiciones gremiales y políticas Ricardo fue perseguido y discriminado tanto por las sucesivas direcciones del INIDEP, como por la conducción de ATE local. Sin embargo, debido a su intachable labor científica, sus firmes convicciones y su coherencia, nunca pudieron doblegarlo.

Políticamente, en su juventud estuvo ligado al Partido Comunista, pero su espíritu rebelde lo hizo alejarse de ese partido. A través nuestro conoció las posiciones del trotskismo, con las cuales coincidió en forma natural, llegando en el 2007 a ser candidato a intendente de Mar del Plata por el FITS, siendo el candidato más votado de la izquierda.

Era un marxista convencido y como tal no separaba teoría y práctica. Por ello, además de su productiva labor científica, participaba en actividades en todo tipo que tuviera que ver con las luchas de los trabajadores o la defensa de los recursos naturales; llevando estas problemáticas a todos los ámbitos posibles: los medios de comunicación, la Universidad, un centro cultural; una sociedad de fomento, un sindicato, una marcha o un piquete.

En el aspecto personal Ricardo era una gran persona, de gran humildad y generosidad, fue querido y respetado por personas de diferentes condiciones sociales y posiciones ideológicas.

Paradójicamente, a pesar de haber fallecido de un infarto de corazón, llevaba una vida sana, hacía ejercicio regularmente y se preñía en partidos de básquet o fútbol con amigos a los que doblaba en edad. Siempre de buen



humor y con gran energía, falleció en un día en que dio clases a sus alumnos y mientras jugaba un partido de fútbol (en el que hizo un gol) con compañeros de trabajo. Podemos decir que a pesar que era consciente que esta es una sociedad terriblemente injusta, fue feliz, ya que vivió según sus convicciones, haciendo lo que le gustaba y rodeado del cariño de sus compañeros. Su pérdida es muy grande, y afecta a toda la militancia de Mar del Plata. Su despedida fue una muestra de lo que fue Ricardo, allí nos encontramos trabajadores del puerto, estudiantes, científicos, compañeros de trabajo, parientes, amigos y militantes de muchas organizaciones.

Sólo nos queda recordarlo y tratar de seguir su ejemplo de constancia, coherencia y lucha.

¡Hasta el socialismo compañero Ricardo!

MAS Regional Mar del Plata

COMUNICADO DE LOS COMPAÑEROS DE LA COMISIÓN DIRECTIVA DE APU

Son muchos los mensajes que hemos recibido por parte de amigos y organizaciones, como los compañeros de APU, del PTS, de la lista Violeta en la Multicolor de ATE, etc. Agradecemos a todos los que por distintos medios nos hicieron llegar sus saludos y condolencias. Transcribimos el comunicado interno de los trabajadores no docentes de la Universidad.

A todos los compañeros: Lamentamos comunicar que en el día de ayer falleció, a causa de un infarto, el compañero Ricardo Perrotta. Además de haber sido una gran persona y excelente compañero, Ricardo era un trabajador e investigador del INIDEP, siendo delegado gremial de ATE en dicho Instituto. Un luchador de toda la vida. Integró listas de oposición a la burocracia sindical y siempre acercó su solidaridad y apoyo cuando sectores como el nuestro se encontraban en conflicto. Para muchos de nosotros un amigo y para el compañero César un camarada, ya que compartían la idea de que los trabajadores deben además de luchar por sus reivindicaciones, organizarse

políticamente. En este sentido, Ricardo era un militante socialista revolucionario, integrado al MAS.

A su compromiso social y político, Ricardo sumaba sus conocimientos y los ponía al servicio de su clase. Fue docente de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales de la UNMDP, doctor en Ciencias Biológicas y profesor de Historia. Una de las voces más autorizadas para hablar sobre el estado del recurso pesquero y su explotación desmedida. Y con la coherencia ideológica que lo caracterizaba, llevaba esta información en charlas y actos junto con los trabajadores de la pesca.

Es una enorme pérdida para su familia y para todo el activismo local.

A cinco años del Cordobazo, el ascenso obrero, con avances y reflujos, se mantenía. Con la llegada de Perón al gobierno en octubre de 1973 se va a endurecer el régimen y las luchas también. No obstante, el surgimiento de direcciones antiburocráticas y antipatronales va conformando una corriente nacional de la vanguardia obrera. Esta corriente estaba cruzada, en su interior, por debates y posiciones políticas a partir de las organizaciones de la izquierda que actuaban en ella. La ubicación política frente al gobierno del General Perón y el rol del peronismo en el proceso de liberación nacional y social era una de las cuestiones centrales que le daban el marco a la lucha política y sindical que los trabajadores llevaban adelante en todo el país. La ofensiva antiobrera que el peronismo comenzaba a descargar para imponer el Pacto Social mediante el matonaje patronal-burocrático y las bandas de derecha que volaban locales partidarios y golpeaban y asesinaban a militantes obreros y estudiantiles, era una realidad cotidiana que la vanguardia debía enfrentar cotidianamente.

En la seccional Villa Constitución de la Unión Obrera Metalúrgica, luego de movilizaciones y toma de fábricas, los obreros luchaban por lograr la normalización de la seccional que se hallaba intervenida por la burocracia de Lorenzo Miguel para impedir el triunfo de una nueva dirección antiburocrática encabezada por Alberto Piccinini y otros dirigentes combativos organizados en la Lista Marrón.(1)

El 7 de abril de 1974 las Comisiones Internas de Acindar, Marathon y Metcon (las principales fábricas metalúrgicas de la seccional) convocan a un plenario Nacional de Gremios, Comisiones internas, Cuerpos de delegados y Agrupaciones Combativas. La convocatoria planteaba en primer lugar "la solidaridad con la lucha de los trabajadores metalúrgicos de Villa Constitución y por todas las luchas de la clase obrera y el pueblo". Y en otros puntos se pronunciaba contra las medidas del gobierno, reclamaba paritarias y denunciaba el matonaje sindical exigiendo, a su vez "el castigo a los responsables de atentados y asesinatos cometidos contra las organizaciones y activistas obreros y populares".

La convocatoria se convirtió en el centro político de la vanguardia obrera. El Partido Socialista de los Trabajadores expresó entonces, en su apoyo al llamado de los obreros de Villa: "Nuestro Partido no renuncia a su principio estratégico de que la única clase revolucionaria es el proletariado ni la lucha por conducirlo al poder, ni a la construcción, para ese fin, del partido revolucionario. Seguiremos, en consecuencia, disutiendo y denunciando el popu-

lismo burgués de la JP o el reformismo frente populista del PC. Pero no queremos en el plenario discutir esos problemas. La lucha, el tiempo, la vida, dirán quién tiene razón sobre esas cruciales diferencias. Queremos discutir sobre todo lo que nos une y para que eso abra a los trabajadores una nueva perspectiva." (Avanzada Socialista, abril/74)

Junto a este pronunciamiento, el PST hizo un llamado expreso al PC y a la Juventud Peronista para que concurren al plenario. El Plenario obrero estaba citado para el 20 de abril, a pocos días del 1º de mayo y la JP estaba organizando su concurrencia al acto que iba a realizar el gobierno peronista en la Plaza de Mayo.

UN PLENARIO OBRERO REPRESENTATIVO

Finalmente, el sábado 20 de abril la cancha de fútbol del Club Riberas del Paraná de Villa Constitución se abrió para recibir a cerca de 3.500 delegados y activistas llegados desde distintos puntos del país. En la entrada un grupo de activistas metalúrgicos, bajo la responsabilidad del "Toro" Acuña, uno de los principales dirigentes, controlaba el acceso al club y la identificación de los lugares de trabajo o gremios de los compañeros que llegaban. En el campo de juego se habían dispuesto más de trescientas sillas para los delegados mientras la barra de activistas se ubicaba detrás teniendo como fondo un gran cartel que decía: "Bienvenidos hermanos de clase". Al Plenario asistieron, entre otros, Agustín Tosco, René Salamanca (secretario general del SMATA-Córdoba), dirigentes del

El Plenario nacional antiburocrático de Villa Constitución



Sindicato de Trabajadores de Perkins (Córdoba), del Sindicato de Obreros y Empleados del Ingenio Ledesma de Jujuy, que representaba a 12.000 trabajadores; el Sindicato de Empleados de Farmacia, el Sindicato de Trabajadores Viales de Buenos Aires; el Sindicato de Gas del Estado de Pico Truncado de la provincia de Santa Cruz, el Sindicato de Ceramistas de Villa Adelina, AUDEC (Agrupación Única de Docentes y Educadores Combativos) APBA (periodistas), la Unión Ferroviaria de Villa Constitución, Obreros y Empleados de la Construcción de General Roca. Se recibieron las adhesiones de la CGT de Salta, de cuarenta comisiones internas de Buenos Aires (muchas de ellas con mandato) y una decena de comisiones internas de la Construcción de Neuquén y de varias listas sindicales como la Lista 3 de Bancarios. Además estaban presentes todas las tendencias del movimiento obrero, salvo la Juventud Trabajadora Peronista. El acceso a Villa Constitución no fue fácil. Los más de treinta micros que partieron de Buenos Aires y los doce que provenían de Córdoba se vieron demorados por el camino por la Policía. En San Nicolás, la Gendarmería, luego de detener los micros y revisarlos, detuvo a un compañero, ante lo cual Rodolfo Ortega Peña, único diputado del Peronismo de Base que asistió al plenario, debió ir a reclamar la libertad del compañero. Con operativos de este tipo la Policía dificultó el traslado de los concurrentes y así se demoró la llegada de importantes delegaciones.

POSICIONES Y MANIOBRAS

El Plenario venía precedido de dos posiciones centrales sobre la orientación que debía tener la vanguardia obrera: una planteaba que se debía formar una Coordinadora Nacional para unificar las luchas y presentar una alternativa a la burocracia sindical peronista; esta posición era impulsada desde el Frente de los Trabajadores por el PST, que contaba con una numerosa delegación de obreros y activistas y la otra posición planteaba que no estaban dadas las condiciones para conformar la coordinadora y que había que fortalecer los lugares en donde había direcciones combativas. Esta segunda posición era alentada por el PC, Tosco, Salamanca y Piccinini, entre otros dirigentes.

La demora en la llegada de las delegaciones de Bs. As. y Córdoba fueron aprovechadas por Tosco y el PC para urdir una maniobra burocrática. Acordaron con Piccinini en levantar la Comisión de Poderes que acreditaba a los delegados a las 14 horas. Realizaron una reunión entre ellos y algunos dirigentes más y allí se acordó por mayoría abrir una lista de 19 oradores y leer las resoluciones. Esto cambió el carácter de Plenario que se convirtió prácticamente en un acto. No obstante el Frente de los Trabajadores hizo sentir su propuesta. Al grito de "¡¡Llegó la hora... de la Coordinadora!!", sus delegados y activistas buscaron que se hiciera el debate. Entre sus oradores, Luis Manevi de Standard Electric y Víctor Jiménez de la Construcción,

ambos integrantes del Frente de los Trabajadores (PST), plantearon también la necesidad de la Coordinadora. De todas maneras no se pudo debatir a fondo y terminó primando la postura del PC, Tosco y Piccinini.

UNA POSIBILIDAD PERDIDA

En su edición del 24 de abril, unos días después del Plenario, Avanzada Socialista (2) concluía: "Así como la representatividad de la reunión fue su aspecto más saliente, el rasgo más negativo, que motivó la decepción de muchos que viajaron cientos de kilómetros para llegar a Villa, fue que no se realizara un verdadero plenario en el cual se debatiera ampliamente y se terminara resolviendo por el voto democrático". Esta valoración del plenario fue acertada. De haberse logrado el reagrupamiento de la vanguardia en una coordinadora nacional, el movimiento obrero hubiera estado mejor preparado para enfrentar la ofensiva peronista (3) y desarrollar un polo de lucha contra la burocracia. La maniobra de Tosco, el Partido Comunista y otros dirigentes estuvo al servicio de una política: conciliar con la JP y no llamar a los trabajadores a romper con el peronismo. Salamanca (que llevaba la orientación del PCR) también se negó a avanzar a una organización nacional de coordinación obrera sosteniendo que la misma se debía lograr recuperando primero el sindicato del control de la burocracia. Respondiendo a esta postura, el PST va a plantear: "¿Qué quiere decir? ¿Que mientras no recuperemos nuestro propio sindicato

no podemos apoyar la lucha de una fábrica de otro gremio? ¿Que está mal que los ferroviarios y textiles de Villa Constitución apoyaran a los de Acindar? ¿Que Salamanca del SMATA no debe bajar al próximo villazo metalúrgico? ¿Que Tosco no debe ir a apoyar a los azucareros del Ledesma? La posición de Salamanca es un grave error y un peligro para el desarrollo de la solidaridad obrera: no agreguemos a las divisiones que nos impone el aparato y el control burocráticos, falsas divisiones por gremio: la clase obrera es una sola". (AS, 24/4/74). La política de no coordinar desarmó a la vanguardia obrera cuando llegaron nuevos golpes reaccionarios para enfrentarlos en forma centralizada.

La perspectiva que hoy tiene el movimiento obrero en su pelea por recomponerse es ir a luchas cada vez más duras. La lucha salarial y por mejores condiciones laborales es una lucha política para aquellos sectores que han logrado dar pasos en la pelea contra la burocracia. De ahí que la experiencia del Plenario antiburocrático de Villa Constitución del año '74, el plenario más representativo que nucleó a la vanguardia obrera de esos años, debe estar

presente a la hora de organizar la lucha contra el enemigo de clase.

OSCAR ALBA

Notas

- 1- Los interventores que había mandado Lorenzo Miguel a Villa Constitución expulsan del gremio a catorce integrantes de la Comisión Interna y del Cuerpo de Delegados de Acindar. Enterados los obreros ocupan la fábrica y dos días después son ocupadas las plantas de Marathon y Metcon. El historiador Ernesto Rodríguez explica las características de la toma de Acindar: "Los portones fueron cerrados y controlados por piquetes de obreros. El personal jerárquico no pudo abandonar la fábrica y se lo retuvo en el sótano de las oficinas de personal. Se hicieron barricadas para que no circularan los vehículos y se cruzaron vagones en las vías. También hubo control obrero sobre el sistema eléctrico y la sirena de la fábrica". (Citado por Gabriel Zuzek en: "Una ciudad, una fábrica, un conflicto histórico"). El 16 de marzo se firmó un acta de compromiso para normalizar la seccional en 120 días y elecciones de Comisión Interna en 45 días. Finalmente en Diciembre de 1974 triunfará la Lista Marrón antiburocrática encabezada por Alberto Piccinini.
- 2- Periódico semanal del Partido Socialista de los Trabajadores.
- 3- Por ejemplo en febrero de ese año el jefe de la Policía de Córdoba junto a grupos de derecha había destituido al gobierno provincial de Obregón Cano y Atilio López, ligados a los sectores combativos del peronismo. Perón encuentra la excusa para intervenir la provincia a través de Lacabane y meses después los sindicatos como Luz y Fuerza y SMATA también serán intervenidos.

CONVOCATORIA A UN PLENARIO NACIONAL ANTIBUROCRÁTICO

La clase obrera y el pueblo de Villa Constitución hemos vivido una gran experiencia de lucha enfrentando a la burocracia. Ha sido una batalla más que se agregará a la numerosa lista de luchas que recorren el país, en las que han participado todas las corrientes antiburocráticas del movimiento obrero.

Nuestra experiencia es la de la unidad y solidaridad de la clase obrera que ha permitido obtener este primer triunfo parcial. Hoy sabemos que para obtener un triunfo seguro y uniéndolo a la fuerza al conjunto del movimiento obrero, de trabajo, consideramos que es posible obtener tal unidad de lucha a nivel nacional, superando de esta forma la dispersión y las divisiones en nuestra batalla contra el enemigo común.

Hoy es una necesidad impostergable concretar un solo frente de lucha de todos los trabajadores sin distinciones partidistas. Por ello las Comisiones Internas de Acindar, Marathon y Metcon convocamos a participar de un Plenario y una Jornada Nacional Antiburocrática para lo que proponemos los siguientes puntos:

1. Solidarización con la lucha de los obreros metalúrgicos por todas las luchas de la clase obrera y el pueblo.
2. Por la democracia sindical, contra la burocracia y la Ley de Asociaciones Profesionales.
3. Contra la Ley de Prescindibilidad.
4. Contra el congelamiento salarial, por un salario mínimo de 250.000 \$ y la constitución inmediata de las paritarias.
5. Contra el matoneo sindical. Por el castigo a los responsables de atentados y asesinatos cometidos contra las representaciones y activistas obreros y sindicales.

Abrir las paritarias ya



El pasado 27 de marzo los compañeros de FATE realizaron la primera asamblea general de la fábrica parando la producción por tres horas. Más de 600 compañeros abordaron los problemas más importantes y votaron una serie de resoluciones. El informe estuvo a cargo del compañero Alexis "Popeye" Langois, secretario ejecutivo. El compañero marcó las permanentes provocaciones empresarias que tienen la intención de desgastar a la dirección independiente y de provocar un conflicto en FATE ante la inminencia de las paritarias. En este sentido, recordó la acción conjunta entre la burocracia de UTA y la patronal de la línea 60 que montaron una provocación y luego despidieron a 48 choferes para mantenerlos inmovilizados ante la discusión paritaria que efectivamente se desarrolló y que la burocracia firmó el miserable 19%.

Por esto llamé a preparar la paritaria con todo el gremio y salir a pelear la unidad de todos los trabajadores del neumático con una serie de reclamos. El primero y más

importante es que se abran en forma adelantada e inmediata las paritarias porque los sueldos han quedado terriblemente rezagados.

Luego se informó de todos los reclamos, denuncias e inicio de juicios que se están llevando a cabo. Varios de los delegados informaron de las luchas de cada sector. Por último los compañeros discutieron y votaron una serie de exigencias a la dirección del SUTNA central para que no los ahoguen económicamente, ya que no cuentan con un presupuesto para financiar los crecientes gastos.

Reproducimos el volante con el que los compañeros han comenzado a recorrer el gremio con gran recibimiento por parte de las bases de las otras empresas.

BASTA DE NEGOCIAR A ESPALDAS DE LA GENTE ASAMBLEA GENERAL YA. POR PARITARIAS GENERALES

Compañeros

EL día 27 de marzo realizamos la primera asamblea general de la seccional con una participación masiva. Desde la Seccional San Fernando, el cuerpo de delegados, la agrupación 8 de

Mayo y los Trabajadores de Fate, pues así lo hemos resuelto por unanimidad en la asamblea, queremos acercarles estas propuestas.

Creemos que a pesar de las diferencias que hay entre las tres fábricas, todos tenemos el mismo convenio y los mismos salarios de hambre. Es notorio y evidente lo angustiante de la situación económica que atravesamos, producto de una escalada inflacionaria que este gobierno es incapaz de frenar. Esto sin mencionar el techo del 19% que han impuesto Moyano, la CGT y la CTA, centrales sindicales adictas al gobierno, que obviamente las empresas toman como referencia.

Sabemos de la capacidad de lucha de nuestro gremio, porque lo hemos demostrado el año pasado para quebrar estos obstáculos y porque además hay un deseo de unidad que inevitablemente debe concretarse. Creemos entonces que de ninguna manera tenemos que luchar por separado.

Es necesario luchar todos juntos para ponerle fin de una vez por todas a una etapa negra que nos ha hundido en

condiciones de esclavitud.

Queremos discutir con todos ustedes como tiramos **abajo el convenio 2006**, que vino a legalizar todos los anexos que firmaron el Paraguay, el Pollo Piexzara y Pedro Wasiejko.

Una vez más y con las típicas maniobras a las que nos tiene acostumbrado el señor secretario general, un par de días antes de realizarse una asamblea en FATE para resolver las propuestas con vistas a las próximas paritarias, la comisión directiva del SUTNA se apresuró a iniciar en forma inconsulta y a espaldas de los trabajadores, un expediente en el Ministerio de Trabajo reclamando solamente el comienzo de la discusión salarial del 2008 y presentar nada más que "borradores" para una posterior y remota negociación por condiciones de trabajo, entendiéndose Paritarias por Convenio Colectivo. Esto tiene que ver con que en el 2006, cuando Wasiejko firmó el convenio nos dijo que era por dos años y ahora resulta que por "supuestas cuestiones administrativas", lo tenemos que aguantar hasta el 2009.

Por eso hemos votado por unanimidad en asamblea pro-

poner a todos los trabajadores del neumático este pliego de exigencias al gremio y de reclamos para luchar en paritarias.

-Abrir paritarias ya en forma general, para comenzar las discusiones por salario y convenio.

-Paliativo inicial, urgente y de emergencia de \$ 1.000 mensuales

-Asamblea general para acordar en forma unificada los puntos de convenio, los reclamos salariales y elegir los delegados paritarios.

-Basta de negociar a espaldas de la gente

-Por las 8 horas en Pirelli ya

-Basta de abuso en Firestone!!!

Por verdadera participación en las ganancias!

-Basta de premio celular trucho y vacaciones fraccionadas por nada en FATE

-Por horas al 200% en los fines de semana

-Por un salario básico igual a la canasta familiar

-Porque la hernia de disco es una epidemia en el neumático: basta de trabajo insalubre. Jubilación anticipada!!!